

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201461
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1624201461.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., proti žalovanému: E. F., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zastúpenému: G. A. B., H., D. D. F. XXXX/XXX, I., o zaplatenie 1 352,92 €, takto

rozhodol:

Súd žalobu odmieta.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4C/16/2022 sa žalovaný v postavení žalobcu domáhal voči žalobkyni v postavení žalovanej zaplatenia sumy 8 573,33 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 573,33 € od 9.2.2022 do zaplatenia. Dňa 26.1.2024 bolo v uvedenom konaní súdu doručené podanie žalovanej zo dňa 24.1.2024, ktoré podľa svojho obsahu predstavovalo jednak jej vyjadrenie k meritu veci a zároveň aj vzájomnú žalobu v zmysle § 147 ods. 1 C.s.p. Súd uznesením zo dňa 3.5.2024 č.k. 4C/16/2022-188 vzájomnú žalobu žalovanej doručenu súdu dňa 26.1.2024, ktorou sa domáhala voči žalobcovi bližšie nešpecifikovanej peňažnej sumy s poukazom na jej investície do rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa v D., vylúčil na samostatné konanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2024, pričom spomínané samostatné konanie sa vedie pod sp. zn. 4C/103/2024.

2. Následne súd uznesením zo dňa 27.9.2024 č.k. 4C/103/2024-7 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady žaloby doručenej súdu dňa 26.1.2024, a to tak, že a/ uvedie výšku peňažnej sumy, ktorej zaplatenia sa žalobou domáha voči žalovanému, b/ doplní žalobu o pravdivé, úplné a podrobné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyvodzuje svoj nárok na zaplatenie tejto peňažnej sumy voči žalovanému, c/ označí dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutkových tvrdení uvedených v žalobe a ak to ich povaha pripúšťa, pripojí ich k svojmu podaniu. Zároveň súd žalobkyňu poučil v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p., že ak žalobu v zmysle tejto výzvy neopraví, resp. nedoplní, a pôjde o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd jej žalobu odmietne.

3. Žalobkyňa uvedené uznesenie prevzala dňa 4.10.2024. V podaní doručenom súdu dňa 17.10.2024 uviedla, že sa domáha zaplatenia sumy 1 352,92 €, nakoľko má doklady o zaplatenie faktúry, ostatné doklady nemá, čo investovala do rodinného domu súp. č. XXX. Prikladá aj doklady o zaplatení.

4. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a/ ktorému súdu je určené,
b/ kto ho robí,
c/ ktorej veci sa týka,
d/ čo sa ním sleduje a
e/ podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Predmetnou žalobou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplata sumy 1 352,92 € s poukazom na to, že vynaložila investície do rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa v D.. Konkrétne tvrdila, že v dome spravila plyn, v kúpeľni nebola voda a WC, vymenila okná a spravila kanalizáciu. Žiadne ďalšie skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje svoj nárok voči žalovanému už ale neuviedla. Žalobkyňa nijako nekonkretizovala, ktorých z ňou tvrdených investícií sa uplatňovaná suma týka, pričom z obsahu žaloby vôbec nie je zrejmé, ako k žalovanej sume dospela. Súd ju pritom už v predchádzajúcej výzve upozornil, že v zmysle § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť púhym odkazom na priložené dôkazy. Rovnako žalobkyňa neuviedla, kedy mali byť ňou tvrdené investície do rodinného domu vynaložené a ani z čoho vyvodzuje povinnosť žalovaného zaplatiť jej požadovanú sumu v súvislosti s týmito investíciami. Súd zdôrazňuje, že pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. V danom prípade však žaloba neobsahuje riadne opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých si žalobkyňa vyvodzuje svoj peňažný nárok uplatnený voči žalovanému. Vzhľadom na to, že žalobkyňa uvedenú vadu žaloby neodstránila, a to ani na výzvu súdu v lehote jej na to určenej, pričom sa jedná o taký nedostatok, ktorý neumožňuje v konaní ďalej pokračovať, súdu neostalo iné, len žalobu v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietnuť.

11. Podľa § 262 ods. 1. C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o náhrade trovách konania v prípade, keď je žaloba odmietnutá. Preto je nutné o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu žaloby, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá riadne nedoplnila žalobu. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade náhrada trov konania patrí žalovanému. Keďže však žalovanému doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 C.s.p.).