

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 73P/66/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200857  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Habartová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200857.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudcom JUDr. Emíliou Habartovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, A., prechodne bytom A. XXXX/X, A., zast. Mgr. Viktor Karel, advokát, so sídlom Košická 58, Bratislava, a otca - M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, S., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a ústav na výkon väzby Leopoldov, Gučmanova 19/670, Leopoldov, o návrhu matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 17.03.2025, sa matka domáha pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletému dieťaťu v celom rozsahu po dobu trvania výkonu trestu odňatia slobody otca s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 16P/67/2022 zo dňa 16.12.2022 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, pričom styk otca s maloletým súd neupravil. Aktuálne žije maloletý spoločne s matkou a jej partnerom v A. na adrese A. X, kde sa mu matka snaží spoločne s jej partnerom vybudovať vhodné a bezpečné zázemie, ktoré bude prispievať k zdravému osobnostného vývinu maloletého. Maloletý však absolvuje povinnú školskú dochádzku v mieste svojho predchádzajúceho bydliska - navštevuje Základnú školu P. V., S. XX, C., ktorá je vzdialená od aktuálneho bydliska maloletého viac ako XX kilometrov, denne trávi cestovaním do a zo školy viac ako X hodiny (nepočítajúc prestoje pri čakaní na spoj do A.), pričom tento čas by mohol využiť zmyslupnejšie na svoj osobný rozvoj, svoje záujmy a záľuby, domov prichádza neskoro večer, často si ledva stihne pripraviť školské úlohy. Z dôvodu zmeny trvalého pobytu a presťahovania do A. požiadala matka o zápis maloletého na Základnú školu H. X v A. a to od školského roka 2024/2025 do X. ročníka ZŠ, s čím otec nesúhlasil a neudelil súhlas s prestupom maloletého na novú základnú školu v mieste jeho bydliska, pričom uviedol, že trvá na tom, aby maloletý naďalej navštevoval X. ročník ZŠ v C. a to napriek tomu mu, že maloletý žije s matkou v A.. Matka riešila odmietnutie udelenia súhlasu otcom so zmenou ZŠ maloletého podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak prvostupňový súd a ani odvolací súd jej návrhu nevyhoveli s odôvodnením že matka mohla namiesto podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadovať nahradenie súhlasu otca návrhom vo veci samej. Ďalej matka uvádza, že otec dlhodobo vedie neusporiadany život, ešte počas spoluzitia s ňou sa opakovane dostával do konfliktu so zákonom, v dôsledku čoho bolo proti nemu vedených viacero súdnych konaní a trestných stíhaní pre ekonomickú a majetkovú trestnú činnosť, v októbri 2024 bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody, momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove s predpokladom trvania trestu do 29.04.2027, taktiež sa voči nemu v súčasnosti

vedú ďalšie trestné konania, takže existuje oprávnený predpoklad, že prekážka výkonu rodičovských práv a povinností bude pretrvávať aj po odpykaní si aktuálneho trestu. Podľa matky od nástupu otca do výkonu trestu odňatia slobody v októbri 2024 otec objektívne nemôže vykonávať svoje rodičovské práva, ktoré mu vo vzťahu k maloletému prislúchajú, otec si vynucuje svoje rodičovské práva nevhodnými telefonátmi maloletému, po ktorých sa maloletý dostáva do psychickej nepohody. Spôsob kontaktovania, obsah a priebeh telefonických rozhovorov rozhodne neprospievajú k zdravému mentálnemu vývoju maloletého a k jeho psychickej pohode. Otec dlhodobo používa v kontakte s maloletým manipulatívne techniky, buduje atmosféru strachu a snaží sa získať si priazeň maloletého rôznymi darmi a benefitmi. Zneužívanie rodičovských práv otcom sa v bežnom živote rodiny matky prejavuje aj v tom, že otec podal na sociálnu kuratelku podnet na podozrenie z ohrozenia mravnej výchovy maloletého, výsledkom čoho bola návšteva sociálnej pracovníčky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej aj ako „ÚPSVaR“) v domácnosti matky dňa 06.03.2025. Sociálna kuratela pri návšteve a pohovore s maloletým nezistila žiadne nedostatky vo vzťahu k výchove a rodinným podmienkam maloletého a súčasne sa stotožnila s podaním návrhu na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca. Ďalej uviedla, že otec používa taktiku manipulácie a zastrašovania aj voči matke - v poslednom telefonáte sa vyhrážal, že pokiaľ v mobilnom telefóne maloletého neodoblokuje možnosť hovorov s otcom, bude opakovane posielat' podnety na ÚPSVaR na prešetrenie ohrozenia mravnej výchovy maloletého. Konanie otca pri zneužívaní práv rodiča teda jednoznačne vedie k šikanovaniu matky, kladeniu prekážok fungovania jej rodiny v bežnom živote a k deptaniu a psychickému strádaniu maloletého, do budúcnosti existuje vážny predpoklad, že útoky otca pri vynucovaní si jeho rodičovských práv voči matke, ako aj vo vzťahu k maloletému, sa môžu stupňovať ako dôsledok jeho frustrácie z väzenského spôsobu života. Otec bude za týmto účelom zneužívať všetky prostriedky, ktoré mu zákon ako rodičovi priznáva a tým narušovať pokojný rodinný život maloletého. Keďže otec maloletého nemôže počnúc nástupom do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov v dôsledku objektívnej, dlhodobej prekážky vykonávať vo vzťahu k maloletému svoje rodičovské práva a povinnosti ani v čiastočnom rozsahu, je podľa matky v záujme maloletého, aby rodičovské práva a povinnosti vykonávala v prospech maloletého matka, čo vlastne už dlhodobo robí, keďže osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje výhradne matka. V určitých prípadoch si však orgány verejnej moci vyžadujú v záležitostiach maloletého, ktoré nemajú charakter bežných vecí, výslovný súhlas obidvoch rodičov, čo je však v prípade výkonu trestu odňatia slobody u otca závažnou prekážkou pri udelení súhlasu. Výkon trestu odňatia slobody otca nemôže byť maloletému na ujmu pri zriaďovaní jeho záležitostí (správa majetku, príprava na budúce povolanie, cestovanie do zahraničia atď). Pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností je v tomto prípade, v dôsledku ich zneužívania otcom, v záujme maloletého a nebude mať žiadny negatívny vplyv na spôsob jeho života, keďže rozhodnutím o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletému sa zázemie maloletého, spôsob jeho života a vzťahy v rodine žiadnym zásadným spôsobom nezmenia.

2. K podanému návrhu sa vyjadril otec podaním, doručeným súdu dňa 29.05.2025, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko matka podala návrh z dôvodov, že odmieta, aby ich syna matka často sťahovala zo školy a do školy (každý rok do inej školy). Matka bez predchádzajúcej konzultácie s otcom, bez jeho vedomia a súhlasu, od rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 16P/67/2022 zo dňa 16.12.2022, keď súd zveril ich syna do starostlivosti matky, začala s rozhodnutiami ohľadom škôl: odhlásila syna zo ZŠ v M., ktorú navštevoval od prvého do štvrtého ročníka; prihlásila syna na ZŠ v S., kde mal nastúpiť do piateho ročníka, nakoniec sa cez prázdniny rozhodla, že tam nenastúpi; prihlásila syna na ZŠ H. v A., kde mal nastúpiť do M. ročníka, pričom o prijatí syna do tejto školy sa otec dozvedel z rozhodnutia ZŠ o prijatí. Ohľadom prijatia syna na ZŠ H. podala matka na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala súd, aby nahradil jeho súhlas, súd tento návrh matky zamietol rozhodnutím sp. zn. 17P/114/2024 zo dňa 20.09.2024, ktoré bolo potvrdené aj Krajským súdom v Trnave sp. zn. 15CoP/159/2024 zo dňa 21.10.2024. Cez polročné prázdniny M. ročníka sa matka pokúsila prihlásiť syna na ZŠ M. v A., až potom, ako matka v škole všetko dohodla, poslala otcovi ako „hotovú vec“ prihlášku s krížikom, kde to má otec podpísať. Jedinou školou, ktorú matka s otcom prebrala a ktorú obaja rodičia schválili, bola ZŠ P. V. v C. (cirkevná škola), kde syn nastúpil do W. ročníka, našiel si tam kamarátov, s ktorými sa rozumie, má rád učiteľky, v piatom ročníku navštevoval basketbalový krúžok na inej škole, v šiestom ročníku si vybral krúžok bedmintonu a pingpongu, ktoré navštevoval v rámci svojej školy a veľmi sa z nich tešil. O nástupe otca do ÚVTOS matka krúžky synovi bezdôvodne zrušila, čo mu oznámil syn čase, keď s ním ešte vedel telefonovať a zároveň ho syn poprosil, že by rád chodil na tenisový krúžok, čo sa otcovi podarilo zariadiť v OZ B. C.. Ďalej uviedol, že matka pracuje cca 5 minút od synovej školy a stará matka býva cca 10 minút od školy, B. je jeho jediným dieťaťom, ktorého ľúbi najviac na svete, väčšinu svojho voľného času sa mu celé roky venoval, učil sa s ním, chodili spolu na výlety,

so synom majú krásny vzťah napriek tomu, že im matka bráni počuť sa a vidieť. Od nástupu do ÚVTOS otec telefonoval maloletému pravidelne každý víkend, pravidelne mu píše listy, do februára matka vždy dovolila maloletému ísť si prečítať list k babke (keďže tieto listy otec posielala na adresu babky), keď mu to však matka po februári zakázala, otec pošle list babke, ktorá ho prefotí a prepošle maloletému na adresu do A.. Ďalej uviedol že na ÚPSVR Bratislava poslal 3 listy a to dňa 09.01.2025, 10.02.2025 a 10.03.2025 a to z toho dôvodu trikrát, lebo ani na jeden list mu nebolo odpovedané; otec poprel tvrdenie matky, že podal podnety na kuratelu na „podozrenie z ohrozenia mravnej výchovy syna“, keďže z textu listov jasne vyplýva, o čo otec úrad žiadal. Kým nebol právoplatne odsúdený za prečin podvodu, dňa 26.07.2024 podal na Okresný súd Trnava návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedený pod sp. zn. 109P/100/2024, ohľadom striedavej starostlivosti, túto žiadosť podával okrem iného aj z dôvodov, že si to želal aj jeho syn, ktorý chcel s otcom tráviť toľko isto času ako aj s matkou. Po ukončení výkonu trestu opätovne požiada súd o striedavú starostlivosť. Napriek tomu, že je invalidný dôchodca, podarilo sa mu v ÚVTOS zamestnať a väčšiu časť výplaty od prvého dňa posielala na účet matky ako časť výživného, zbytok dopláca jeho rodina. Chce byť aj naďalej v kontakte so svojím synom, určite to aj synovi veľmi chýba, keď ho nemôže počuť ani vidieť.

3. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že do A. sa presťahovala vo februári 2024, aktuálne býva v rodinnom dome na adrese A. X, A. spoločne s maloletým B., jej partnerom/snúbencom a jeho rodičmi. Maloletý od septembra 2023 navštevuje ZŠ P. V. v C., aktuálne navštevuje X. ročník uvedenej ZŠ. Do A. sa presťahovala z S., kde dovtedy bývali s maloletým, keď o presťahovaní informovala otca, vyjadril sa, že bude akceptovať prípadnú zmenu ZŠ maloletého. V júli 2024 maloletého prijali na ZŠ H. v W., po doručení rozhodnutia ZŠ otcovi ten vyjadril nesúhlas s prestupom maloletého do uvedenej ZŠ. Maloletý chce navštevovať ZŠ v A., tento rok v júli a auguste napísal otcovi 2 listy, v ktorých ho žiadal, aby mu dovolil chodiť do ZŠ v A.. Čo sa týka listu maloletého zo septembra 2024, ktorý predložil otec, list mu pravdepodobne nadiktoval jeho otec. Šetrenie pomerov v jej domácnosti bolo vykonané iba jedenkrát a to v marci 2025 na podnet otca. Na otázku súdu, na čo iné okrem súhlasu s prestupom na inú ZŠ potrebuje matka súhlas otca, matka uviedla, že všetko vzniklo kvôli zmene ZŠ maloletého, po skončení 6. ročníka sa maloletý rozlúčil so spolužiakmi v škole, po tom, čo otec odmietol akceptovať prijatie maloletého do ZŠ H., chcela maloletého prihlásiť na ZŠ M., ktorá sa nachádza 5 minút od ich aktuálneho bydliska, s čím otec taktiež nesúhlasil. Chcela by zmeniť trvalé bydlisko maloletého, aj kvôli dostupnosti lekárskej starostlivosti, súhlas otca potrebuje napr. na cestovanie maloletého do zahraničia (školský výlet do ČR). Otec riadne platí súdom určenú výživováciu povinnosť vo výške 100,- eur mesačne - časť chodí zo zariadenia, kde otec pracuje a časť dopláca asi jeho partnerka. Ďalej uviedla, že s otcom nie je v žiadnom kontakte, doposiaľ s ním neriešila zmenu trvalého bydliska maloletého, raz spolu telefonovali a aj to iba ohľadom zmeny ZŠ, s čím otec nesúhlasil. Maloletý má telefón, zo začiatku s otcom telefonoval aj cez videohovor, maloletý má výčitky, že otec je vo väzení, naposledy spolu telefonovali cez Vianoce minulý rok, v novembri minulého roka otca zablokovala na telefóne maloletého, čo oznámila maloletému. Maloletý doposiaľ nikdy nenavštívil otca osobne v ÚVTOS, teraz nemá s otcom žiadny kontakt. Matka nemá záujem brániť synovi v kontakte s otcom, chce s ním vychádzať normálne.

4. Na pojednávaní otec uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, od februára 2025 pracuje v práci a riadne si plní svoju výživováciu povinnosť na maloletého. Prvýkrát napísal žiadosť na ÚPSVaR ohľadom toho, že sa nevie dovolať synovi a prosil, aby sa vedel dovolať synovi, druhú žiadosť adresoval vo februári 2025, poslednú žiadosť v marci 2025, všetko sa to týkalo iba toho, že nemal žiadne informácie o synovi. Naposledy telefonoval so synom v dňoch 15.12.2024, 24.12.2024 a 31.12.2024, dovtedy s ním volával každý víkend. Každý mesiac píše synovi list s tým, že ho adresuje svojej matke, ktorá býva v C. blízko ZŠ, ktorú maloletý navštevuje; listy adresuje svojej matke preto, lebo sa obáva, že matka maloletého by mu ich nedala prečítať; do februára 2025 chodil maloletý k svojej starej matke, aby si ich mohol prečítať. Hoci maloletému pravidelne píše listy, neodpovedá mu na ne; stará matka maloletého prefotí tieto listy a prepošle ich na adresu matky. Otcovi sa do väzenia nedá dovolať, preto, keď s maloletým volal vo februári 2025, volal na telefón svojej matky a bola čistá náhoda, že v tom čase tam bol aj maloletý, vtedy bol v kontakte aj s matkou maloletého, odvtedy s maloletým netelefonoval. O maloletom nemá žiadne informácie - ani o jeho zdravotnom stave, ani o prospechu v škole. Vo februári 2025 podal na Okresný súd Trnava návrh na úpravu styku s maloletým, ktorý je aktuálne vedený na tunajšom súde. Ohľadom toho, že nemá zabezpečený kontakt so synom a nemá o synovi žiadne informácie, v júli 2025 kontaktoval aj verejného ochrancu práv. Ďalej uviedol, že matka bez jeho súhlasu najskôr odhlásila maloletého zo ZŠ v M., ktorú navštevoval do X. ročníka, následne ho prihlásila do ZŠ v S. bez jeho vedomia. S nástupom maloletého do ZŠ v C. súhlasili obaja rodičia, nakoľko matka pracuje v blízkosti

školy, otec v tom čase taktiež pracoval v C. a býval u svojej matky v blízkosti uvedenej ZŠ. Aktuálne sú proti nemu vedené súdne konania - dve na Okresnom súde Galanta a jedno Mestskom súde Bratislava I, ide o ekonomickú tresnú činnosť, obidve konania sú vedené niekoľko rokov (20 rokov a 15 rokov), doposiaľ nebolo rozhodnuté ani v prvom stupni, Ústavný súd mu ohľadom toho priznal aj odškodné, ktoré mu bolo už aj vyplatené.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že má za to, že maloletý by mal navštevovať ZŠ v mieste jeho bydliska, avšak uvedené by sa nemalo riešiť prostredníctvom tohto návrhu.

6. Vykonaným dokazovaním spočívajúcim vo výsluchu rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní a v oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil nasledovný skutočný stav vecí:

7. Rozsudkom č. k. 16P/67/2022-48 zo dňa 16.12.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/19/2023-81 zo dňa 27.02.2024, Okresný súd Trnava zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 100,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.11.2022, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom styk otca s maloletým neupravil. Uznesením č. k. 109P/100/2024-110 zo dňa 28.01.2025 Okresný súd Trnava zastavil konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Uznesením č. k. 17P/114/2024-24 zo dňa 20.09.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/177/2024-52 zo dňa 29.11.2024, tunajší súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.08.2024, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca na podanie žiadosti o zápis maloletého do X. ročníka ZŠ H. X v A., ako aj súhlasu s rozhodnutím o prijatí maloletého do uvedenej ZŠ na výkon povinnej školskej dochádzky maloletého.

8. Aktuálne prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 73P/64/2025 konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, v ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

9. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/60/2024 zo dňa 03.10.2024, právoplatným dňa 03.10.2024, súd uznal otca vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne s tým, čo otec bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z lustrácie otca v ZVJS sa má súd za preukázané že otec si v období od 29.10.2024 do 29.04.2027 odpykáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec je od februára 2025 až doposiaľ pracovne zaradený v ÚVTOS Leopoldov. Súdom určenú výživovaciú povinnosť k maloletému B. otec podľa zhodného vyjadrenia rodičov riadne plní. Aktuálne sú proti otcovi vedené trestné konania: na Mestskom súde Bratislava I - sp. zn. B1-2T/48/2014 - úverový podvod v štádiu pokusu; na Okresnom súde Galanta sú aktuálne vedené dve trestné konania - sp. zn. 2T/31/2010 - podvod, sprenevera; sp. zn. 2T/36/2019; žiadne z týchto konaní nebolo ku dňu vydania tohto rozhodnutia právoplatne skončené.

10. Matka sa vo februári 2024 presťahovala s maloletým B. z S. do A., kde aktuálne býva v rodinnom dome na adrese A. XXXX/X spolu so svojím snúbencom a jeho rodičmi. Matka maloletého pracuje ako V. v E. C., otec maloletého je invalidný dôchodca, obaja rodičia majú iba jednu výživovaciú povinnosť a to k maloletému B.. Od septembra 2023 až doposiaľ maloletý navštevuje ZŠ P. V. v C., aktuálne navštevuje X. ročník uvedenej ZŠ. Z výsluchu rodičov súd zistil, že od nástupu otca na výkon trestu odňatia slobody v októbri 2024 bol otec s maloletým v pravidelnom telefonickom kontakte každý víkend, v novembri 2024 matka zablokovala otca na telefóne maloletého, keďže podľa tvrdenia matky bol po telefonátoch od otca rozrušený, naposledy bol otec v telefonickom kontakte s maloletým vo februári tohto roku. Otec maloletému pravidelne (raz za mesiac) píše listy, ktoré zasiela na adresu svojej matky v C., ktorá ich následne preposiela maloletému. Cez letné prázdniny maloletý napísal otcovi list, v ktorom vyjadruje túžbu navštevovať ZŠ v A..

11. Listom zo dňa 09. januára 2025 otec požiadal ÚPSVaR Bratislava o preverenie situácie, ktorá nastala dňa 20.12.2024, keďže od toho dňa sa nemôže dovolať svojmu synovi, ktorému dovtedy volal každú sobotu a nedeľu. Vo svojej žiadosti uviedol, že otcova matka mu oznámila, že matka maloletého zablokovala otca na telefóne maloletého a následne zablokovala aj telefonický kontakt starej matky.

Naposledy bol otec v telefonickom kontakte s maloletým dňa 24.12.2024 a 31.12.2024. Otec riadne a pravidelne platí súdom určené výživné, pričom nikdy nemal a ani nemá súdny zákaz kontaktovať svojho syna a preto žiada úrad práce o preverenie tohto stavu, aby sa porozprával s maloletým a napravil túto situáciu, ktorú spôsobila matka maloletého a aby o výsledku informovali otca. Keďže na svoju žiadosť otec nedostal žiadnu odpoveď, listom zo dňa 09. februára 2025 a zo dňa 10. marca 2025, adresovaným ÚPSVaR Bratislava, sa otec informoval, v akom štádiu je preverovanie skutočností uvedených v jeho predchádzajúcej žiadosti týkajúcich sa toho, že nemá zabezpečený žiadny kontakt so svojim synom.

12. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 16.07.2025, doručenej súdu dňa 17.07.2025, vyplýva, že dňa 06.03.2025 orgán SPODaSK vykonal ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletého na adrese A. X, A., dom je udržiavaný v čistote a poriadku a je vo vlastníctve rodičov partnera matky, v čase šetrenia bol prítomný aj maloletý B., ktorý sa hral so psikom. Maloletý má v dome vytvorený vlastný priestor s lôžkom - ide o rozkladaciu súpravu, pričom izba počas dňa slúži ako obývacia miestnosť. V domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, v domácnosti matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Maloletý B. navštevuje Základnú školu P. V., S. XX v C., v škole neboli zistené žiadne problémy. Matka pracuje v E. C. ako Z. s možnosťou pracovať z domu, ale z dôvodu neudelenia súhlasu otcom maloletého s preložením maloletého zo ZŠ v C. do ZŠ v A. majú matka a syn obmedzenia - matka nemôže využívať homeoffice z dôvodu sprievodu maloletého do C. a následne po škole musí maloletý čakať na ukončenie pracovného času matky, vracajú sa do A. vo večerných hodinách, maloletý by sa chcel aktívne zúčastňovať záujmových krúžkov, časovo to však nevychádza. Základnú školu M. v A., ktorá je v blízkosti ich bydliska, by mal maloletý 5 minút od domu, čo by maloletému a matke viac vyhovovalo. Na margo telefonátov otca maloletému matka uviedla, že podľa jej pozorovania sa maloletý po telefonátoch s otcom cíti rozladene z dôvodu, že si nevie vysvetliť pravidlá a život vo väzení, ktoré sú opisované otcom v telefonických rozhovoroch, maloletý je veľmi zmätený, neadekvátne k svojmu veku. Matka by prijala návrh na telefonický kontakt najviac raz za 6 týždňov, poprípade v čase sviatkov a narodenín. Maloletý si píše so starou matkou z otcovej strany, návštevy so starou matkou si dohodnú, ak otec napíše list a praje si, aby ho čítal len syn, listy z väzenia otec posielala starej matke.

12.1 Z obsahu predmetnej správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky nevyplýva skutočnosť, že by kolízny opatrovník vykonal v rámci šetrenia pomerov pohovor s maloletým B., na ktorom by zisťoval jeho názor ohľadom ZŠ, ktorú by chcel ďalej navštevovať či ohľadom jeho kontaktu s otcom, uvedené skutočnosti však nie sú samé osebe predmetom tohto konania, preto súd v tomto prípade nepovažoval za nevyhnutne potrebné realizovať pohovor s maloletým ohľadom návrhu jeho matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca.

13. Otec na pojednávaní potvrdil, že predmetná správa zo šetrenia pomerov v domácnosti matky mu bola doručená dňa 10.04.2025. Listom zo dňa 25. júna 2025 otec požiadal opätovne ÚPSVaR Bratislava o informácie ohľadom jeho syna, uviedol, že dňa 13.05.2025 poslal list synovi a zároveň aj otázky pre matku, ktoré sa týkajú maloletého (otec požiadal matku o zaslanie vysvedčenia maloletého, o oznámenie informácií o zdravotnom stave maloletého), ktorá mu naň do dnešného dňa neodpovedala a preto sa otec so svojou žiadosťou o poskytnutie informácií o maloletom obrátil na ÚPSVaR Bratislava.

14. Podľa § 38 ods. 1 - 4 zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

15. Súd pri vykonávaní dokazovania a hodnotení dôkazov posudzoval všetky reálne preukázané skutočnosti a tvrdenia rodičov v konaní vo vzájomných súvislostiach a rozhodoval primárne s ohľadom

na najlepší záujem maloletého dieťaťa, na základe čoho dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný a preto ho zamietol.

16. Rodinnoprávne úpravy vychádzajú z nespochybniteľnej premisy o rovnoprávnosti a rovnosti matky a otca vo vzťahu k ich rodičovským právam, a to k ich nositeľstvu a výkonu. Úlohou rodičovských práv a povinností je jednak ochrániť práva dieťaťa, jednak poskytnúť rodičovi prostriedky a priestor, aby mohol svoju výchovnú povinnosť realizovať. Rodič má nielen povinnosť dieťa vychovávať, ale je to aj jeho právo. Pre oboch rodičov platí podmienka plnej spôsobilosti na právne úkony, pričom rodičia sú pri výkone týchto práv zásadne rovnoprávni. Zo zásady rovnosti rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností vyplýva, že ani jeden z rodičov nemá nadradené postavenie a nie je oprávnený koncentrovať výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vo svojich rukách. Z tejto zásady vyplýva aj to, že rodičia sú navzájom nezastupiteľní a nenahraditeľní. Táto zásada môže byť prelomená len výnimočne v situáciách, keď jeden z rodičov nežije, nie je známy alebo nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a tiež vtedy, keď do zásahu oprávnenia rodičov je zasiahnuté súdom a to v podobe pozastavenia, obmedzenia alebo pozbavenia výkonu rodičovských práv. Pozastavenie, obmedzenie a pozbavenie výkonu rodičovských práv patrí výlučne do právomoci súdu, ktorý ich môže uložiť iba a len v prípade, ak sa naplnia zákonom kvalifikované skutočnosti dané v § 38 zákona o rodine. Pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností vyžaduje existenciu závažnej prekážky brániacej rodičovi vykonávať rodičovské práva a povinnosti a skutočnosť, že si pozastavenie vyžaduje najlepší záujem maloletého dieťaťa; uvedené znamená, že rodič je aj naďalej nositeľom rodičovských práv a povinností, avšak vo výkone uvedených práv a povinností mu bráni závažná prekážka. Pojem „závažná prekážka“ nie je v zákone bližšie vymedzený, sú to však predovšetkým objektívne dôvody dlhodobého charakteru, ako je dlhodobé odlúčenie od dieťaťa pre zlý zdravotný stav, zahraničný pracovný pobyt či výkon väzby alebo trestu odňatia slobody. Pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností je opatrenie, ktoré nie je sankciou pre rodiča, ale odôvodňuje sa záujmami maloletého dieťaťa, preto nie je nevyhnutné, aby súd vždy pozastavil výkon rodičovských práv a povinností, aj keď ich rodič po určitý čas nemôže objektívne vykonávať, ale urobí tak, pokiaľ to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Pokiaľ súd rozhodne o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností jedného z rodičov, podľa § 39 ods. 1 zákona o rodine ich výkon sa v plnom rozsahu koncentruje do rúk druhého rodiča, pričom ak odpadnú dôvody na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností jedného z rodičov, súd zruší rozhodnutie o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností aj bez návrhu; vyživovacia povinnosť naďalej trvá a nie je pozastavením výkonu rodičovských práv a povinností dotknutá. Obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností spočíva vždy v zavinenom správaní rodičov a v prípade pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností ide o zneužívanie rodičovských práv a povinností alebo o ich zanedbávanie závažným spôsobom napriek predchádzajúcim upozorneniam.

17. V posudzovanej veci matka maloletého dieťaťa podala návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca vo vzťahu k maloletému dieťaťu, majúci za to, že otec si svoje rodičovské práva vynucuje nevhodnými telefonátmi maloletému, po ktorých sa maloletý dostáva do psychickej nepohody a že otec svoje rodičovské práva zneužíva napr. tým, že podal na sociálnu kuratelku podnet na podozrenie z ohrozenia mravnej výchovy maloletého, výsledkom čoho bolo šetrenie pomerov v domácnosti matky dňa 06.03.2025, čo vedie k šikanovaniu matky, kladeniu prekážok vo fungovaní jej rodiny v bežnom živote a k deptaniu a psychickému strádaniu maloletého, pričom matka sa obáva, že v budúcnosti sa môžu útoky otca pri vynucovaní si jeho rodičovských práv stupňovať.

18. Vykonaným dokazovaním (t.j. oboznámením sa s obsahom všetkých štyroch podaní otca adresovaných na ÚPSVaR Bratislava v období od januára 2025 do júna 2025) bolo jednoznačne vyvrátené (vysoko zavádzajúce) tvrdenie matky o tom, že ju otec svojim podnetom na ÚPSVaR Bratislava podozrieval z ohrozovania mravnej výchovy maloletého, čo je v zmysle § 211 Trestného zákona trestným činom, keďže podanými žiadosťami otec informoval ÚPSVaR Bratislava o tom, že na základe rozhodnutia matky maloletého (o ktorom ho matka maloletého vôbec neinformovala) došlo k prerušeniu jeho telefonického kontaktu s maloletým a požiadal ÚPSVaR Bratislava o prešetrenie vzniknutej situácie. Rovnako tak nebolo preukázané ani tvrdenie matky, že otec svoje rodičovské práva zneužíva v zmysle § 38 ods. 4 zákona o rodine (najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom) a ani že výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, čo by malo viesť až k pozbaveniu jeho rodičovských práv a povinností k maloletému v zmysle § 38 ods. 4 zákona o rodine. Jedno šetrenie pomerov v domácnosti matky nemožno stotožniť so zneužívaním práv rodiča

a ani ho považovať za šikanovanie matky zo strany otca. V týchto súvislostiach súd uvádza, že ak by matka poskytla otcovi informácie o maloletom, na ktoré má otec ako jeho zákonný zástupca právo (t.j. keby mu napr. odpovedala na jeho žiadosť zo dňa 13.05.2025), otec by sa nemusel obracať so žiadosťami o poskytnutie informácií o maloletom na iné orgány. Obavy matky zo stupňovania „útokov otca pri vynucovaní si rodičovských práv a povinností“ vo vzťahu k matke a maloletému súd považuje za neopodstatnené.

19. Ďalej podľa názoru súdu nebolo preukázané ani splnenie zákonných podmienok na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností § 38 ods. 1 zákona o rodine a síce existencia závažnej prekážky, ktorá otcovi bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností a skutočnosť, že pozastavenie rodičovských práv a povinností si vyžaduje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 27.10.2024 a to za ekonomickú (nie násilnú) trestnú činnosť, pričom výkon trestu odňatia slobody potrvá do 29.04.2027, počas výkonu trestu je od februára 2025 až doposiaľ pracovne zaradený a riadne si plní súdom určenú vyživovaciu povinnosť k maloletému. V súvislosti s ďalšími trestnými stíhaniami otca, ktoré neboli ku dňu vydania tohto rozhodnutia právoplatne skončené, súd uvádza, že doposiaľ stále platí prezumpcia nevinoty podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku a teda nemožno predpokladať a pri tomto rozhodnutí vychádzať z premisy, že otec sa bude nachádzať vo výkone trestu aj po 29.04.2027. Podľa názoru súdu výkon trestu odňatia slobody nemožno sám osebe považovať za tak závažnú prekážku, ktorá by mala brániť otcovi vo výkone jeho rodičovských práv a povinností. Otec si svoj právoplatne uložený trest odpykáva v ÚVTOS Leopoldov (t.j. nie v inom štáte), kde mu matka môže v prípade vzniku nevyhnutnej potreby - napr. pri rozhodovaní o inej ako bežnej záležitosti maloletého vyžadujúcej si súhlas oboch rodičov ako zákonných zástupcov maloletého - adresovať list so svojou požiadavkou, alebo môže osloviť otca telefonicky, prípadne ho aj osobne navštíviť. Inak povedané, skontaktovať sa s rodičom vykonávajúcim trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa nachádza na území SR, nie je spojené so žiadnou ťažko prekonateľnou prekážkou. Z vykonaného dokazovania vyplýva skôr to, že matka sa nestotožňuje so spôsobom, akým otec svoje rodičovské kompetencie vykonáva (t.j. s tým, že odmietol udeliť súhlas s prestupom maloletého do ZŠ v A. a že sa domáha úpravy styku s maloletým), čo ju s najväčšou pravdepodobnosťou viedlo až k podaniu návrhu na pozastavenie výkonu jeho rodičovských práv a povinností na súd, namiesto toho, aby podala na príslušný súd návrh podľa § 35 zákona o rodine za predpokladu, že stále chce docieľiť zmenu školského zariadenia maloletého, s ktorou otec nesúhlasí, čo možno považovať za podstatnú vec týkajúcu sa maloletého, na ktorej sa rodičia nevedia zhodnúť.

20. Pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností predstavuje závažný zásah do rodičovských kompetencií, ku ktorému súd môže (t.j. má možnosť, nie povinnosť) pristúpiť po splnení vyššie uvedených zákonných podmienok a ktorý by prichádzal do úvahy napr. vtedy, ak by sa rodič zabezpečujúci starostlivosť o maloleté dieťa dlhodobo nedokázal skontaktovať s druhým rodičom, ktorý sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste, alebo by bol druhý rodič v kóme, v dôsledku čoho by nebolo objektívne možné zadovážiť (ne)súhlas druhého rodiča v podstatnej veci týkajúcej sa maloletého, čo sa však v tomto prípade nestalo a preto nie je na mieste, aby súd za daných okolností vyhovel podanému návrhu, keďže matka reálne dokáže zabezpečiť vyjadrenie - (ne)súhlas otca v podstatnej veci týkajúcej sa maloletého, akou je zmena ZŠ, ktorú maloletý aktuálne navštevuje. Doposiaľ vykonaným dokazovaním nebolo preukázané ani to, že by otec vykonával svoje rodičovské práva a povinnosti v rozpore s akýmkoľvek záujmom maloletého, napr. že by bezdôvodne odmietol potrebný lekársky zákrok/operáciu, očkovanie a pod., pričom skutočnosť, že otec sa domáha úpravy styku s maloletým počas toho, ako sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, automaticky neznamena, že by to bolo na ujmu maloletého dieťaťa, ktoré by sa vo veku necelých XX rokov malo dokázať samostatne vyjadriť, či o stretávanie (telefonáty) s otcom záujem má alebo nie. Súd zdôrazňuje, že matka v konaní nepreukázala žiadnymi relevantnými dôkazmi, že by mali telefonáty maloletého s otcom (v rozsahu 2-krát za týždeň) akýkoľvek negatívny dopad na psychiku či správanie maloletého, ide čisto iba o jej subjektívne tvrdenie, pričom jej jednostranné rozhodnutie obmedziť kontakt maloletého s otcom je na zváženie.

21. Matka vo svojom návrhu poukázala na dve rozhodnutie Najvyššieho súdu SR - sp. zn. 7Cdo/24/2010 zo dňa 29.11.2010 a sp. zn. 2Cdo/266/2009 zo dňa 29.10.2009, v odôvodnení ktorých sa uvádza, že Okresný súd Levice rozsudkom z 25. septembra 2008 č. k. 10P/180/2008-19 pozastavil výkon rodičovských práv a povinností otca, majúci za preukázané, že v danom prípade nastala skutočnosť predpokladaná zákonom, t.j. existencia závažnej prekážky brániacej otcovi maloletých detí vykonávať rodičovské práva a povinnosti spočívajúcej v dlhodobo trvajúcim treste odňatia slobody; pozastavenie

výkonu rodičovských práv a povinností je v záujme maloletých detí, ktoré boli svedkami násilníckeho správania sa otca k matke a pre ich riadny psychický rozvoj nie je vhodné, aby navštevovali otca v zariadení na výkon trestu odňatia slobody a aby jeho spôsob života (požívanie alkoholu, agresívne správanie) považovali za prirodzený; Krajský súd v Nitre rozsudkom z 26. novembra 2008 sp. zn. 25CoP/21/2008 (ktorý bol uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/266/2009 zo dňa 29.10.2009 zrušený) rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a uviedol, že otec maloletých detí bol odsúdený za násilné trestné činy porušovania domovej slobody, nebezpečného vyhrážania, vydierania, za čo mu boli uložené dlhodobé tresty o odňatia slobody, je tiež proti nemu podaná obžaloba pre trestné činy násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi, nedovoleného ozbrojovania, obchodovania so zbraňami, prečin ublíženia na zdraví, výtržníctva, zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

22. Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 30P/270/2021 zo dňa 23.05.2022 pozastavil výkon rodičovských práv otca do skončenia výkonu trestu odňatia slobody a súčasne zamietol návrh otca na pozbavenie rodičovských práv s odôvodnením, že v konaní bolo preukázané, že vzhľadom k psychickému stavu detí, preukázateľne nevhodnému a agresívnemu správaniu otca voči matke maloletých detí v minulosti, čoho bola svedkom aj maloletá dcéra a k tomu, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody pre opakovanú trestnú činnosť násilného charakteru, je takéto rozhodnutie plne v prospech maloletých detí. Maloletá, aj napriek zlepšeniu jej psychického stavu, je neustále pod kontrolou psychologičky, ktorá taktiež dôrazne neodporúčala kontakt dieťaťa s otcom, maloletá ešte stále trpí desivými nočnými morami a je potrebné jej psychický stav, s cieľom harmonického vývoja jej osobnosti, stabilizovať, maloleté dvojčičky otca nepoznajú, za svojho otca považujú manžela matky, maloleté deti v súčasnosti vyrastajú v pokojnom rodinnom prostredí, čo je dôležité pre ich riadny vývoj.

23. Prihliadnuc aj na tieto vyššie uvedené súdne rozhodnutia súd dospel k záveru, že v prípade otca nie sú splnené podmienky na pozastavenie výkonu jeho rodičovských práv a povinností, keďže otec sa v minulosti nesprával pred maloletým násilne (či už vo vzťahu k maloletému alebo jeho matke), nebol odsúdený za žiadne násilné či drogové trestné činy, o maloletého doposiaľ prejavuje úprimný záujem, s maloletým má vybudovaný vzťah, o čom svedčí aj obsah matkou predloženého listu maloletého, ktorý adresoval otcovi, ako aj to, že pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody sa otec s maloletým pravidelne stretával, staral sa oňho, doposiaľ pravidelne píše maloletému listy, zaujíma sa o jeho zdravotný stav či prospech v škole, svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému si riadne plní, zabezpečuje mu darčeky na Vianoce a pod.

24. V intenciách vyššie uvedeného preto súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že návrh matky nie je dôvodný a preto ho zamietol v celom rozsahu s poukazom na nesplnenie zákonných podmienok na pozastavenie, obmedzenie a ani na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletému dieťaťu.

25. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, nezistiac žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 C.m.p. (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu) a vzhľadom na výsledok konania by ani nebolo spravodlivé, aby niektorému z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie podané otcom a kolíznym opatrovníkom je neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní v súlade s § 368 CSP.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti

odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).