

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 32P/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325201991  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325201991.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Andreou Sátorovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, D., toho času D., a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XX, E., v konaní právne zastúpený advokátkou A. F. E., so sídlom G. X, H., o návrhu navrhovateľky: F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XX, I., v konaní právne zastúpená advokátskou kanceláriou A. D. J., so sídlom K. X, D., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

### rozhodol:

- I. Súd zveruje maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 150 eur mesačne, ktoré výživné bude splatné do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 150 eur mesačne, ktoré výživné bude splatné do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.
- IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 12P/115/2021 – 72 zo dňa 09.11.2021.
- V. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 19.06.2025 sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca a matky maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktoré sú povinní zaplatiť vždy do 15. dňa v danom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/115/2021-72 zo dňa 09.11.2021 sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 08.04.2022, sa stará matka otca maloletého domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 32P/59/2022-715 zo dňa 15.12.2022 bol návrh starej matky maloletého v celom rozsahu zamietnutý a maloletý bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky. Súd návrh zamietol najmä z dôvodu, že maloletý nemal vybudované žiadne citové väzby k starej matke ani k otcovi, ktorý sa v tom čase nachádzal v resocializačnom centre, kde sa liečil

zo závislosti od psychotropných a omamných látok. Ďalším dôvodom na zamietnutie návrhu bolo, že matka maloletého sa spolu s maloletým presťahovala približne v lete roku 2022 do rodinného domu svojho otca a jeho partnerky F. H., navrhovateľky predmetného návrhu. Maloletý žije dodnes so starým otcom a navrhovateľkou. Matka maloletého žila s nimi v spoločnej domácnosti do jari 2023, potom sa bez maloletého vrátila do Serede a v januári 2024 odišla žiť a pracovať do Bulharska. Navrhovateľka spolu so starým otcom maloletého, L. D., nar. XX.XX.XXXX, žijú v partnerskom vzťahu 24 rokov a spoločne sa o maloletého starajú od leta roku 2022. Žijú vo štvorizbovom radovom rodinnom dome – novostavbe, na adrese G. B. XX, XXX XX I., kde má maloletý zariadenú vlastnú samostatnú izbu. Maloletý považuje navrhovateľku a starého otca za svoju primárnu a najbližšiu rodinu, s ktorou trávi každý deň. Otec a jeho rodina sa s maloletým nekontaktujú a o maloletého neprejavujú záujem, pričom sa s nimi maloletý nestretol od leta 2022 a považuje ich za úplne cudzích ľudí. Maloletý navštevuje materskú školu M. XXXX/XX, I., a zdravotnú starostlivosť mu poskytuje Všeobecná ambulancia pre deti a dorast, L. A. J., F. XXXX/XX, XXX XX I. (N., E.). Navrhovateľka uviedla, že podáva návrh, pretože je presvedčená, že je to v jednoznačnom záujme maloletého. Matka a otec maloletého majú podľa nej v živote iné priority než starostlivosť o maloletého. Sama nemá vlastné deti a maloletého ľúbi ako svoje dieťa. Zastrešuje všetku rodičovskú starostlivosť, samozrejme spoločne so starým otcom maloletého. Podľa navrhovateľky je tento návrh potrebný aj do budúcnosti, napríklad v súvislosti so zápisom do školy, zdravotnou starostlivosťou alebo prípadným lekárskeym zákrokom, pri ktorých je potrebný súhlas rodičov, ktorý ona nemôže zabezpečiť, čo by mohlo komplikovať životné situácie maloletého. Navrhovateľka podala návrh aj napriek tomu, že starý otec maloletého je priamym príbuzným, po dohode so starým otcom a matkou z dôvodu, že ona je osoba, ktorá komunikuje so škôlkou, chodí k pediatrovi a plní denné rodičovské úlohy, a zároveň je od starého otca mladšia. Navrhovateľka pracuje od 04.12.2023 v O., O. v hlavnom pracovnom pomere ako ekonóm – personalista s čistým mesačným príjmom približne 1 300 €, starý otec má príjem z prenájmu nehnuteľností cca 1 500 € mesačne. Mesačné náklady na maloletého predstavujú: strava 250 €, škôlka 30 € poplatky a 15 € strava, aktivity v škôlke 4 €, zdravotné náklady 20 €, oblečenie 50 €, voľnočasové aktivity 40 € a náklady na bývanie 200 €.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, najmä rodným listom maloletého, potvrdením o navštevovaní materskej škôlky maloletým, potvrdením o príjme navrhovateľky, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 12.09.2025, správou materskej školy M. XX, I. zo dňa 11.09.2025, čestným vyhlásením navrhovateľky o spôsobilosti na právne úkony, výpisom z registra trestov navrhovateľky, súhlasmi matky maloletého a partnera navrhovateľky s náhradnou osobnou starostlivosťou, lekárskou správou maloletého dieťaťa, správou mesta I. o povesti navrhovateľky, pripojenými spismi sp. zn. 12P/115/2021, 32P/58/2022 ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Maloleté dieťa pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, ktorí spolu prakticky od narodenia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tunajší súd upravil rozsudkom č.k. 12P/115/2021-72 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 07.03.2022, ktorým zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok I.), zaviazal otca na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške (výrok II.), styk otca s maloletým dieťaťom neupravil (výrok III.), nad výchovou maloletého dieťaťa nariadil dohľad na obdobie šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok IV.) a o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V.). Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 32P/58/2022 – 715 zo dňa 15.12.2022 súd zamietol návrh E. B., nar. XX.XX.XXXX (starej matky maloletého), na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ustálil, že matka maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky a vie zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. V čase vydania tohto rozhodnutia súd mal preukázané, že maloleté dieťa sa toho času nachádza fakticky v starostlivosti navrhovateľky a starého otca maloletého dieťaťa, p. L. D., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko matka sa zdržiava v D..

4. Z potvrdenia Orлік o.z. zo dňa 25.03.2025 vyplýva, že navrhovateľka mala od 03/2024 do 02/2025 čistý príjem celkovo v sume 15 738,41 Eur.

5. Z potvrdenia spoločnosti D. E., E. zo dňa 04.09.2025 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa mal v období od 08/2024 do 07/2025 čistý príjem v sume 21 476,22 Eur, čo je v priemere 1789,68 Eur mesačne.

6. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. P. zo dňa 04.09.2025 vyplýva, že navrhovateľka za posledných 12 mesiacov nebola evidovaná na úrade, nepoberala žiadne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. zo dňa 08.09.2025 vyplýva, že otec maloletého za posledných 12 mesiacov nebol evidovaný na úrade, nepoberal žiadne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. zo dňa 08.09.2025 vyplýva, že matka maloletého za posledných 12 mesiacov nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.09.2025 vyplýva, že zrealizoval terénnu sociálnu prácu v prirodzenom prostredí maloletého na adrese I., G. B. R. XX, dňa 09.09.2025, za prítomnosti navrhovateľky a jej partnera, starého otca maloletého, L. D., nar. XX.XX.XXXX. Pri šetrení bolo zistené, že rodina obýva novostavbu 4-izbového rodinného domu s garážou, kuchyňou prepojenou s obývacou izbou a dvomi príslušenstvami. Dom je vo vlastníctve navrhovateľky, priestory sú zariadené a čisté a chod domácnosti je riadne zabezpečený. Maloletý má k dispozícii svoju izbu a dostatok oblečenia i hračiek. Kolízny opatrovník k bytovým pomerom rodiny nemal námietky. V spoločnej domácnosti okrem navrhovateľky a starého otca býva maloletý a od 24.08.2025 aj matka maloletého, ktorá však v čase šetrenia v domácnosti nebola. Navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti O., O. na pozícii ekonóm-personalista s mesačným príjmom X XXX EUR, s pracovnou dobou od 8.00 do 15.00 hod. Je vlastníčkou troch osobných motorových vozidiel a poľnohospodárskych strojov. Maloletý navštevuje materskú školu. Otec maloletého sa o dieťa dlhodobo nezaujíma, výživné však platí. Matka sa od januára 2024 zdržiava v zahraničí, domov sa vracia na 2 až 3 týždne. Maloletý sa na matku teší a oslovuje ju „mamina“, jej partnera „dedo“ a navrhovateľku krstným menom. Maloletý je zdravé dieťa, býva v domácnosti od veku 9 mesiacov, kedy prišiel spolu s matkou. V starostlivosti o mal. dieťa bola matke vždy nápomocná navrhovateľka. Maloletý navštevuje krúžky – tanečnú, parkúr, v škôlke anglický jazyk a Adamovu akadémiu. Pediatričkou maloletého je L. A. J., I. Dôvodom podania návrhu sú hlavne administratívne záležitosti, vyžadujúce podpis zákonného zástupcu. Matka maloletého má podľa predpokladu odísť dňa 25.09.2025 do Nemecka. Kolízny opatrovník konštatoval, že o maloletého je riadne postarané. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/115/2021-72 zo dňa 09.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2022, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke. Výživné zo strany otca bolo určené vo výške 30 % zo sumy životného minima, styk otca s maloletým nebol upravený a nad výchovou maloletého bol nariadený dohľad v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 32P/58/2022-494 zo dňa 31.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2022, bol nad výchovou maloletého nariadený dohľad na obdobie 12 mesiacov. N. L. I., M. XXXX/XX, I. vo svojej správe zo dňa 11.09.2025 uviedlo, že maloletý navštevuje materskú školu od roku 2023, momentálne tretím rokom. Do materskej školy ho vodí a z nej preberá navrhovateľka. Pobyt v materskej škole maloletý akceptuje a rád sa zapája do spoločných edukačných a pohybových hier. Veľmi rád trávi čas na školskom dvore pri preliezkach a hojdačkách a rád tvorí kreatívne výtvary. V interakcii komunikuje s deťmi aj s dospelými. Do materskej školy dochádza pravidelne, s výnimkou prípadného ochorenia. Spolupráca s navrhovateľkou je podľa školy výborná, v zmysle akceptácie a plnenia požiadaviek pre plynulý a bezproblémový pobyt maloletého v materskej škole. Všetky poplatky sú pravidelne uhradené. Navrhovateľka sa zúčastňuje na triednych akciách, besiedkach a sezónnych dielničkách. Škola nezaznamenala známky zanedbávania ani týrania maloletého. Maloletý má podľa školy veľmi blízky, úprimný a srdečný vzťah k navrhovateľke. Maloletý opisuje pomery v rodine len zriedka a v situáciách, ktoré spomína v materskej škole, vystupuje väčšinou navrhovateľka alebo starý otec maloletého. Matku maloletý nespomína vôbec. Maloletý je veľmi milé a radostné dieťa, avšak jeho mentálny vek nie je v súlade s vekom. Zaostáva v komunikačných schopnostiach, odpovedá prevažne jednoslovnou alebo dvojslovnou a často otázku opakuje namiesto priamej odpovede. Má problém s udržaním pozornosti. Navrhovateľka je o týchto skutočnostiach pravidelne informovaná a zaujíma sa o možnosti zlepšenia stavu maloletého.

10. Zo správy mesta I. zo dňa 10.09.2025 vyplýva, že navrhovateľka má v evidencii priestupkov riešených Mestskou políciou v zmysle zákona o priestupkoch jeden záznam zo dňa 10.06.2019, v zmysle § 49 ods. 1 písm.) d) riešené pokutou.

11. Dňa 30.09.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že sa pojednávania nevie zúčastniť z dôvodu, že dlhodobo žije a pracuje v zahraničí, resp. v tom čase bude pracovne odcestovaná v C.. Týmto ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasí s návrhom navrhovateľky, a žiada súd, aby konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

12. Z výpisu registra trestov navrhovateľky zo dňa 25.09.2025 vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

13. Zo súhlasu partnera navrhovateľky L. D., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 22.09.2025 vyplýva, že súhlasí s návrhom navrhovateľky na zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti.

14. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 07.10.2025 vyplýva, že v čase plánovaného šetrenia 07.10.2025 otec nebol zastihnutý na adrese XX.L. R. XX, E..

15. Vo veci sa konalo dňa 08.10.2025 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil otec a matka maloletého dieťaťa, ktorý sa ospravedlnili z pojednávania, a súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti.

16. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že v celom rozsahu, až na otázku výšky výživného, sa pridrižava podanému návrhu navrhovateľky. Podľa jej názoru je z dlhodobého hľadiska, vzhľadom na aktuálny skutkový stav, v najlepšom záujme maloletého zosúladiť jeho stav s právnym vzťahom a zveriť ho do osobnej náhradnej starostlivosti navrhovateľky, aby mohla maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne navrhla, aby súd určil výšku výživného od matky aj otca maloletého dieťaťa vo výške 150 € mesačne, pričom ponecháva rozhodnutie o presnej výške na zvážení súdu. Ďalej uviedla, že v prípade, ak otec maloletého dieťaťa požiada o nadviazanie kontaktu v rámci tohto procesu, bude navrhovateľka ochotná mu byť nápomocná.

17. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a súhlasí s prednesom svojej právnej zástupkyne. Žiada zveriť maloleté dieťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom uviedla, že maloleté dieťa je adaptované v jej domácnosti. Matka maloletého dieťaťa bola na pobyte v domácnosti navrhovateľky počas leta, a to od augusta do 25.09.2025, kedy mala nastúpiť v C. na sezónnu prácu. Predtým pracovala v D.. Navrhovateľka konštatuje, že nemá presnú informáciu o mesačnom príjme, majetkových pomeroch ani výdavkoch matky. Posledný víkend, kedy bola matka na pobyte, odišla ku kamarátke a tam aj zostala; aktuálne informácie o jej pobyte, vrátane adresy v C., nemá. Viac vie len o pláne matky odísť s priateľom do C.. Poukazuje na predložené listinné dôkazy, vrátane súhlasu partnera s podaným návrhom a súhlasu matky zo dňa 22.09.2025, s notársky overenými podpismi, ktoré boli založené do spisu vo forme fotokópií. Navrhovateľka uviedla, že aktuálne disponuje adresou, na ktorej sa matka zdržiavala v D.: E. N., S. F. XXX, L. Q., B. B., D.. Korešpondenčná adresa matky na území Slovenskej republiky je ulica G. B. XX, I.. S poukazom na podaný návrh a aktuálny stav žiada navrhovateľka, aby súd jej návrhu vyhovel. Je presvedčená, že je to v najlepšom záujme maloletého, s ohľadom na jeho vek, keďže budúci rok má nastúpiť do školy. Uviedla, že maloleté dieťa sa má podrobiť lekárskemu zákroku u zubára a dostaviť sa na psychologickú poradňu. Súhlasí s navrhovanou výživovou povinnosťou od otca aj matky vo výške 150 € mesačne.

18. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Súhlasí aj s kompromisným návrhom na určenie výživného v sume 150 Eur. K osobe biologickej matky uviedol, že otec si je vedomý toho, že matka sa v domácnosti navrhovateľky zdržuje len sporadicky, objavuje sa skôr náhodne, prípadne pri sviatkoch maloletého, a jej životný štýl je taký, že často cestuje po Európe podľa vlastného uváženia. Otec si je vedomý, že skutočnú starostlivosť o maloleté dieťa poskytuje pani navrhovateľka. Uvedený rozsudok bude podľa otca v najlepšom záujme maloletého, najmä s ohľadom na úradné, školské a lekárske záležitosti, ktoré s maloletým absolvuje navrhovateľka. Z týchto dôvodov súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Vzhľadom na krátky čas od prevzatia zastupovania právny zástupca nevedel presne uviesť výdavky otca. Uviedol len, že otec plánuje vyriešiť si bytovú otázku, a preto v poslednej dobe čerpal veľa nadčasov, aby zvýšil svoj príjem. Aktuálne mu zamestnávateľ oznámil, že možnosť nadčasov už nebude. Čo sa týka bývania, otec uhrádza 500 € mesačne. Bežné osobné výdavky sú podľa právneho zástupcu v norme, avšak o ďalších výdavkoch nemá vedomosť.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava správy zo dňa 12.09.2025. Maloletý v prostredí navrhovateľky má zabezpečené všetky podmienky pre svoj zdravý telesný a psychický vývin. Jeho výchova a výživa sú riadne zabezpečené a v starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Úrad konštatuje, že navrhovateľka spĺňa všetky morálne a osobnostné náležitosti potrebné pre výkon starostlivosti. Materská škola, ktorú maloletý navštevuje, potvrdila, že o jeho dopravu do zariadenia a starostlivosť sa stará navrhovateľka. Keďže rodičia maloletého vyslovili súhlas so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti, úrad odporúča, aby súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Čo sa týka výživného, úrad odporúča jeho výšku 150 Eur od každého rodiča, splatné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. P., počnúc od právoplatnosti rozhodnutia.

20. V zmysle lustrácie súdom na stránke K. minimálna mzda v Nemecku na rok 2025 je v sume 2153,76 Eur.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

22. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

23. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

24. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

25. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

26. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

27. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

28. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

29. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

30. Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

31. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na sebe berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkom nemá nárok na trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

38. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu navrhovateľky, domáhajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vyhovieť. Navrhovateľka (spolu so starým otcom maloletého dieťaťa) sa o maloleté dieťa fakticky nepretržite stará od jari roku 2023, do kedy matka maloletého žila s navrhovateľkou a jej partnerom (starým otcom maloletého) v spoločnej domácnosti, potom sa bez maloletého vrátila do Serede a v

januári 2024 odišla žiť a pracovať do D.. Súd mal v konaní preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/115/2021-72 zo dňa 09.11.2021 sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa v zákonnej minimálnej výške. Podľa správy kolízneho opatrovníka, navrhovateľka (so starým otcom mal.) má vytvorené pre maloleté dieťa vhodné podmienky, obývajú novostavbu 4-izbového rodinného domu s garážou, kuchyňou prepojenou s obývacou izbou a dvomi príslušenstvami. Dom je vo vlastníctve navrhovateľky, priestory boli v čase šetrenia zariadené a čisté a chod domácnosti bol riadne zabezpečený. Maloletý má k dispozícii svoju izbu a dostatok oblečenia i hračiek. Otec maloletého sa o mal. dieťa dlhodobo nezaujíma, nestýka sa s ním, výživné však platí v minimálnej zákonnej výške určenej súdom. Súd mal ďalej preukázané, že matka sa od januára 2024 zdržiava v zahraničí, domov sa vracia spravidla na 2 až 3 týždne, v čase vydania rozhodnutia sa matka nachádza pracovne v Nemecku. Maloletý má matku rád, vždy sa na ňu teší. Súd pri rozhodovaní zohľadnil, že navrhovateľka zabezpečuje maloletému dieťaťu riadnu starostlivosť, maloletý navštevuje krúžky – tanečnú, parkúr, v škôlke anglický jazyk. Súd poukazuje aj na správu z materskej školy maloletého, podľa ktorej maloletého do materskej školy ho vodí a z nej preberá navrhovateľka, do materskej školy dochádza maloletý pravidelne, s výnimkou prípadného ochorenia. Spolupráca s navrhovateľkou je podľa školy výborná, v zmysle akceptácie a plnenia požiadaviek pre plynulý a bezproblémový pobyt maloletého v materskej škole, pričom všetky poplatky sú pravidelne uhradené. Navrhovateľka sa taktiež aktívne zúčastňuje na triednych akciách, besiedkach a sezónnych dielničkách. Škola nezaznamenala známky zanedbávania ani týrania maloletého, maloletý má podľa školy veľmi blízky, úprimný a srdečný vzťah k navrhovateľke. Súd mal v konaní súčasne preukázané, že matka ako aj otec súhlasia so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, a považujú, že je takéto rozhodnutie v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľky prosperuje, má zabezpečené všetko potrebné pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin. Súd mal teda preukázané, že navrhovateľka fakticky vykonáva starostlivosť o maloletú riadne od jari 2023, pričom neboli doteraz zistené akékoľvek nedostatky vo výkone tejto starostlivosti, maloleté dieťa je u navrhovateľky spokojné, má s ňou vytvorený blízky vzťah. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určil rozsah jej práv a povinností. Takéto rozhodnutie považuje súd, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

39. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že mesačné výdavky na maloleté dieťa predstavujú sumu približne 500 - 600 Eur (strava 250 €, škôlka 30 € poplatky a 15 € strava, aktivity v škôlke 4 €, zdravotné náklady 20 €, oblečenie 50 €, voľnočasové aktivity 40 € a náklady na bývanie 200 €). Čo sa týka majetkových pomerov rodičov, u matky súd zistil, že tá dlhodobo pracuje v zahraničí, za posledných 12 mesiacov nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberá štátne dávky a dávky v hmotnej núdzi. Účastníci konania nemali vedomosť o aktuálnych príjmoch a výdavkoch matky, matka na výzvu súdu nepredložila listiny preukazujúce jej majetkové pomery a aktuálne príjmy a výdavky. Súd v konaní nezistil, že by matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletého dieťaťa. Aktuálne sa matka zdržiava podľa jej tvrdenia ako aj tvrdení účastníkov pracovne v C., kde je v zmysle lustrácie súdom na stránke K. minimálna mzda na rok 2025 v sume 2153,76 Eur. U otca maloletého dieťaťa mal súd preukázané z potvrdenia spoločnosti D. E., E. zo dňa 04.09.2025, že otec maloletého dieťaťa mal v období od 08/2024 do 07/2025 čistý príjem v sume 21 476,22 Eur, čo je v priemere 1789,68 Eur mesačne. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. súd zistil, že otec nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok a nebol v posledných 12 mesiacoch evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Svoje výdavky otec v konaní nepreukázal, právny zástupca deklaroval len výdavky na bývanie v sume 500 Eur, avšak otec súhlasil s navrhovanou výškou výživného v sume 150 Eur.

40. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že je potrebné určiť obom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej v súlade s návrhom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka a to v sume 150 Eur mesačne každému jednotlivo, ktoré výživné bude splatné do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. P., počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal jednak z veku a z priemerných mesačných výdavkov navrhovateľky na mal. dieťa, ktoré súd vyhodnotil ako primerané, a to aj so zreteľom na vek dieťaťa a jeho aktuálne potreby, a jednak z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd pri určovaní výšky výživného pri matke vzhľadom na evidovaný pobyt matky

v C., kde sa toho času má pracovne zdržiavať, vychádzal z minimálnej mzdy v C., ktorá je v roku 2025 v sume 2153,76 Eur, a taktiež zo skutočností, že matka maloletého dieťaťa okrem maloletého dieťaťa iné vyživovacie povinnosti nemá, je v produktívnom veku (v čase rozhodovania súdu 33 rokov), a súd predpokladá že má dobrý zdravotný stav, nakoľko z matkinej strany nebol produkovaný žiaden dôkaz o tom, že sa pre tvrdené zdravotné problémy nemôže zapojiť do pracovného procesu a tým si zabezpečiť pravidelný príjem. Súčasne súd poznamenáva, že ani z údajov získaných z príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny nevyplýva, že by matka trpela zdravotným obmedzením, bola poberateľom dávok v hmotnej núdzi alebo iných štátnych sociálnych dávok, prípadne že by bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Z uvedeného nebolo preukázané, že by matke v súčasnosti objektívne bránila akákoľvek okolnosť v tom, aby vykonávala riadnu pracovnú činnosť, a dosahovala tak v C. príjem aspoň v rozsahu minimálnej mzdy. Zároveň súd zdôrazňuje, že skutočnosť, že matka nekomunikuje so súdom ani s navrhovateľkou a starým otcom maloletého dieťaťa ohľadne jej majetkových pomerov, nezdržiava sa aktuálne na známej adrese a nie je možné spoľahlivo určiť jej aktuálne majetkové pomery, nemôže byť vykladaná v neprospech samotného mal. dieťaťa, ktorého záujem musí byť v tomto konaní prioritný. Čo sa týka otca, súd pri určení výšky výživného vychádzal z jeho pravidelného mesačného príjmu, ktorý sa pohybuje približne v sume 1789,68 Eur, a tiež zo skutočnosti, že otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, ani väčšie výdavky, a so sumou výživného 150 Eur súhlasil. Na základe uvedených úvah súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach matky a otca bez ohrozenia vlastnej výživy prispievať na maloleté dieťa súdom určeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne, ktorú súd považoval za primeranú a ktorá suma čiastočne kryje výdavky maloletého dieťaťa. Súd dodáva, že pri rozhodovaní prihliadol aj na majetkové pomery navrhovateľky, a starého otca maloletého dieťaťa, s ktorými maloleté dieťa žije, ktorí toho času žijú v rodinnom dome – novostavbe, vo vlastníctve navrhovateľky, navrhovateľka pracuje od 04.12.2023 v spoločnosti O., O. v hlavnom pracovnom pomere ako ekonóm – personalista s čistým mesačným príjmom približne 1 300 Eur, starý otec má príjem z prenájmu nehnuteľností cca 1 500 Eur mesačne, a teda sú schopní pokrývať prípadné výdavky maloletého dieťaťa nad rámec rodičmi plnenej vyživovacej povinnosti. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výživné vo vyššie špecifikovanej výške, na ktorého platenie zaviazal rodičov bude postačovať na vykrytie všetkých adekvátnych potrieb maloletého dieťaťa a je v súlade s kritériami Zákona o rodine.

41. Nakoľko súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a určení vyživovacej povinnosti rodičov, zároveň rozhodol, že došlo k zmene rozhodnutia Okresného súdu Galanta číslo konania 12P/115/2021 – 72 zo dňa 09.11.2021.

42. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie navrhovateľka, kolízny opatrovník, právny zástupca navrhovateľky, právny zástupca otca, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka a otec maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.