

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010315
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4123010315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol., pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 302 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného A. B. a obžalovanej A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/14/2023 zo dňa 23.01.2025, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08.10.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaní

1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.
trvale bytom D. - B., E. XXX/XX,

a

2/ A. B., narodená XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom D. - B., E. XXX/XX,

uznávajú vinnými, že:

minimálne od presne nezistenej doby v roku 2018 do dňa 12.04.2021 v Nitre na ulici Šafránová, na pozemku - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území G., zapísanej v evidencii nehnuteľností, vedenej Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, na LV č.: XXXX, parc. č.: XXXX záhrada vo výmere 590 m², ktorého výlučnou vlastníčkou je obžalovaná 2/ a ktorého užívateľmi sú obaja obžalovaní, po vzájomnej dohode v rozpore s ustanoveniami § 12 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 6, § 13 písmeno a/, písmeno b/, písmeno d/, § 14 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/, písmeno e/, písmeno f/, písmeno g/, § 25 odsek 4, odsek 5, odsek 7, § 62 odsek 6, § 63 odsek 1, § 64 odsek 1, § 66 odsek 1, § 67 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, § 72 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 46/2021 Z. z. (ďalej len „zákon o odpadoch“), bez oprávnenia na spracovanie starých vozidiel udeľovaného podľa § 89 odsek 1 písmeno a) zákona o odpadoch, bez súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, na zber odpadov a zhodnocovanie odpadov vydávaných podľa § 97 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ a písmeno d/ zákona o odpadoch neoprávnene zbierali, zhromažďovali a mimo určené parkovisko skladovali a rozbierali staré motorové vozidlá v počte 7 kusov, a to:

- H. XX, bledošedá farba, VIN: XXXXXX, rok výroby 1970,
- I. J. K., červená farba, VIN: L., rok výroby 1991,
- I. J., modrá tmavá farba, VIN: L., rok výroby 1993,
- H. XXXX, zelená farba, VIN: XXXXXX, rok výroby 1972,

- H., hnedá pastelová farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1981,
- predná polovica A. G.. K. XXXX, červená farba, VIN: nezistené, rok výroby neznámy a
- A. XXX, žltá farba, VIN: M., rok výroby 1979,
ktoré sú podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. klasifikované v katalógu odpadov ako 16 01 04 staré vozidlá (M1,N1) kategórie „N“ – nebezpečný odpad, čím nakladali s odpadom v rozpore so zákonom v rozsahu 1.440,- eur,

t e d a :

spoločným konaním nakladali s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi,

t ý m s p á c h a l i :

prečin neoprávneného nakladania s odpadmi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. účinného do 05.08.2024 (ďalej len Trestný zákon) k § 302 odsek 1 Trestného zákona,

z a t o s a i m u k l a d á :

Obžalovanému A. B.

podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá skúšobná doba s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze odstrániť odpad a to staré motorové vozidlá v počte 7 kusov:

- H. XX, bledošedá farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1970,
- I. J. K., červená farba, VIN: L., rok výroby 1991,
- I. J., modrá tmavá farba, VIN: L., rok výroby 1993,
- H. XXXX, zelená farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1972,
- H., hnedá pastelová farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1981,
- predná polovica A. G.. K. XXXX, červená farba, VIN: nezistené, rok výroby neznámy
- A. XXX, žltá farba, VIN: M., rok výroby 1979,

z nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území G., zapísanej v evidencii nehnuteľností vedenej Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, z parc. č. XXXX - záhrada o výmere 590 m², na vlastné náklady, najneskôr do skončenia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom.

Obžalovanej A. B.

podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa jej ukladá skúšobná doba s probačným dohľadom nad jej správaním.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa jej ustanovuje skúšobná doba v trvaní (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze odstrániť odpad a to staré motorové vozidlá v počte 7 kusov:

- H. XX, bledošedá farba, VIN: XXXXXX, rok výroby 1970,
- I. J. K., červená farba, VIN: L., rok výroby 1991,
- I. J., modrá tmavá farba, VIN: L., rok výroby 1993,
- H. XXXX, zelená farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1972,
- H., hnedá pastelová farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1981,
- predná polovica A. G. K. XXXX, červená farba, VIN: nezistené, rok výroby neznámy
- A. XXX, žltá farba, VIN: M., rok výroby 1979,

z nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území G., zapísanej v evidencii nehnuteľností vedenej Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, z parc. č. XXXX - záhrada o výmere 590 m², na vlastné náklady, najneskôr do skončenia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného A. B. obžalovanú A. B. vinnými zo spáchania prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. účinného do 05.08.2024 (ďalej len Trestný zákon) k § 302 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

minimálne od XX.XX.XXXX do dňa XX.XX.XXXX v D. na ulici I., na pozemku - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území G., zapísanej v evidencii nehnuteľností, vedenej Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, na LV č.: XXXX, parc. č.: XXXX záhrada vo výmere 590 m², ktorého výlučnou vlastníčkou je obžalovaná 2) a ktorého užívateľmi sú obaja obžalovaní, po vzájomnej dohode v rozpore s ustanoveniami § 12 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 6, § 13 písmeno a), písmeno b), písmeno d), § 14 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d), písmeno e), písmeno f), písmeno g), § 25 odsek 4, odsek 5, odsek 7, § 62 odsek 6, § 63 odsek 1, § 64 odsek 1, § 66 odsek 1, § 67 odsek 1 písmeno a), písmeno b), § 72 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 46/2021 Z. z. (ďalej len „zákon o odpadoch“), bez oprávnenia na spracovanie starých vozidiel udeľovaného podľa § 89 odsek 1 písmeno a) zákona o odpadoch, bez súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, na zber odpadov a zhodnocovanie odpadov vydávaných podľa § 97 odsek 1 písmeno a), písmeno c) a písmeno d) zákona o odpadoch neoprávnenne zbierali, zhromažďovali a mimo určené parkovisko skladovali a rozoberali staré motorové vozidlá v počte 15 kusov, konkrétne I. J., červená farba, VIN: L., rok výroby 1988; N./X/, čierna farba, VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, rok výroby 1990; F. O. P., červená farba, VIN: B., rok výroby 1998; I. J. M. XXX/-/, modrá farba, VIN: L., rok výroby 1998; H. XX, bledošedá farba, VIN: XXXXXX, rok výroby 1970; MV zn. I. J. K., červená farba, VIN: L., rok výroby 1991; I. J., modrá tmavá farba, VIN: L., rok výroby 1993; H. XXXX, zelená farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1972; J. XXX Q././., biela farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1989; H., hnedá pastelová farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1981; predná polovica MV zn. K. XXXX, červená farba, VIN: nezistené, rok výroby neznámy; L. R., modrozelená metalíza, VIN: P., rok výroby 1999; I. S., žltá farba, VIN: XXXXXX, rok výroby 1962; H. XXXX, hnedá svetlá farba, VIN: T., rok výroby 1988; A. XXX, žltá farba, VIN: M., rok výroby 1979; ktoré sú podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. klasifikované v katalógu odpadov ako 16 01 04 staré vozidlá (M1,N1) kategórie „N“ - nebezpečný odpad, čím konali v rozsahu 2.700,- Eur.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa poukázal na všetky vo veci vykonané dôkazy, na základe ktorých dospel k záveru, že sa skutok stal tak ako je opísaný vo výrokovvej časti rozhodnutia a že ho spáchali obžalovaní A. B. a A. B..

Po vyhodnotení obrany obžalovaných v kontexte s vykonanými dôkazmi dospel súd I. stupňa k záveru, že obžalovaní svojim konaním naplnili zákonné znaky prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi v spolupáchatelstve podľa § 20 k § 302 ods. 1 Tr. zák. Výrok o vine súd I. stupňa vyvodil na základe výpovede poškodeného, znaleckého posudku, listinných dôkazov, ktoré vytvárali vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu dôkazov, vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosti, že z nich je možný len jediný záver.

K uvedenému záveru súd I. stupňa dospel napriek tomu, že obžalovaní A. B. a A. B. od počiatku, tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, popierali spáchanie skutku, pre ktorý sú stíhaní. Obžalovaní zhodne na svoju obranu uviedli, že motorové vozidlá, ktoré sú predmetom tohto konania, začali zhromažďovať, resp. kupovať za účelom ich opravy, rekonštrukcie, aby ich následne mohli evidovať ako historické vozidlá a pýšiť sa nimi na zrazoch v rámci Slovenskej republiky. Za tým účelom aj predložili v súdnom konaní vyjadrenie H. C. C. D., že sú ich členmi a že motorové vozidlá po ich rekonštrukcii môžu byť kvalifikované ako historické vozidlá. Zároveň sa obžalovaní bránili, že na časti vozidiel viazne exekúcia, preto nemohli s predmetnými vozidlami nakladať, resp. s nimi disponovať.

Z vykonaného dokazovania súd I. stupňa dospel k záveru, že obžalovaní sú manželia viac než 20 rokov, pričom počas trvania manželstva, minimálne od 12.12.2003 (o čom je zadokumentovaná v spise prvá nadobúdacia listina k motorovému vozidlu, ktoré je predmetom obžaloby - A., čl. 213) až do dňa do dňa 12.04.2021, nadobúdali do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, staré motorové vozidlá, ktoré bez oprávnenia na spracovanie starých vozidiel, neoprávnene zbierali, zhromažďovali a mimo určené parkovisko skladovali a rozoberali staré motorové vozidlá v počte 15 kusov, ktoré sa aj v súčasnosti nachádzajú na pozemku - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území G., zapísanej v evidencii nehnuteľností, vedenej Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, na LV č.: XXXX, parc. č.: XXXX záhrada vo výmere 590 m², ktorého výlučnou vlastníčkou je obžalovaná A. B. a ktorého užívateľmi sú obaja obžalovaní, ktoré vozidlá konkrétne súd I. stupňa špecifikoval vo výroku rozsudku a ktoré sú podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. klasifikované v katalógu odpadov ako 16 01 04 staré vozidlá (M1,N1) kategórie „N“ - nebezpečný odpad, čím konali v rozsahu 2.700,- Eur (podľa záveru znalkyne Ing. Jaroslavy Gažovej, t.j. škoda malá), tým naplnili tak po subjektívnej ako aj objektívnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obranu obžalovaných mal súd I. stupňa vyvrátenú vyjadrením H. C. C. D., podľa ktorej bol obžalovaný A. B. ich členom od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, t. j. mimo stíhaného obdobia a obžalovaná A. B. je ich členkou od XX.XX.XXXX do súčasnosti, t. j. tiež mimo stíhaného obdobia. Obžalovaná A. B. sa nikdy nezúčastnila žiadneho klubového výjazdu alebo zrazu. Nevedeli sa vyjadriť, či obžalovaná začala rekonštrukciu vozidiel, čo však zhodne potvrdili obaja obžalovaní, že od zakúpenia predmetných vozidiel, na nich nič neopravili, nezrekonštruovali, len si zháňali k nim náhradné súčiastky a všetky vozidlá boli v čase vyhlásenia rozhodnutia v rovnakom stave ako tomu bolo v čase obhliadky miesta činu. Obranu obžalovaných súd I. stupňa považoval za účelovú, nedôvodnú, keďže obžalovaní až v čase prebiehajúceho stíhania, po čase, ktorý bol vymedzený ako stíhané obdobie, začali deklarovať obranu spočívajúcu v údajnej rekonštrukcii vozidiel za účelom získania statusu historických vozidiel, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a v neposlednom rade vyhnúť sa povinnosti odstrániť tento odpad. Zároveň súd I. stupňa považoval za nedôvodnú aj obranu obžalovaných spočívajúcu v tom, že v dôsledku exekúcií, ktoré viaznu na niektorých vozidlách, nemohli s týmito nakladať, nakoľko obžalovaní mohli nakladať s vozidlami v súlade so zákonom v čase, keď na nich ešte neviazlo exekučné záložné právo a navyše v súčasnosti došlo v dôsledku výzvy súdu k zastaveniu starej exekúcie v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z.. V exekučnom konaní EX 3473/16 bolo vykonané odblokovanie motorových vozidiel: značka I. J. M. XXX/-/, farba modrá, VIN: L., rok výroby 1998; značka J. XXXX/./., biela farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1989, EČ: D..

Na základe zisteného skutkového stavu súd I. stupňa považoval za potrebné vykonať úpravu skutkovej vety v porovnaní s obžalobou prokurátora, pri zachovaní totožnosti skutku, a to ohľadne času spáchania skutku, ktorý súd vymedzil: „minimálne od 12.12.2003 (o čom je zadokumentovaná v spise prvá nadobúdacia listina k motorovému vozidlu, ktoré je predmetom obžaloby - A., čl. 213) až do dňa 12.04.2021“, na rozdiel od prokurátora, ktorý v obžalobe uviedol čas: „od presne nezisteného obdobia roku XXXX do dňa XX.XX.XXXX“, nakoľko v konaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní začali zhromažďovať motorové vozidlá, ktoré sú predmetom tohto konania a následne tieto uskladňovať na ich záhrade, vo vymedzenom období, ohľadne presnejšej špecifikácie miesta činu s ohľadom na údaje zapísané v LV č. XXXX, katastrálneho územia G., ohľadne presnejšej špecifikácie jednotlivých motorových vozidiel v zmysle listinných dôkazov zadokumentovaných v spise.

Z hľadiska zavinenia súd I. stupňa konanie obžalovaných vyhodnotil ako vedomú nedbanlivosť podľa § 16 písmeno a) Trestného zákona, čo nepochybne vyplýva zo spôsobu akým sa dopustili spáchania skutku, nakoľko obžalovaní dlhodobo neoprávnene zbierali, zhromažďovali a mimo určené parkovisko skladovali a rozoberali staré motorové vozidlá v počte 15 kusov, ktoré sa aj v súčasnosti nachádzajú na ich záhrade, v snahe vyhnúť sa odstráneniu tohto odpadu.

Súd I. stupňa vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaných materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaných bola vyššia ako nepatrná.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa poukázal na zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o odpadoch) a vykonávajúce vyhlášky k zákonu o odpadoch, v ktorých sú definované základné pojmy, ustanovené základné povinnosti pri nakladaní s odpadmi, upravené práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb v celom procese nakladania s odpadmi od ich vzniku, zberu, prepravy až po ich zhodnotenie, resp. zneškodnenie, pričom staré vozidlá sú v zmysle uvedených zákonov, ak nie sú zbavené nebezpečných častí prevádzkových kvapalín sú tzv. vraky zaradené do kategórie nebezpečný odpad, pričom zo zápisnice z vykonanej obhliadky a pripojenej fotodokumentácie mal súd I. stupňa za zrejmé, že zdokumentované staré vozidlá obsahujú časti s nebezpečnými látkami a z tých dôvodov znalkyňa motorové vozidlá zaradila do kategórie nebezpečný odpad. Pri starých vozidlách je držiteľ starého vozidla po vyradení vozidla z evidencie, ktoré nepodlieha spracovaniu, povinný predložiť potvrdenie Medzinárodnej organizácie historických vozidiel FIVA o tom, že vozidlo má alebo bude mať historickú hodnotu alebo potvrdenie múzea o nadobudnutí vozidla do zbierok. Súd I. stupňa upriamil pozornosť na to, že takéto potvrdenie obžalovaní v konaní nepredložili. Na vyčíslenie nákladov na zabezpečenie zberu a spracovania motorových vozidiel znalkyňa vychádzala z vyčíslenia nákladov na zber a spracovanie jedného kusa motorového vozidla od oprávnených autorizovaných spoločností pre rok 2021 a na základe cenovej ponuky od autorizovanej spoločnosti v jednom prípade bolo zistené, že takéto celkové náklady na jeden kus starého vozidla je vo výške 300 eur s DPH, pričom v druhom prípade išlo o sumu vo výške 180 eur s DPH. Znalkyňa určila výšku nákladov, ktoré sú potrebné v prípade motorových vozidiel, ktoré boli predmetom trestného konania vo výške 2700 eur s DPH.

V závere napadnutého rozsudku súd I. stupňa uviedol, že zdokumentované odpady - staré vozidlá sú zaradené v zmysle Katalógu odpadov do kategórie nebezpečný odpad. Obhliadka bola vykonaná na pozemku par. Č. reg. „C“ XXXX evidovanej na liste vlastníctve XXXX ako druh pozemku záhrada, spôsob využívania pozemku - pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny, umiestnený v zastavanom území obce. Vozidlá odstavené priamo na pozemku evidovanej ako záhrada predstavuje najväčšie riziko z hľadiska prípadného ohrozenia životného prostredia a to zložky - pôda, voda (podzemná voda) kontaminácia pôdy pri prípadných únikoch prevádzkových kvapalín, prípadne únikov zvyškov pohonných hmôt. Pohonné hmoty z motorových vozidiel predstavujú najväčšie riziko znečistenia horninového prostredia svojim kvapalným skupenstvom - tekutá forma látky, ktorá môže v prípade havarijného úniku (prasknutie, trhliny, životnosť materiálu) ľahko preniknúť do podlažia. Zhromaždením starých vozidiel spolu v počte 15 ks na pozemku - záhrada predstavuje určité riziko vystavenia životného prostredia do nebezpečenstva znečistením zložky životného prostredia - kontaminácia pôdy (následne podzemnej vody) pri prípadných havarijných únikoch (prasknutie, trhliny, životnosť materiálu) pohonných hmôt do podlažia. Po zohľadnení všetkých kritérií znalkyňa vylúčila zo znaleckého skúmania príviesny vozík zdokumentovaný v zápisnici o obhliadke miesta činu pod poradovým číslom 16 - (štatút v premávke) s EČV: D., nakoľko sa nejedná o odpad a tento nebol ani predmetom obžaloby prokurátora.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelov a možnosť ich nápravy, s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Medzi spáchaním činu a vynesením rozhodnutia nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. (Trestný zákon) v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. Prijatím novelizovaného Trestného zákona bola odstránená povinnosť úpravy hraníc trestných sadzieb v nadväznosti na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Keďže u oboch obžalovaných prevažovali poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona - viedli pred spáchaním riadny život; nad priťažujúcimi okolnosťami (§ 37 Trestného zákona - ktoré súd nezistil žiadne ani u jedného obžalovaného) v pomere 1:0, podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania činov prichádzalo do úvahy ukladanie trestu postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, kedy sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenie trestnej sadzby o jednu tretinu. Je teda zrejmé, že Trestný

zákon č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom do 05.08.2024 bol pre obžalovaných priaznivejší, preto podľa neho súd posudzoval trestnosť činu a ukladal trest.

Pri prečine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 podľa zákonom stanovenej trestnej sadzby je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Súd I. stupňa uložil obžalovaným trest, v upravenej trestnej sadzbe v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. až na 16 (šestnásť) mesiacov.

Súd I. stupňa poukazujúc na zákonné ustanovenia a právne úvahy pri ukladaní trestu a jeho výmery prihliadol u oboch obžalovaných na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaná A. B. doposiaľ nebola nikdy súdne trestaná ani priestupkovo postihovaná a obžalovaný A. B. tiež doposiaľ nebol nikdy súdne trestaný, čo sa týka jeho šiestich priestupkových postihov, za priestupky v doprave, tieto súd vyhodnotil za menej závažne, ktoré nemali vplyv na konštatovanie, že by obžalovaný pred spáchaním skutku nevedol riadny život. U obžalovaných súd nezistil žiadne negatívne poznatky, sú hodnotení kladne. Súd I. stupňa tak dospel k záveru, že u oboch obžalovaných bude účel trestu dosiahnutý uložením podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom nad ich správaním v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze odstrániť tento odpad. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky uvedené v § 51 odsek 1 Trestného zákona, súd I. stupňa obom obžalovaným výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, podmienenčne odložil s probačným dohľadom nad ich správaním v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a súčasne podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona im určil skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považoval za dostatočne dlhú na to, aby si obžalovaní mohli splniť povinnosť spočívajúcu v príkaze odstrániť odpad, a to staré motorové vozidlá v počte 15 kusov špecifikované vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku a uviesť pozemok do predošlého stavu, na vlastné náklady, najneskôr do skončenia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Čo sa týkalo výroku o náhrade škody poškodeného, súd I. stupňa samostatným výrokom o škode nerozhodoval, nakoľko poškodený Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie si v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnil nárok na náhradu škody.

Uvedený rozsudok ihneď po jeho vyhlásení odvolaním napadli obaja obžalovaní. V písomných dôvodoch odvolania zhodne uviedli, že s rozsudkom súdu I. stupňa nesúhlasia. Poukázali na uznesenie súdu I. stupňa zo dňa 20.09.2023, kde bol skutok, pre ktorý boli uznáni vinnými klasifikovaný ako priestupok s konštatovaním, že na základe výsledkov vyšetrovania vyplynulo, že nejde o trestný čin, ale len o priestupok a trestná vec bola odstúpená Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu. Vzhľadom na podanú sťažnosť tak nimi ako aj prokurátorom bolo uvedené uznesenie súdu I. stupňa zrušené a vrátené súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd v Nitre vo svojom zrušujúcom uznesení dospel k záveru, že predmetnú trestnú vec je potrebné prejednať pred súdom I. stupňa, jednotlivé dôkazy samostatne v ich súhrne vyhodnotiť a následne rozhodnúť, či naplnili zákonné znaky žalovaného trestného činu, pričom bolo potrebné skúmať, či obžalovaná A. B. bola členkou organizácie H. C. C. D. a či táto organizácia vydala potvrdenie, že motorové vozidlá po ich rekonštrukcii môžu byť kvalifikované ako historické vozidlá, či obžalovaná A. B. sa v minulosti venovala rekonštrukcii takýchto vozidiel a v závere, či s niektorými zo sporných motorových vozidiel, ktoré podliehali exekúcii, bolo možné disponovať.

Súd I. stupňa pochybil a u konkrétnych motorových vozidiel opomenul napísať evidenčné čísla, čo je potrebné pri identifikácii vozidla, kde evidenčné čísla prideluje dopravný inšpektorát polície v Nitre. V napadnutom rozsudku, ako aj v podanej obžalobe, evidenčné číslo absentuje, z čoho je zrejmé, že nie je presná špecifikácia a identifikácia motorových vozidiel, čo považovali za nesprávne a pochybné. Všetky motorové vozidlá riadne a legálne kúpili, nikdy neoprávnene ich nezberali, nezhrmažďovali a nerozoberali. Motorové vozidlá majú pridelené evidenčné číslo a sú dočasne vyradené z evidencie vozidiel z cestnej premávky, ktorú skutočnosť zákon pripúšťa. Zároveň poukázali na to, že počas celej doby dočasného vyradenia nesmie byť vozidlo zničené a musí byť prístupné orgánu policajného zboru. Poukázali na to, že pod každým vozidlom, pod motorom, je podložka pre prípadné zabezpečenie úniku oleja, pričom zdôraznili, že s vozidlom sa nejazdí.

Konštatovali, že zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Ing. Jaroslavou Gažovou vyplýva, že žiadna škoda na životnom prostredí nevznikla, a to ani len v malom rozsahu.

Súd I. stupňa za odpad považoval prednú polovicu motorového vozidla značky K. XXXX červenej farby s nezisteným VIN a neznámym rokom, ktorá slúži na náhradné diely. Žiadnym relevantným dôkazom počas celého konania nebolo preukázané, že by rozoberali staré motorové vozidlá v počte 15 ks, ako to bolo konštatované v napadnutom rozsudku, ale aj v podanej obžalobe.

Obžalovaný A. B. uviedol, že aj v súčasnej dobe sa voči jeho osobe vedie exekučné konanie JUDr. Petrom Klimentom, pričom vzhľadom na túto skutočnosť nemôže nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii.

Opakovane obaja obžalovaní poukázali na to, že žiadnym spôsobom, či už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, nebolo preukázané, že by rozoberali sporné motorové vozidlá v počte 15 ks, pričom upriamili pozornosť na to, že bolo zabezpečené vyjadrenie, že obžalovaná A. B. je členkou H. C. C. D. a táto organizácia vydala potvrdenie, že motorové vozidlá po ich rekonštrukcii môžu byť kvalifikované ako historické vozidlá.

V závere podaného odvolania uviedli, že krajský súd zrušil uznesenie súdu I. stupňa zo dňa 20.09.2023 výlučne na základe sťažnosti, ktorá bola podaná nimi a to v ich prospech a preto v novom konaní nemôže dôjsť k zmene rozhodnutia v ich neprospech a preto súd I. stupňa ich nemohol napadnutým rozsudkom uznať vinnými a uložiť im trest.

Navrhli po preskúmaní napadnutého rozsudku zrušiť tento a v zmysle § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpiť vec, ak tak mal urobiť už súd I. stupňa podľa § 280 ods. 2 Tr. por. orgánu Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, ktorý by mal skutok prejednať ako priestupok.

Obžalovaný A. B. na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom uviedol, že motorové vozidlá v počte 8 ks nie je možné považovať za odpad a to z dôvodu, že boli dočasne vyradené z evidencie, boli im odobraté tabuľky a v zmysle zákona nemôže žiadnym spôsobom s nimi nakladať ani s nimi jazdiť. Poukázal na exekúciu, v rámci ktorej boli motorové vozidlá zaistené a nemôže s nimi nakladať. Konštatoval, že z celkového počtu je 8 motorových vozidiel jeho a zvyšné sú vo vlastníctve jeho manželky, avšak keďže majú bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, sú aj jeho. Opakovane uviedol, že sporné motorové vozidlá nerozoberali a ani neznečisťovali životné prostredie. Vo veci sa necíti byť vinným a v prípade, že budú motorové vozidlá odblokované, bude urobená STK a budú schopné cestnej premávky. Sporné motorové vozidlá boli dočasne vyradené z evidencie, pretože im skončila STK, pretože pred skončením jej platnosti boli motorové vozidlá blokované exekútorom a už nemohol s nimi nič robiť, iba ich dočasne vyradiť z cestnej premávky. V konečnom návrhu uviedol, že je nevinný a nespôsobil žiadnu škodu.

Obžalovaná A. B. pred odvolacím súdom v rámci verejného zasadnutia uviedla, že zotráva v celom rozsahu na podanom odvolaní, pričom konštatovala, že vozidlá v počte 15 ks v žiadnom prípade nerozoberali a nebol zabezpečený ani žiadny relevantný dôkaz o tom, že by ich rozoberali. Motorové vozidlá, ktorých je vlastníčka, v počte 6 ks, tieto považuje za veterány, na ktoré zakúpila náhradné diely, pričom keď bude mať všetky náhradné diely, ktoré potrebuje, vozidlá bude možné renovovať. Má eminentný záujem na renovácii každého vozidla. Na utvrdenie jej obrany poukázala na to, že si mesačne kupuje časopis Veterán, z ktorého môže potvrdiť, že napríklad vozidlo I. J., keď ho zrenovuje, ako bude vyzerat' a považovala za nezmysel, aby takéto vozidlo dala ako odpad zlikvidovať. Aj všetky ďalšie vozidlá po ich renovácii nie je možné brať ako odpad. Všetky motorové vozidlá, ktoré sú uvedené v skutku a pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stále nachádzajú na pozemku a zabezpečuje si na ne náhradné diely.

V konečnom návrhu obžalovaná A. B. uviedla, že sa necíti byť vinná, zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že žiadna škoda ani len malého rozsahu nebola zistená, poškodený Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie taktiež nepreukázal žiadnu škodu, takže je v celom rozsahu nevinná a pokladala obžalobu prokurátora za účelovú.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom uviedol, že je toho názoru, že súd I. stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, skutkový stav správne posúdil a obžalovaným uložil zákonné tresty z hľadiska druhu a ich výmery a preto odvolania obžalovaných nepovažoval za dôvodné.

V konečnom návrhu navrhol podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - obžalovanými, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolania obžalovaných sú čiastočne dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy

obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. súd I. stupňa v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Poukázal na všetky vo veci vykonané dôkazy, pričom tieto hodnotil tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, pričom vykonané dôkazy tvoria reťaz logických dôkazov, na základe ktorých dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

Za potrebné považoval odvolací súd uviesť, že trestná vec obžalovaných bola predmetom rozhodovacej činnosti krajského súdu pod sp. zn. 2To/1/2024, keď na podklade podanej sťažnosti prokurátorom a obidvomi obžalovanými, zrušil uznesenie súdu I. stupňa zo dňa 20.09.2023, ktorým súd I. stupňa postúpil trestnú vec obžalovaných v zmysle § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. s poukazom na § 214 ods. 1 Tr. por. Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu, ktorý mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok, pretože zistil, že nejde o trestný čin.

Odvolací súd v tomto svojom rozhodnutí konštatoval, že po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že predmetnú trestnú vec je potrebné prejednať pred súdom I. stupňa, jednotlivé dôkazy tak samostatne aj v ich súhrne vyhodnotiť a následne rozhodnúť, či obvinení skutočne naplnili zákonné znaky žalovaného trestného činu. Vzhľadom na to, že v konaní bolo zabezpečené vyjadrenie, že obvinená je členkou H. C. C. D. a táto organizácia vydala potvrdenie, že motorové vozidlá po ich rekonštrukcii môžu byť kvalifikované ako historické vozidlá bolo potrebné doplniť dokazovanie V ďalšom konaní bolo úlohou súdu I. stupňa skúmať či obžalovaná, ako členka tejto organizácie, sa v minulosti venovala rekonštrukcii starých motorových vozidiel, ktoré by sa po ich zrekonštruovaní stali historickými vozidlami. Teda za potrebné považoval preveriť obranu obžalovaných, že sporné motorové vozidlá si zabezpečovali za účelom ich rekonštrukcie.

Čo sa týkalo skupiny motorových vozidiel, ktoré podliehali exekúciám, bolo potrebné preskúmať, či dané exekúcie ešte trvajú a či nie je možné s danými vozidlami disponovať.

Súd I. stupňa po tomto zrušujúcom uznesení vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to nielen výsluchom samotných obžalovaných, ale aj prečítaním výpovede poškodeného, a to zástupcu Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, prečítaním znaleckého posudku znalkyne Ing. Jaroslavy Gažovej, oboznámením listiných dôkazov, ktoré boli zabezpečené či už v prípravnom konaní, ako aj pred samotným súdom I. stupňa, tieto dôkazy vyhodnocoval jednotlivo, ako aj v ich súhrne, pričom dospel k záveru, že obžalovaní sa dopustili konania kladeného im za vinu tak, ako to uviedol súd I. stupňa v napadnutom rozsudku a že svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, pričom takto konali ako spolupáchatelia podľa § 20 Tr. zák.

Prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 302 ods. 1 Tr. zák. účinného do 05.08.2024 sa dopustia páchatelia, ktorí spoločným konaním nakladali s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozobral všetky znaky uvedeného trestného činu, pričom na tieto teoretické právne úvahy odvolací súd len poukazuje. Správne poukázal aj na porušenie ustanovení zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 46/2021 Z.z., na základe ktorých tak správne konštatoval, že obžalovaní neoprávnenne zbierali, zhromažďovali a mimo určené parkovisko skladovali a rozoberali staré motorové vozidlá v počte 15 ks a to konkrétne I. J., červená farba, VIN: L., rok výroby 1988; N./X/., čierna farba, VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, rok výroby 1990; F. O. P., červená farba, VIN: B., rok výroby 1998; I. J. M. XXX/-/, modrá farba, VIN: L., rok výroby 1998; H. XX, bledošedá farba, VIN: XXXXXX, rok výroby 1970; MV zn. I. J. K., červená farba, VIN: L., rok výroby 1991; I. J., modrá tmavá farba, VIN: L., rok výroby 1993;

H. XXXX, zelená farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1972; J. XXX Q././., biela farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1989; H., hnedá pastelová farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1981; predná polovica A. G.. K. XXXX, červená farba, VIN: nezistené, rok výroby neznámy; L. R., modrozelená metalíza, VIN: P., rok výroby 1999; I. S., žltá farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1962; H. XXXX, hnedá svetlá farba, VIN: T., rok výroby 1988; A. XXX, žltá farba, VIN: M., rok výroby 1979; ktoré sú podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. klasifikované v katalógu odpadov ako 16 01 04 staré vozidlá (M1,N1) kategórie „N“ - nebezpečný odpad, čím konali v rozsahu 2.700,- Eur.

Odvolačný súd už v svojom predchádzajúcom rozhodnutí uložil súdu I. stupňa povinnosť skúmať, či všetky motorové vozidlá, ktoré boli uvedené v obžalobe, bolo možné považovať za odpad v zmysle vyššie citovaného zákona. Obaja obžalovaní sa vo svojich výpovediach bránili tým, že motorové vozidlá kupovali za účelom ich rekonštrukcie a získania tak statusu historických vozidiel. Daná skutočnosť však nebola jednoznačne preukázaná. V priebehu konania nebolo vôbec preukázané, že by obžalovaní vôbec niekedy zrekonštruovali zadovážené vozidlo a toto následne registrovali ako historické. Odvolačný súd za potrebné považoval poukázať na dôkazy, z ktorých vyplývalo, že obaja obžalovaní boli síce členmi H. C. C. D., avšak obžalovaný A. B. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a obžalovaná A. B. od XX.XX.XXXX. V obžalobe bolo sporné obdobie páchania trestnej činnosti obžalovanými uvedené ohraničením nezisteného obdobia roku XXXX do XX.XX.XXXX s tým, že súd I. stupňa toto obdobie zmenil na obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že aj v uznesení o vznesení obvinenia bolo uvedené sporné obdobie od presne nezistenej doby od roku XXXX, nebolo možné rozšírenie tejto doby „od roku XXXX“ (hoci táto skutočnosť vyplýva zo spisového materiálu).

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukazoval na motorové vozidlá o celkovom počte 15 ks, ktoré mali obaja obžalovaní zhromažďovať ako nebezpečný odpad. S poukazom na obranu obžalovaného A. B., ako aj na listinné dôkazy bolo zistené, že voči obžalovanému A. B. bolo vedených niekoľko exekučných konaní, v rámci ktorých bolo časť motorových vozidiel blokovaných a nebolo možné s nimi nakladať. Počas plynutia trestného konania boli niektoré z exekučných konaní zastavené, avšak stále prebieha exekučné konanie číslo 355EX 770/19, v rámci ktorého boli blokované motorové vozidlá I. J. M. XXX/-/ modrá farba rok výroby XXXX blokácia september XXXX, L. R. modrozelená metalíza rok výroby 1999 blokácia september 2018, EČ: D. XXXXX, I. J. K. červená farba rok výroby 1991, N./ X čierna farba rok výroby 1990 blokácia 2006, 2015, 2018, EČ: XXXXX, F. O. P. červená farba rok výroby 1998 blokácia september 2019, J. XXXX/./ biela farba rok výroby 1989 blokácia 2017/2018 (iná blokácia 2006), H. XXXX svetlohnedá farba rok výroby 1988 blokácia september 2018 a obžalovaný mal zákaz s nimi nakladať bez súhlasu exekútora. Vzhľadom na túto skutočnosť súd I. stupňa už v zmysle intencií predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu mal ustáliť, ktoré zo sporných vozidiel bolo možné pomenovať v zmysle hore citovaných zákonov ako odpad. Keďže bolo jednoznačne preukázané, že konkrétne vozidlá boli predmetom ešte prebiehajúcej exekúcie, tieto mali byť zo skutku vyňaté a následne mala byť upravená aj výška nákladov za odvoz a spracovanie jednotlivých vozidiel. Odvolačný súd mohol túto pochybnosť napraviť sám, zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu a ustálil počet motorových vozidiel, ktoré bolo možné nazvať odpadom na celkový počet 7 ks, a to H. 21, blešedá farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1970, I. J. K., červená farba, VIN: L., rok výroby 1991, I. J., modrá tmavá farba, VIN: L., rok výroby 1993, H. XXXX, zelená farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1972, H., hnedá pastelová farba, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 1981, predná polovica A. G.. K. XXXX, červená farba, VIN: nezistené, rok výroby neznámy a A. XXX, žltá farba, VIN: M., rok výroby 1979.

Rovnako ako súd I. stupňa považoval obranu obžalovaných za účelovú. Čo sa týka ich členstva v H. C. C. D., k tomuto je potrebné uviesť, že obžalovaný A. B. bol členom tohto združenia od 10.03.2023 do 30.04.2024, pričom s ním bolo ukončené členstvo v klube, keďže sa nezúčastnil žiadnej ich akcie zrazu. Rovnako obžalovaná A. B. sa stala členkou uvedeného klubu 05.10.2022, pričom aj odvolačný súd bol toho názoru, rovnako ako u obžalovaného A. B., že sa to stalo pod tarchou trestného stíhania vedeného voči ich osobám. Súd I. stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozsudku vysporiadaval aj s otázkou odobratia tabuliek s evidenčnými číslami a osvedčením o evidencii vozidla pri jednotlivých motorových vozidlách, ktoré tvorili podstatu skutku. Podrobne poukázal na to, z akých dôvodov bolo potrebné uvedené motorové vozidlá klasifikovať ako nebezpečný odpad poukazujúc aj na závery znaleckého posudku znalkyne Ing. Jaroslavy Gažovej. Uvedená znalkyňa pred zaradením každého motorového vozidla ako odpad motorové vozidlá podrobila znaleckému skúmaniu z viacerých kritérií, pričom preskúmala každé motorové vozidlo, porovnávala ho s reálnym technickým stavom zisteným v čase konania obhliadky zachytenej vo fotodokumentácii a s popisom motorového vozidla v zápisnici z obhliadky miesta činu. Motorové vozidlá boli preskúmané aj po technickej stránke, z popisu motorového vozidla a posúdení skutočného stavu. Pri starých vozidlách okrem iných náležitostí je držiteľ takéhoto vozidla po vyradení vozidla z evidencie povinný predložiť potvrdenie medzinárodnej organizácie historických vozidiel o tom,

že vozidlo má alebo bude mať historickú hodnotu alebo potvrdenie múzea o nadobudnutí vozidla do zbierok. Takéto potvrdenie nebolo predložené. Znalkyňa tak určila množstvo odpadu o počte 15 ks a ďalej určila výšku, ktorá bola potrebná na spracovanie starých vozidiel ako odpadu, pričom pri počte 15 vozidiel určila sumu 2700 eur s DPH. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd upravil počet motorových vozidiel, ktoré bolo možné označiť pojmom odpad na počet 7 ks, upravil tak aj výšku sumy, ktorá bola potrebná na odstránenie tohto odpadu a tak uviedol, že obžalovaní nakladali s odpadom v rozpore so zákonom v rozsahu 1440 eur.

V ostatnom odvolací súd poukazuje na správne skutkové a právne závery súdu I. stupňa a rovnako ako súd I. stupňa dospel k záveru, že v prípade obžalovaných v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák. je priaznivejšie posudzovať ich trestnú činnosť podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024. Obžalovaní sú uznaní vinnými pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. účinného od 05.08.2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pri ktorom Trestný zákon uvádza zákonom stanovenú trestnú sadzbu až na dva roky. Tak pri obžalovanom A. B., ako aj pri obžalovanej A. B. ani odvolací súd nezistil žiadnu z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák. a zistil pri každom z nich len jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák., teda vedenie riadneho života pred spáchaním trestnej činnosti a tak následne upravoval zákonom ustanovenú trestnú sadzbu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. a znížil tak hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Aj odvolací súd bol toho názoru, že v prípade obžalovaného A. B., ako aj pri obžalovanej A. B. je postačujúce pôsobiť na nich trestom výchovným, teda podmiennečným, pričom každému z nich za postačujúce považoval uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s určenou skúšobnou dobou s probačným dohľadom nad ich správaním. Skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov bola podľa názoru odvolacieho súdu primeraná a postačujúca na nápravu obžalovaných. Tak pri obžalovanom A. B., ako aj A. B., odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné v rámci probačného dohľadu uložiť im aj povinnosť spočívajúcu v príkaze odstrániť odpad, a to staré motorové vozidlá v počte 7 ks, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, z nehnuteľnosti patriacej obžalovaným, na vlastné náklady a najneskôr do skončenia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.