

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614203532
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1614203532.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou PhD., v právnej veci žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., B. E. XX, 2. C. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. G. 3. 3. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. X, 4. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. XX, 5. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. X, 6. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. O. XXX, 7. C. P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XX, 8. B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XX, všetci zastúpení: JUDr. Miroslav Kučera, advokát so sídlom Krajinská 30, Bratislava 9a) A. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., R. XXXX/XX 10. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. XX, zastúpený: JUDr. Miroslav Kučera, advokát so sídlom Krajinská 30, Bratislava 11. K. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., T. XX, proti žalovaným: 1. N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. XXX, 2. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. XXX o vydržanie práva prechodu cez pozemok t a k t o:

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd návrh na prerušenie konania zamietá.

III. Súd konanie žalobkyne v 11. rade voči žalovaným v 1. a 2. rade z a s t a v u j e.

IV. Žalovaní majú voči žalobcom 1. – 11. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 26.03.2014 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalobcovia ako vlastníci, prípadne spoluvlastníci svojich nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. vydržali právo prechodu peši i povozom cez nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX v katastrálnom území D., parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², ktorých bezpodieloví spoluvlastníci sú žalovaní v 1. a 2. rade tak ako to bude vyznačené geometrickým plánom znalcom z odboru geodézie a kartografie. Žalobcovia podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh, ktorým žiadali pripustiť zmenu petitu svojej žaloby a B. S. (predtým J.) žiadala aby súd pripustil jej vstup na strane žalobcov do konania. Súd o týchto návrhoch rozhodol uznesením zo dňa 23.09.2014 a to tak, že pripustil do konania vstup žalobkyne v 11. rade B. S. (predtým J.) a pripustil aj zmenu petitu žaloby v navrhovanom znení. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2014, resp. 27.10.2014. Žalobcovia v 1., 2., a 11. rade uviedli, že sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, parcela číslo: XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území D., trvalé trávne porasty, každý z nich v podiele X/XX z celku a žalobkyňa v 11. rade je spoluvlastníčkou tejto parcely v podiele X/XX z celku.

2. Žalobcovia v 1., 2., a 3. rade uviedli, že sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, parcela číslo: XXXX/XX zapísanej na LV č. XXX v katastrálnom území D., trvalé trávne porasty o výmere XXX m², každý v podiele X/X z celku.

3. Žalobkyňa v 4. rade uviedla, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, parcela číslo: XXXX/X, zapísanej na LV č. XXX v katastrálnom území D., trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m² a parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m².

4. Žalobkyňa v 5. rade uviedla, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m² v katastrálnom území D., zapísané na LV č. XXX.

5. Žalobcovia v 6. a 7. rade uviedli, že sú výlučnými vlastníkami nehnuteľnosti, parcela číslo: XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území D..

6. Žalobca v 8. rade uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, parcela číslo: XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere XX m² a parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území D..

7. Žalobca v 9. rade uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, parcela číslo: XXXX/XX – orná pôda o výmere XXX m², zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území D..

8. Žalobca v 10. rade uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, parcela číslo: č. XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území D..

9. Žalobcovia v žalobe ďalej uviedli, že podľa LV č. XXX pre katastrálne územie D. sú žalovaní v 1. a 2. rade bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností vedených na LV č. XXX v katastrálnom území D., parcela číslo: XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parcela číslo: XXXX/X – zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/X – zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere 533 m², parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², rodinný dom súpisné číslo: XXX stojaci na parcele číslo: XXXX/X, teraristický skleník súpisné číslo: XXX stojaci na parcele číslo: XXXX/X v pomere X/X k celku.

10. Na základe kolaudačného rozhodnutia č. E./XXXX zo dňa 30.12.2004 vydaného obcou D. bolo žalovaným povolené užívanie stavby „Rodinného domu a teraristického skleníka“ E. J. E. na pozemkoch parcela číslo: XXXX/X J. XXXX/X v katastrálnom území D. s prípojkami inžinierskych sietí. Na stavbu bolo vydané žalovaným stavebné povolenie.

11. Vo vydanom kolaudačnom rozhodnutí sú uvedené podmienky pre užívanie stavby, keď sa okrem iného uvádza, že čelné oplotenie pozemku bude umiestnené maximálne 7,70 m od fasády objektu skleníka, pričom zostávajúca časť pozemku, v ktorej sú uložené verejné rozvody zostane voľne prístupná aj prejazdná, zadné oplotenie bude umiestnené minimálne 3,00 m od brehovej čiary Stupavského potoka. Žalobcovia v žalobe uviedli, že v súčasnosti právo prechodu pre vlastníkov nehnuteľnosti parcela číslo: XXXX/X J. XXXX/XX v katastrálnom území D. a pre ostatných vlastníkov nehnuteľností – žalobcov, musí byť podľa kolaudačného rozhodnutia vydaného žalovaným zachované cez nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX v katastrálnom území D., parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX C. J. XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², keďže medzičasom žalovaní rozparcelovali pôvodnú parcelu XXXX/X a v súčasnosti parcela cez ktorú musia žalovaní zabezpečiť právo prechodu ostatným vlastníkom nehnuteľností, ktoré nanovo vznikli z pôvodnej parcely XXXX/X sú parcely XXXX/XX a XXXX/XX.

12. Žalobcovia uviedli, že ich právni predchodcovia ešte predtým ako bolo žalovaným vydané na stavbu ich domu a teraristického skleníka stavebné povolenie, teda ešte pred rokom 2001 užívali ako jedinou prístupovú cestu na svoje nehnuteľnosti peši i povozom nehnuteľnosti v súčasnej dobe vedené na LV č. XXX v katastrálnom území D., parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX

m2 a parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere 353 m2. Žalobcovia alebo ich právny predchodcovia teda viac ako 10 rokov dobromyseľne bez akéhokoľvek rušenia vlastníckmi, resp. tretími osobami užívali uvedené nehnuteľnosti na prechod na svoje nehnuteľnosti. Majú za to, že v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka došlo k vydržaniu vecného bremena v ich prospech na ťarchu žalovaných, týkajú sa práva prechodu cez parcely vo vlastníctve žalovaných na ich vlastnej nehnuteľnosti, pretože iný prístup na svoje nehnuteľnosti nikdy nevyužívali a ani iný prístup existovať nemôže. Keďže žalovaní odmietajú uzavrieť dohodu o zriadení vecného bremena, podali žalobcovia žalobu na súd, ktorú právne odôvodnili ustanoveniami § 151n ods. 1, § 151o ods. 1, § 134 ods. 1, § 134 ods. 3, § 415 a § 420 ods. 1 Obč. zák..

13. Žalobcovia spolu so žalobou označili a pripojili na preukázanie svojich tvrdení nasledovné listinné dôkazy: čestné prehlásenia žalobcov v 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. rade, kolaudačné rozhodnutie obce D., L. E. - XXX/XXXX zo dňa 30.12.2004, stavebné povolenie vydané Okresným úradom C., L. R. - D./F., odbor životného prostredia zo dňa 10.09.2001, fotokópiu obce D., kópiu katastrálnej mapy obce D. zo zakreslením dotknutých parciel, výpismi z LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, územnú plánovaciu informáciu obce D., urbanistickú štúdiu zóny D..

14. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

15. Súd prvej inštancie rozhodol dňa 09.08.2018 tak, že žalobe žalobcov vyhovel a vydal rozsudok v nasledovnom znení:

I.Súd určuje, že žalobcovia 1. až 3. rade ako spoluvlastníci nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX kat. úz. D., parcela č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m2, žalobcovia v 1.,2.,3. rade ako spoluvlastníci nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX kat. úz. D., parcela č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, žalobkyňa v 4. rade ako výlučná vlastníčka nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. úz. D., parcela č. XXXX/X -trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, žalobkyňa v 5.rade ako výlučná vlastníčka nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. úz. D., parcela č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parcela č.XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, žalobcovia v 6 a 7. rade ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. úz. D., parcela č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, žalobca v 8. rade ako výlučný vlastník nehnuteľností vedených na LV XXXX, kat.úz. D., parcela č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, žalobca v 9. rade ako výlučný vlastník nehnuteľnosti vedenej na LV XXX, kat. úz. D., parcela č. XXXX/XX orná pôda o výmere XXX m2, žalobca v 10. rade ako výlučný vlastník nehnuteľnosti vedenej na LV XXX, kat. úz. D., parcela č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, žalobkyňa v 11. rade ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. D., parcela č.XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m2 v pomere X/XX z celku a ako výlučný vlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k. ú. D. parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/XX orná pôda o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, vydržali právo prechodu pešo i povozom cez nehnuteľnosti vedené na LV XXX, kat. úz. D., parcela č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, ktorých bezpodieloví spoluvlastníci sú žalovaní v 1 a 2.rade. II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní uhradiť žalobcom v 1. - 11. rade trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

16. Žalovaní podali voči rozhodnutiu prvého stupňa odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd Bratislava.

17. Krajský súd odvolaniu žalovaných uznesením Sp. zn. 6Co/126/2019-335 zo dňa 30.09.2020 vyhovel, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude po relevantnom doplnení skutkových tvrdení žalobcami, za dodržania procesných práv sporových strán vykonať dokazovanie za účelom preukázania dôvodnosti alebo nedôvodnosti žaloby, posúdiť najmä otázky splnenia zákonných predpokladov potrebných na vydržanie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu žalobcami.

18. Súd vec v zmysle pokynu odvolacieho súdu opätovne prejednal, doplnil dokazovanie v naznačenom smere a v zmysle viazanosti súdu prvej inštancie právnym názorom odvolacieho súdu vo veci opätovne rozhodol.

19. Súd prvej inštancie opätovne nariadil vo veci pojednávanie a zopakoval dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to:

- Čestným prehlásením žalobcov v 1., 2, 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. rade,
- Kolaudačným rozhodnutím obce D., L. E./XXXX zo dňa 30.12.2004,
- Stavebným povolením vydaným Okresným úradom C., L. R. –D./F., odbor životného prostredia zo dňa 10.09.2001,
- Informatívnu kópiu obce D.,
- Kópiou katastrálnej mapy obce D. so zakreslením dotknutých parciel,
- Výpisom z LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX, XXX,
- Listom z obce D. z Miestneho úradu zo dňa 23.06.2007
- Znaleckým posudkom č.1/2025, zo dňa 12.02.2025, vypracovaným znalcom A. I. F., znalcom z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie geodézia, kartografia a fotometria, odvetvie kataster nehnuteľností.

20. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobcovia v 1., 2. a 11. rade sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru v katastrálnom území D.. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru v katastrálnom území D.. Žalobkyňa v 4. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru v katastrálnom území D.. Žalobkyňa v 5. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru pre katastrálne územie D.. Žalobcovia v 6. a 7. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru pre katastrálne územie D.. Žalobca v 8. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru pre katastrálne územie D.. Žalobca v 9a. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru pre katastrálne územie D.. Žalobca v 10 rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru pre katastrálne územie D., žalobkyňa v 11. rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru v katastrálnom území D..

21. Z LV č. XXX pre katastrálne územie D. súd zistil, že žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností vedených na LV č. XXX v katastrálnom území D., parcela číslo: XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parcela číslo: XXXX/X – zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/X – zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela číslo: XXXX/XX – trvalé trávne porasty o výmere XXX m², rodinný dom súpisné číslo: XXX stojaci na parcele číslo: XXXX/X, teraristický skleník súpisné číslo: 416 stojaci na parcele číslo: XXXX/X v pomere X/X k celku.

22. Žalobcovia v 1. - 11. rade ako účastníci konania na predchádzajúcich pojednávaniach uviedli, že buď oni alebo ich právni predchodcovia využívali a využívajú ako jedinú prístupovú cestu na svoje pozemky pešo aj dopravnými prostriedkami nehnuteľnosti v súčasnej dobe vedené na LV č. XXX v katastrálnom území D., parcela číslo: XXXX/XX J. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaných. Žalobcovia sa tiež vyjadrovali v tom smere, že v súčasnosti nemôžu riadne využívať prístup k svojim nehnuteľnostiam pre postoj žalovaných.

23. Zo Stavebného povolenia vydaného Okresným úradom C., odbor životného prostredia L.: R./XXXXX/XX zo dňa 10.09.2001 mal súd preukázané, že Okresný úrad povolil žalovaným stavbu rodinného domu, skleníka a garáže na pozemkoch č. XXXX/X a XXXX/X v katastrálnom území D., pričom medzi podmienkami povolenia stavby bolo i to, že:

- čelné oplotenie pozemku bude umiestnené max. 7,70 m od fasády objektu skleníka pričom zostávajúca časť pozemku, v ktorej sú uložené verejné rozvody zostane voľne prístupná a prejazdná,
- pri realizácii oplotenia musí byť zachovaný prístup správcov sietí (ZEZ š.p., SPP a.s., ZsVAK š.p., a Obec D.) k ich verejným rozvodom počas výstavby aj následného užívania.

- musí byť zachovaný prístup a vjazd pre vlastníkov pozemku parcela číslo: XXXX/X J. XXXX/XX v katastrálnom území D. na ich nehnuteľnosť (č.l. 30 v spise).

24. Z Kolaudačného rozhodnutia vydaného obcou D., L. E./XXXX zo dňa 30.12.2004, súd zistil, že obec povolila žalovaným užívanie „Rodinného domu a teraristického skleníka“ SO-02 SO 03 na pozemkoch parcela č. XXXX/X J. XXXX/X katastrálne územie D. s prípojkami IS s podmienkami medzi ktorými boli aj nasledovné:

- čelné oplotenie pozemku bude umiestnené maximálne 7,70 m od fasády objektu skleníka, pričom zostávajúca časť pozemku, v ktorej sú uložené verejné rozvody zostane voľne prístupná aj prejazdná, zadné oplotenie bude umiestnené minimálne 3,00 m od brehovej čiary Stupavského potoka, pri realizácii oplotenia musí byť zachovaný prístup správcov sietí (voda, elektro, plyn a kanalizácia) počas výstavby aj následného užívania, musí byť zachovaný prístup a vjazd vlastníkov pozemku parcela č. XXXX/X J. XXXX/XX katastrálne územie D. na ich nehnuteľnosť (č.l. 28 v spise).

25. Žalobcovia po rozhodnutí odvolacieho súdu navrhli vykonať dôkaz, znalecké dokazovanie, predmetom ktorého bude vypracovanie geometrického plánu na zriadenie prístupu k pozemkom vo vlastníctve žalobcov.

26. Súd uznesením č.k. 5C/186/2014-409 zo dňa 03.02.2022 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia, znalcom A. I. F. a poveril ho vypracovaním znaleckého posudku, ktorého úlohou bolo navrhnúť trasu a rozsah cesty cez pozemok v spoluvlastníctve žalovaných, vedených na LV č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru v katastrálnom území D. ako parcely číslo: XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m², parcely číslo: XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m² od vstupu na tento pozemok z vedľajšej komunikácie tak, aby vlastníci nehnuteľností boli čo najmenej obmedzení vo svojich vlastníckych právach.

27. Znalec A. I. F. doručil dňa 14.02.2025 vypracovaný znalecký posudok č. 1/2025 účelom ktorého bolo: Zriadenie práva prechodu a prejazdu cez pozemok. Znalec v závere znaleckého posudku okrem iného uviedol, po oboznámení sa so spisom súdneho prípadu 5C/186/2014 bola dňa 07. 11. 2024 v čase od 11:00 vykonaná obhliadka lokality - parciel podľa Uznesenia 5C/186/2014-409 /Príloha 1, Tab 1/, vykonaná obhliadka predmetných nehnuteľností a okolitých nehnuteľností v katastrálnom území D.. Obhliadka bola spojená s geodetickým meraním skutkového stavu. Meranie bolo vykonané v reálnom čase technológiou GNSS prístrojom Trimble R8, pričom merané dáta boli centrálné registrované v Geodetickom a kartografickom ústave v oddelení SKPOS. Na základe obhliadky možno uviesť, že lokalita žalovaných parcela číslo: XXXX/XX, XXXX/XX B. prístupná autom cez súkromné pozemky, ku ktorým majú žalovaní aj žalobcovia zriadené právo prechodu peši a prejazdu motorovým vozidlom v šírke cca 3.6 m /pozn. def. kolmo 3.5 m/. Lokalita žalovaných sa nachádza na Ul. Dlhá cca 150m východne od obrátiska autobusov „Staré pece“. Odtiaľ je lokalita napojená cestou k pozemkom žalovaných po parcele číslo: XXXX/XX /pozn. v súkromných vlastníctvach/. Dopravný priestor v predmetnej lokalite je limitovaný oplotením v úseku pred pozemkami žalovaných prip. č. XXXX/XX šírkou max. 6.34m. Cez lokalitu žalovaných parcela číslo: XXXX/XX, XXXX/XX vedú podzemné inžinierske siete kanalizácie elektrického vedenia /a podľa vyjadrenia žalobcov tiež plynu /Prílohy 41,42/. Prístup na lokalitu k pozemkom žalobcov je aktuálne realizovaný vyjazdeným úsekom cez pozemky žalovaných parcela číslo: XXXX/XX, XXXX/XX a sčasti aj cez parcelu číslo: XXXX/X v šírke prejazdu cca 3 - 3.7m /obr.5, str.12, Príloha 42/ bez evidovaného právneho nároku zapísaného v prospech žalobcov v KN. Z južnej časti obmedzuje šírku prechodu a prejazdu okrasná kríková zeleň, zo severu strom / obr.2/. Pozemky parcela číslo: XXXX/XX J. XXXX/XX sa nachádzajú v rovinate teréne. Na pozemkoch žalobcov je zeleň, stromy, kríky, tráva, záhrada. Z juhu lokalitu odhraničuje E. potok.

28. Úlohou znalca bolo v zmysle bodu 3.Uznesenia 5C/186/2014-409, „navrhnúť trasu a rozsah cesty cez pozemok v spoluvlastníctve žalovaných, vedených na LV č. XXX Okresného úradu v C., katastrálneho odboru v katastrálnom území D. /ako parcely č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 533 m², parcela číslo: XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m² od vstupu na tento pozemok z vedľajšej komunikácie tak, aby vlastníci nehnuteľnosti boli čo najmenej obmedzení vo svojich vlastníckych právach“.

29. Žalovaní podaním zo dňa 18.03.2025, podaným na súd dňa 15.04.2025, nazvaným „ Návrh na prerušenie súdneho konania sp.zn. 5C/186/2014“ žiadali prerušenie konania sp.zn. 5C/186/2014 do skončenia súdneho konania sp.zn. 5C/186/2014, do doby právoplatného rozhodnutia Krajského súdu Bratislava o predbežných otázkach týkajúcich sa základných práv, dolu podpísaných účastníkov. Uviedli,

že návrh na prerušenie konania je podaný v súlade s článkom 13 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv, čl.36 ods. 1, ods. 2 Listiny základných práv a čl.12 ods.1, čl.1ods. 2, čl.7 ods.5 Ústavy SR a §162 ods.1 písm. a), §164 zák. č. 160/2015 Csp (č. l. 860 v spise).

30. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

31. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

32. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

33. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

34. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

36. Podľa § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom zastavení žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

38. Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

39. Podľa § 162 ods.1 CSP súd konanie preruší, ak

a)rozhodnutie závisí o otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b)pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov, v tomto prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania,

c)podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pre Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

40. Podľa §162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie návrhu súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

41. Podľa § 130 ods. 1, 2 Občianskeho zákona (ďalej len OZ) ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Ak zákon nestanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.

42. Podľa § 134 ods. 1 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má neretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelnosť a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

43. Podľa §151o ods.1 OZ vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním), ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

44. Citované ustanovenie § 132 CSP stanovuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce

navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Aby účastník mohol splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia. Predpokladom dôkaznej povinnosti je teda tvrdenie skutočností účastníkom, tzv. bremeno tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak účastník nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočností rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Ak ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre účastníka väčšinou za následok pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Zákon účastníkom ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočností; potrebnosť, teda okruh rozhodujúcich skutočností, je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov. Táto norma zásadne určuje jednak rozsah dôkazného bremena, t. j. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané, jednak nositeľa dôkazného bremena. Tak napr. v spore o určenie vlastníckeho práva má žalobca bremeno tvrdenia, že je vlastníkom veci a z akých skutočností svoje vlastníctvo vyvodzuje. Z tohto bremena tvrdenia potom pre žalobcu vyplýva bremeno dôkazné, a to preukázať existenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu, resp. skutočností spôsobilých založiť takýto nadobúdací titul. Ak tieto skutočností budú preukázané, žalobca uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno. Pokiaľ sa žalovaný bráni proti žalobe tvrdením svojho vlastníckeho práva, musí tvrdiť svoj nadobúdací titul a o svojom tvrdení ponúknuť dôkazy. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore v závislosti na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočností navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolností toto právo vylučujúce (teda aj prípadné rovnaké právo žalovaného) sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Napríklad v spore o určenie vlastníckeho práva od žalobcu nemožno požadovať, aby preukazoval neexistenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu žalovaného. Keďže preukázanie takéhoto titulu svedčiacemu žalovanému je na prospech žalovaného, je na ňom, aby ho tvrdil a preukazoval.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 17/2010 z 28. marca 2012)

45. Pre vznik práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním je nevyhnutné splniť podmienky, ktoré sú dané aj pre vydržanie vlastníckeho práva. Vecné bremeno vznikne vydržaním vtedy, keď oprávnený držiteľ práva vykonáva toto právo pre seba, a to v dobrej viere, že mu právo patrí, pričom toto právo využíva nepretržite po dobu desiatich rokov. Predmetom vydržania môže byť iba také právo, ktoré je spôsobilé byť vecným bremenom, a teda musí byť spojené s nehnuteľnosťou a umožňuje opakovaný výkon.

46. Ako už bolo konštatované, základnými podmienkami vydržania sú spôsobilý predmet vydržania, subjekt vydržania, oprávnenosť držby a vydržacia doba. Oprávnenosť držby je nespochybniteľne spätá s dobromyseľnosťou držiteľa práva, že mu právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí. Táto dobromyseľnosť musí byť daná s ohľadom na všetky okolností a držiteľ práva musí byť presvedčený, že mu toto právo riadne vzniklo, respektíve že na neho riadne prešlo, hoci v skutočnosti k tomu nedošlo. Z doterajšej rozhodovacej praxe súdov vyplývalo, že toto presvedčenie o dobromyseľnosti bude spojené najmä so zmluvami o zriadení vecného bremena, ktoré trpeli nejakou vadou, o ktorej vade však dobromyseľný držiteľ práva, ktoré zodpovedá vecnému bremenu, nevedel. Presvedčenie o dobromyseľnosti mohlo byť spojené aj s putatívnym právnym titulom, o ktorého existencii sa držiteľ iba domnieval.

47. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žalobe žalobcov nie je možné vyhovieť. Žalobcovia sa svojou žalobou v konaní domáhali určenia,

že ako spoluvlastníci nehnuteľností vedených na LV č.XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, XXX, vydržali právo prechodu peši i povozom cez nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, v katastrálnom území D., parcela číslo: XXXX/XX J. XXXX/XX, druh pozemku: trvalé trávnaté porasty. Podstatou sporu bolo zo strany žalobcov preukázať podmienky splnenia vydržania, tak ako uvádzajú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobcovia nepreukázali žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení, že došlo z ich strany k vydržaniu práva prechodu a prejazdu cez pozemky žalovaných vydržaním. Nepreukázali, že vykonávajú právo zodpovedajúce vecnému bremenu k cudzej veci pre seba a sú presvedčení, že im toto právo patrí. Žalobcovia nepreukázali a nepodložili dôkaznými prostriedkami ani svoju dobromyseľnosť a nerušený výkon práva, ktorý by mal trvať po dobu ustanovenú zákonom, pri nehnuteľnostiach trvajúcu 10 rokov. Od rozhodnutia Krajského súdu Bratislava zo dňa 30.09.2020, žalobcovia okrem návrhu na vykonania znaleckého dokazovania nepredložili súdu žiadny relevantný a nespochybniteľný dôkaz o ich tvrdeniach, že vydržali právo prechodu a prejazdu cez pozemky žalovaných. Čestné prehlásenia jednotlivých vlastníkov a výpisy z LV jednotlivých vlastníkov nie sú dôkazmi toho, že žalobcovi príp. ich právni predchodcovia vydržali právo prechodu a prejazdu cez pozemky žalovaných ale iba to, kedy, ktorý z nich nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Súd dáva do pozornosti, že žalovaný v 8. rade je vlastníkom pozemkov parcela číslo: XXXX/X, druh pozemku: trvalé trávnaté porasty a parcela číslo: XXXX/XX, druh pozemku: trvalé trávnaté porasty, čo sú pozemky, ktoré sú výslovne uvedené v Stavebnom povolení vydanom Okresným Úradom C. L.: R.- D./F. zo dňa 10.09.2001 a v Koľaudačnom rozhodnutí obce D. L.: E.- XXX/XXXX zo dňa 30.12.2004 ako pozemky, na ktoré musí byť zachovaný prístup a vjazd.

48. Po zohľadnení skutkového stavu, zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach a aplikácii právnych predpisov súd dospel k záveru, že nárok žalobcov voči žalovaným na určenie vydržania práva prechodu a prejazdu cez pozemky žalovaných nie je dôvodný, keďže nebolo preukázané splnenie podmienok vydržania. Na základe uvedených záverov potom súd žalobu žalovaných ako nedôvodnú zamietol.

49. Žalobkyňa v 11. rade zobrala žalobu podaním zo dňa 23.09.2021 doručené súdu dňa 29.09.2021 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd podanie žalobkyne v 11. rade doručil žalovanému v 1. rade dňa 25.10.2021 a žalovanej v 2. rade dňa 25.10.2021. Žalovaní sa k podaniu nevyjadrili.

50. Súd aplikujúc ust. § 144 a § 145 Civilného sporového poriadku konanie žalobkyne v 11. rade voči žalovaným v 1. a 2. rade zastavil.

51. Žalovaní podali dňa 15.04.2025 na súd tzv. „Návrh na prerušenie konania“, ktorý však žiadnym spôsobom neodôvodnili, uvádzali iba ustanovenia zákona, Ústavy a Listiny základných práv, súd z tohto podania nezistil žiadny relevantný dôvod na prerušenie konania, preto návrh žalovaných na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovia sa svojou žalobou domáhali určenia vydržania práva prechodu a prejazdu cez pozemky žalovaných. Súd ich žalobe nevyhovel a žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že žalovaní boli v spore úspešní, vznikol im nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

55. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.