

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725200698  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725200698.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: M. B. A. Consult Investments s. r. o., so sídlom Boženy Němcovej 1080/13, Brezno, IČO: 55 414 656, zast. Advokátska kancelária Galadík s. r. o., so sídlom Jána Bottu 834/2, Banská Bystrica, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., o zaplatenie 626,16 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 626,16 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 16.3.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania o výške ktorého rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na súd dňa 3.3.2025 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 626,16 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 16.3.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že ČSOB a.s., ako pôvodný veriteľ, schválila dňa 3.8.2019 návrh žalovanej na uzavretie úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 000,- eur, za podmienok, definovaných v zmluve ČSOB spotrebiteľskom úvere: výška úveru 1000,- eur, dátum konečnej splatnosti 15.8.2024, výška splátky 19,80 eur, termín splátok mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, dátum prvej splátky 15.9.2019, úroková sadzba 6,9 % p.a., ročná percentuálna miera nákladov 10,81 % p.a., poplatok za poistenie k úveru vo výške 1,24 eur mesačne, celková čiastka, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť 1282,13 eur. Súčasťou zmluvy o úvere boli aj štandardné európske informácie, ročná percentuálna miera, nákladov k spotrebiteľskému úveru, ktoré žalovaná prevzala dňa 3.8.2019, čo potvrdila svojim elektronickým podpisom. Pôvodný veriteľ si svoju povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy o úvere a spočívajúcu v poskytnutí úveru splnil, čo preukazuje výpis z úverového účtu, z ktorého je zrejmé, že žalovaná v priebehu trvania zmluvného vzťahu načerpala spolu sumu 1000 eur, z ktorej bolo uhradené 373,84 eur.

Žalovaná však podmienky pre splácanie úveru riadne nedodržiavala, čím sa dostala do omeškania. Z výpisu z úverového účtu je zjavné, že žalovaná uhradila splátky v celkovej výške 636,- eur, ktoré boli započítané nasledovne: i) na istinu v sume 373,84 eur, ii) na riadny úrok v sume 121,16 eur, iii) na poplatky v sume 141,- eur, iv) na úrok zo omeškania zmluvný 0,00 eur.

Dižná istina tak po odpočítaní uhradených splátok, započítaných na istinu, predstavovala sumu 626,16 eur /1 000 eur – 373,84 eur/. Žalovaná dohodnuté podmienky nedodržala, čím sa dostala do meškania, na čo bola upozornená zo strany pôvodného veriteľa výzvami: zo dňa 3.11.2021 /záväzok žalovanej predstavoval sumu 41,34 eur/ a zo dňa 3.12.2021 /záväzok žalovanej predstavoval sumu 73,30 eur/. Výzvou zo dňa 19.1.2022 oznámil pôvodný veriteľ žalovanej, že je v omeškani so splácaním pohľadávky. Žalovaná bola upozornená, že ku dňu 18.1.2022, je výška pohľadávky banky 127,43 eur. Banka žalovanú predmetnou výzvou upozornila, že ak nedôjde k vysporiadaniu

pohľadávku banky, tak banka je oprávnená vyhlásiť úver za splatný. Uvedenú výzvu si žalovaná neprevzala. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že pôvodný veriteľ splnil podmienky, vyžadované ust. § 53 ods. 9 OZ: i/ od splatnosti neuhradenej splátky uplynula 3 mesačná lehota, ii/ pôvodný veriteľ si splnil notifikačnú povinnosť výzvou zo dňa 19.1.2022, z ktorej explicitne vyplýva, že žalovaná bola upozornená na možnosť zosplatnenia úveru, ak neuhradí dlžnú sumu. Nakoľko zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných podmienok, pristúpil pôvodný veriteľ v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a s poukazom na ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Z.z., dňa 15.3.2022 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Uvedené oznámenie bolo žalovanej zasielané dňa 17.3.2022. Dlžná suma ku dňu zosplatnenia úveru predstavovala sumu 675,63 Eur a to vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa sadzobníka banky. Žalovaná bola predmetnou výzvou upozornená na možnosť súdneho vymáhania a postúpenia

pohľadávky. Uvedená výzva bola žalovanej zasielaná 30.8.2024 čo preukazuje podací hárok. S poukazom na ust. § 565 a s prihladnutím na ust. § 53 ods. 9 OZ pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 15.3.2022. Od splatnosti nezaplatenej splátky splatnej 15.9.2021 uplynuli tri mesiace, t.j. v lehote do 15.12.2022 nedošlo k úhrade. Kvalifikovaná výzva zo dňa 19.1.2022 v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ bola žalovanej zasielaná 21.1.2022 a žalovaná si ju neprevzala. Nakoľko zo strany žalovanej nedošlo k úhrade dlžnej sumy, pristúpil pôvodný veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a to do splatnosti najbližšej splátky v zmysle § 565 OZ, t.j. splatnosť najbližšej splátky bola zmluvou určená na 15. deň v mesiaci a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo 15.3.2022, teda v zmysle ust. § 565 OZ. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 022451000205 zo dňa 11.12.2024, nastala právna skutočnosť, ktorá má za následok zmenu v osobe veriteľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 na M.B.A. Consult Investments s.r.o., so sídlom Boženy Němcovej 1080/13, 977 01 Brezno, IČO: 55 414 656. O vyššie uvedenej skutočnosti bolo žalovanej expedované v zmysle ust. § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z., oznámenie o postúpení pohľadávky. Má za to, že pôvodný veriteľ tak splnil podmienky pre postúpenie pohľadávky vyžadované ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, nakoľko z vyššie uvedených skutočností je zrejme: i/ žalovaná bola pôvodným veriteľom písomne vyzvaná na zaplatenie omeškanej časti dlhu, a to výzvou zo dňa 19.1.2022, ii/ napriek písomnej výzve bola žalovaná v omeškaní dlhšie ako 90 dní, čo preukazuje výpis z úverového účtu, nakoľko posledná splátka splatná 15.9.2021 nebola uhradená. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavuje dlžná istina úveru sumu 626,16 eur. Uvedenú skutočnosť preukazuje výpis z úverového účtu. S poukazom na článok III. bod 3 a 4 zmluvy o úvere je banka oprávnená úročiť dlžnú sumu so zaplatením ktorej bude dlžník v omeškaní úrokom z omeškania. Splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou uvedenou v Zmluve a k nej navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené si žalobca nárokuje priznanie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny vo výške 626,16 eur, ktorý požaduje priznať od 16.3.2022 do zaplatenia. Právny zástupca žalobcu vyzval predžalobnou výzvou zo dňa 10.1.2025 žalovanú na mimosúdne vysporiadanie daného prípadu.

3. Za prostriedky procesného útoku žalobca v žalobe označil a k žalobe pripojil: zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.8.2019, záznam o podpise klienta zo dňa 3.8.2019, dohoda o aktivácii služieb ČSOB elektronického bankovníctva zo dňa 30.10.2017, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky ČSOB a.s.výpis z úverového účtu, výzvy zo dňa 3.11.2021, 3.12.2021, 9.1.2022, 27.8.2024, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.3.2022, písomná zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2024 s Prílohou č. 1 – identifikácia pohľadávok, oznámenie postupcu zo dňa 13.12.2024 o postúpení pohľadávky, podacie hárky a kópie vrátených /nevyzdvihnutých v odbernej lehote/ zásielok, pokus o zmier zo dňa 10.1.2025

4. K žalobe s prílohami, doručenej žalovanej do vlastných rúk dňa 21.7.2025, sa žalovaná napriek písomnej výzvy/pokynu súdu a procesnému poučeniu písomne nevyjadрила.

5. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa; b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán, pri procesnej pasivite žalovanej, boli nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000,- eur,

súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, dňa 25.9.2025.

8. Súd dňa 9.10.2025 vyššie uvedeným postupom vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku na základe listinných dôkazov žalobcu, uvedených v bode 3. tohto odôvodnenia, majúc za preukázaný skutkový stav, tvrdený žalobcom, žalovanou nepopretým a teda dôvodnosť žaloby v celom rozsahu.

9. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej, ako spotrebiteľovi, úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa/banky, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovanou, ktorá vystupuje ako spotrebiteľ /v zmluve sú jej identifikačné údaje: meno a priezvisko, rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

10. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi, oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona, alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 16. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis /§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z./

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

22. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu.

23. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Právna úprava ustanovenia § 150 ods. 1 C.s.p. zakotvuje procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./ alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Na odvrátenie fikcie nespornosti /t.j. fikcia, založená podľa § 151 ods. 1 C.s.p./ skutkových tvrdení protistrany postačuje ich generálne popretie ak strana uvedie vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach.

25. „Už samotnými pojmi procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana výslovne nepoprela a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

26. S poukazom na vyššie cit. zákonné hmotnoprávne ako aj procesné ustanovenia súd ustálil a medzi žalobcom a žalovanou nebolo sporné uzavretie medzi právnym predchodcom žalobcu /bankou – ČSOB a.s./ a žalovanou platnej písomnej zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, poskytnutí dohodnutej výšky úveru žalovanej veriteľom /čerpaní/, nesplácaní úveru žalovanou riadne a včas v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok, jednostranný úkon veriteľa /vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru/ a výška dlžného zostatku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu postúpenia pohľadávky veriteľom, ako postupcom, na žalobcu /pričom žalobca sa v konaní domáhal zaplata iba sumy dlžnej istiny úveru vo výške 626,16 eur/. Žalovaná bola v konaní procesne nečinná, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu /

najmä neplnenie dohodnutých zmluvných povinností a výšku dlhu/ nepoprela, preto z nich musel súd v konaní vychádzať. Žalobca v konaní preukázal postúpenie pohľadávky /čo súd skúmal ex offio v rámci podmienky aktívnej vecnej legitímácie žalobcu/, ktorej zapltenia sa domáhal /tvrdením v žalobe, v spojení s pripojenou zmluvou o postúpení pohľadávok, identifikáciou postúpenej pohľadávky voči žalovanej z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.8.2019/.

27. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané ním tvrdené skutočnosti /skutkové tvrdenia/, od ktorých odvíja priaznivé rozhodnutie pre seba. Povinnosť tvrdenia prítom možno považovať za základný pilier sporového konania. Z okruhu tvrdených skutočností žalobca totiž vyvodzuje svoj nárok, ktorý mu má byť súdom priznaný. Tvrdením skutočností žalobca určuje predmet dokazovania, ktorého pravdivosť súd z dôkazov označených žalobcom zisťuje. Žalovaný tvrdením skutočností určuje obsah a medze svojej procesnej obrany. Sudca by mal konanie iba usmerňovať tým, že by skúmal relevantnosť žalobcom tvrdených skutočností k nároku, sformulovanému v petite žaloby, relevantnosť tvrdenej procesnej obrany k petitu žaloby, relevantnosť označených dôkazov k tvrdeným skutočnostiam a zhodnotil, či sa označenými dôkazmi tvrdené skutočnosti preukázali.

28. Pokiaľ žalovaná, súc úplne a riadne procesne poučená, sa k žalobe s prílohami, ktoré jej boli doručené do vlastných rúk, nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, nesplnením procesnej povinnosti sa tak vystavila sankcii straty sporu, keďže súd v zmysle § 186 ods. 2 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbraní žalovaná, hoci mala primeranú možnosť a príležitosť sa vyjadriť, poprieť skutkové tvrdenia žalobcu a uviesť vlastné skutkové tvrdenia, procesnú príležitosť bez ospravedlniteľného dôvodu nevyužila. Bez procesnej aktivity žalovanej, ktorá by poprela skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodíť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovanej.

29. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

30. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní proti žalovanej, o ktorej výške rozhoduje súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.