

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124296027
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:6124296027.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Krajňákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 9.918,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) dňa 24.04.2024 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 9.918,02 Eur, zmluvný úrok 5.589,78 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9.918,02 Eur od 24.09.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.04.2021 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 10.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačne splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 09.09.2021 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 16.09.2021 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 24.09.2021 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.06.2023 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o

čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 10OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 31.05.2023. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 9.918,02 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov. Prílohou žaloby bola Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“, registračné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2021, Všeobecné obchodné podmienky VÚB a. s., na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.04.2021, údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov, zoznam dokladov k VÚB Pôžičke zo dňa 09.04.2021, pracovná zmluva zo dňa 01.09.2020, popis pracovnej pozície zo dňa 01.09.2020, kópia pobytového preukazu občana EÚ a občianskeho preukazu žalovaného, žiadosť o VÚB pôžičku - bezúčelová zo dňa 09.04.2021, prehľad súm v tabuľke, Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 16.08.2021, poštový podací hárok, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.9.2021, kópia obálky, príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2023, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 10.04.2024, ePotvrdenka, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020, Dodatok č. 3 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávky, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 01.06.2023.

3. Na výzvu súdu žalobca doručil podanie, ktorým ozrejmil okolnosti skúmania bonity žalovaného, a to, že pred uzavretím zmluvy žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Právnym predchodcom žalobcu bol pri posudzovaní bonity žalovaného zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií) prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného má byť zrejmé, že schopnosť žalovaného splácať úver bola právnym predchodcom žalobcu posúdená riadne so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. Priložil doklady preukazujúce skúmanie bonity žalovaného – Žiadosť, Dopyt zo dňa 09.04.2021. Na výzvu súdu uviedol, že predčasnú splatnosť úveru dňa 10.09.2021 vyhlásil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 03.06.2021.

4. O žalobe najskôr rozhodol upomínací súd platobným rozkazom sp. zn. 25Up/985/2024 zo dňa 05.08.2024, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na výzvu súdu navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, čím sa platobný rozkaz v súlade s ust. § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní zrušil a konanie bolo ďalej vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7Csp/2/2024.

5. Súd doručil žalobu žalovanému v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

6. O žalobe súd rozhodol na pojednávaní dňa 09.10.2025 v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a právneho zástupcu žalobcu a neospravedlneného žalovaného. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 22.09.2025 fikciou doručenia pre neprevzatie zásielky v odbernej lehote. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami žalobcu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, na základe ktorých zistil nasledujúci skutkový stav, ktorý následne, vychádzajúc z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy o úvere, takto právne posúdil:

7. Súd z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, s veriteľom Všeobecná úverová banka, a. s., dňa 09.04.2021 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 10.000,00 Eur pri úrokovej sadzbe 12,19 % p.a. a žalovaný sa zaviazal splatiť ho v 96 mesačných splátkach po 163,24 Eur s dátumom prvej splátky dňa 03.05.2021. Zmluva o úvere obsahovala ďalej údaj o celkovej čiastke, ktorú má dlžník zaplatiť: 15.871,04 Eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov 13,50 % a výške úrokovej sadzby 12,19 % a 16.940,48 Eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov 15,77 % bez zľavy z vôleľnej položky a výške úrokovej sadzby 14,19 %.

8. V článku VIII. bod 1 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a. s, nadpísaného ako Podmienky predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť) a iné podmienky bolo uvedené: „My sme oprávnení požadovať, aby ste Vy vrátili celú Pohľadávku s Príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti Úveru dohodnutým v Zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť Úveru, ak sa dostanete do omeškania s úhradou jednej Anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, boli ste na jej zaplatenie nami písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť naše právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.“

9. Z prehľadu súm v tabuľke za obdobie od 09.04.2021 do 16.08.2021 vyplývalo, že žalovaný čerpal sumu 10.000,00 Eur dňa 09.04.2021.

10. Podaním označeným ako Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 16.08.2021 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na skutočnosť, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaný doteraz neuhradil záväzky plynúce zo zmluvy o úver reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX a oznámil mu, že eviduje po lehote splatnosti pohľadávku vo výške celkom 498,46 Eur, z toho istina 187,47 Eur, úrok 302,25 Eur, úrok z omeškania 0,74 Eur a poplatky 8,00 Eur. Zároveň ho vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude právny predchodca žalobcu požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úver. K tomuto podaniu žalobca priložil poštový podací hárok, z ktorého vyplývalo, že žalobca mal podať na poštovú prepravu zásielku pre žalovaného s podacím číslom zásielky D.. Dátum podania zásielky z poštového podacieho hárku nevyplýval.

11. Podaním označeným ako Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.09.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dnešným dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, vrátane príslušenstva so zostatkom 10.377,67 Eur a vyzval ho na zaplatenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. K výzve priložil kópiu vrátenej zásielky adresovanej žalovanému pod podacím číslom zásielky D..

12. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a zo Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 01.06.2023 súd zistil, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu ku dňu 08.06.2023 pohľadávku voči žalovanému, ktorá podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok bola ku dňu 31.05.2023 vo výške istiny 9.918,02 Eur, zmluvného úroku 8.455,57 Eur, úroku z omeškania 853,13 Eur a poplatkov 8,00 Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2023 právny predchodca žalobcu žalovanému vykonané postúpenie na žalobcu oznámil a upozornil ho, že od dátumu prevzatia oznámenia je povinný plniť svoje povinnosti výhradne postupníkovi, t.j. žalobcovi v tomto konaní.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Súd mal z listinných dôkazov predložených žalobcom preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bol dňa 09.04.2021 uzatvorený právny úkon, a to spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný uzatváral zmluvu v postavení spotrebiteľa, keďže vystupoval ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Uzatvorená zmluva tak mala charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Keďže žalobca podával žalobu voči žalovanému v pozícii postupníka, súd bol povinný preskúmať aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie žaloby. V rámci preskúmania, či došlo k účinnému postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu, súd sa zameril na postup právneho predchodcu žalobcu pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, teda skúmal, či právny predchodca žalobcu pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru dodržal postup predpokladaný zákonom v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

26. Podľa ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka sa na účinné zosplatenie úveru u dlžníka v omeškaní vyžaduje výzva veriteľa adresovaná a doručená dlžníkovi, v ktorej veriteľ upozorní dlžníka na dlhovanú sumu a na skutočnosť, že veriteľ má možnosť požadovať pre neuhradenie dlhovanej sumy zaplatenie celého dlhu naraz. Až následne môže veriteľ ďalším právnym úkonom pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru.

27. Predmetná výzva, ktorej účelom je upozornenie dlžníka, potom pre svoju platnosť vyžaduje dostatočnú určitosť, tzn. musí byť z výzvy zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má následne dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedené konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025, ktoré bolo uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 3/2025 pod č. R 34/2025, v ktorom uviedol: „Vo vzťahu k prvému z uvádzaných aspektov (a k prvej trojici otázok z dovolania, ktoré boli v skutočnosti otázkou jedinou a ktorých/-ej/ podstatou s výnimkou naviazania na jednotlivé úkony v procese zosplatňovania úveru je, či žiadosť o jednorazové splatenie a) alebo upozornenie musí obsahovať aj identifikáciu splátky, pre omeškanie s ktorou má dôjsť k strate zodpovedajúcej výhody) totiž platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej OZ o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakolko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).“

28. V prípade výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú právny predchodca žalobcu v danom prípade poňal do podania zo dňa 16.08.2021 označeného ako Tretia upomienka – pokus o zmier, podľa posúdenia súdu, nevyplýva skutočnosť, pre ktorú konkrétnu splátku, v akej jej výške a kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Táto skutočnosť nevyplýva ani z nasledujúceho právneho úkonu, z veriteľovej výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 10.09.2021. Vychádzajúc z vyššie uvedeného judikátu publikovaného pod č. D. XX/XXXX, ak má byť výzva na zaplatenie dlžnej sumy podmienkou pre následné zosplatenie úveru, je nutné, aby z výzvy dlžník s určitosťou zistil, pre ktorú splátku a v akej výške sa dostal do omeškania, a to pre prípad možnosti dlžníka odvrátiť následok predčasného zosplatenia, ku ktorému veriteľ môže následne pristúpiť. Spotrebiteľovi musí byť teda z výzvy zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky chce veriteľ dlh zosplatiť. Nakolko zo žalobcom predloženej Tretej upomienky – pokus o zmier zo dňa 16.08.2021 tieto skutočnosti nevyplývali, súd ustálil, že tento právny úkon uskutočnený právnym predchodcom žalobcu je neurčitý. Právny úkon, ktorý nie je dostatočne určitý, je nutné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ani žalobca v žalobe nevymedzoval pre nezaplatenie ktorej splátky pristúpil jeho právny predchodca k predčasnej splatnosti celého úveru, uvedenú skutočnosť žalobca uviedol až na výzvu súdu, keď ozrejmil, že predčasnú splatnosť úveru dňa 10.09.2021 vyhlásil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 03.06.2021. Keďže však výzva právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 16.08.2021 neobsahovala konkretizáciu splátky ako nevyhnutnú podmienku jej platnosti, súd vyhodnotil tento právny úkon v dôsledku jeho neurčitosti ako neplatný, čím následne nemohlo dôjsť ani k platnému zosplateniu úveru a jeho následnému účinnému postúpeniu na žalobcu, z hľadiska jeho aktívnej vecnej legitímácie. Navyše preskúmajúc podacie čísla priložených zásielok právneho predchodcu žalobcu súdu jednoznačne z dokazovania nevyplývala skutočnosť, že by Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 16.08.2021 bola vôbec doručená žalovanému. Žalobca síce v tejto súvislosti predložil poštový podací hárok právneho predchodcu žalobcu, z ktorého vyplývalo, že žalobca mal podať na poštovú prepravu zásielku pre žalovaného pod podacím číslom zásielky D., avšak, dátum doručenia tejto zásielky ostal neznámy. Pretože ani podacie číslo na kópii vrátenej zásielky adresovanej žalovanému (D.) ani výsledok sledovania zásielky D., ktorý žalobca predložil v rámci svojho ospravedlnenia z pojednávania, nie je totožný s podacím číslom zásielky D., pod ktorým mal právny predchodca žalobcu odoslať žalovanému Tretiu upomienku – pokus o zmier zo dňa 16.08.2021. Žalobca tiež v podaní, ktorým ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní, uvádzal, že pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 25.02.2022 označenou ako „Tretia upomienka“. Predmetná výzva bola žalovanému doručovaná dňa 25.02.2022 pod číslom zásielky D., čo žalobca preukazuje predloženým podacím hárkom (dátum odoslania je zrejmý z podacieho háruku – na ľavej strane zľavo). Žalobca teda označil „ďalšiu“ výzvu na úhradu omeškaných splátok zo dňa

25.02.2022, pričom v žalobe odvodzoval svoj nárok z celkom inej výzvy na zaplatenie (Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 16.08.2021) a s ňou súvisiacej výzvy na zosplatenie zo dňa 10.09.2021.

29. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd mal na základe vyššie uvedeného v danom prípade za to, že právnenému predchodcovi žalobcu nevznikol nárok požadovať od žalovaného zaplatenie plnenia z predčasne zosplateného úveru, nebol z tohto dôvodu aktívne vecne legitimovaný ani žalobca ako postupník zo zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd preto žalobu žalobcu vo výroku I. tohto rozsudku pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitimácie ako nedôvodnú zamietol.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania by súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému plný nárok na náhradu trov konania ako strane plne procesne úspešnej voči žalobcovi, ktorého žaloba bola týmto rozsudkom v celom rozsahu zamietnutá. Keďže však žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, súd uplatnil princíp procesnej ekonomie a rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že ho žalovanému nepriznal ani titulom súdnych poplatkov, ani titulom trov právneho zastúpenia, či trov dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.