

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1Nt/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010486  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424010486.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Lívie Gombárovej a prísediacich Mgr. Agneši Chudárekovej a Evy Kvasňovskej v trestnej veci odsúdeného A. B. v bode 1.) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona a v bode 2. ) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 09.10.2025, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom C. A., t.č. v D. C. E. F. G. H. I., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/39/2018 – 1103 z 2.6.2022 právoplatný dňa 1.12.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/57/2022 z 1.12.2022 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018-1418 z 6.2.2025 právoplatný dňa 17.7.2025 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/25/2025 z 17.7.2025 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 22.8.2024 v spojení s jeho zdôvodnením a doplnením doručeným súdu dňa 11.11.2024 a 30.9.2025 sa odsúdený A. B. domáhal obnovy konania, ktoré konanie sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/39/2018 – 1103 z 2.6.2022 právoplatný dňa 1.12.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/57/2022 z 1.12.2022 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018-1418 z 6.2.2025 právoplatný dňa 17.7.2025 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/25/2025 z 17.7.2025 dôvodiac novým, v pôvodnom konaní súdu neznámym dôkazom - a to skutočnosťou, že poškodená pôvodne vypovedala voči odsúdenému krivo, čo neskôr oľutovala, pričom skutočnosť, že odsúdený ju netýral následne prezentovala vo svojich výpovediach a písomných podaniach súdu a vysvetlila dôvody prvej výpovede, pričom uvedené skutočnosti vedú potvrdiť svedkovia - deti, ktoré odsúdený s manželkou spoločne vychovával a to dcéra I. H. J., nar. XX.XX.XXXX a spoločný syn K. A. B., nar. XX.X.XXXX, uvedené osoby ako svedkovia v pôvodnom konaní vypočutí neboli, v čase pôvodného konania boli maloletí, v útlejšom veku a nebolo ich možné k danej veci vypočuť a teda takýto dôkaz nebol vykonaný. Dôvodil, že deti sa dozvedeli o odsúdení za údajné týranie ich matky, s čím sa nedokážu zmieriť, pretože vedú, že to nie je pravda, vedú, že odsúdený matku netýral a chcú ísť obe vypovedať, potvrdiť nevinu odsúdeného a popísať ďalšie skutočnosti. Dôvodil, že I. H. J. a K. A. B. žili s odsúdeným a jeho manželkou v spoločnej domácnosti a boli priamymi svedkami spolužitia manželov, prípadne bývali v byte s rodičmi manželky na ulici I. XX, C. A., keď s manželkou žili na medziposchodí, kedy ju mal odsúdený týrať, denne sa stretávali a svedkovia vedú potvrdiť, že manželku nikdy netýral, fyzicky a psychicky jej neublížoval, vedú vypovedať o osobe poškodenej že bola osobou závislou na drogách a alkohole, ako sa k odsúdenému správala, že pod vplyvom omamných látok bola agresívna a vyvolávala konflikty, o tom aký vplyv na ňu mali rodičia vo vzťahu k odsúdenému a čo ju prinútilo prvotne vypovedať nepravdu.

Dôvodil, že obe deti ho milujú a keby ich matku týral, nemali by k nemu dobrý vzťah. Poukázal, že manželka ho dodnes navštevuje a často spolu telefonicky komunikujú, čo vylučuje, že by ju fyzicky týral. Odsúdený uvádzal, že pokiaľ by poškodená bola obeťou takéhoto trestného činu, bála by sa ho, vyhýbala by sa mu.

Zároveň poukázal na novelu trestného zákona č. 40/2024 Z.z., keď podľa § 405a nasl. Trestného zákona mu mal Okresný súd Nové Zámky zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018 z 2.6.2022 a za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona mu uložiť primeraný trest zohľadňujúc novelu trestného zákona podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona.

Zároveň poukazoval na nesprávne započítanie väzby.

Podaním zo dňa 30.9.2025 doplnil odsúdený návrh na obnovu konania, v ktorom namietal, že súd pri rozhodovaní vychádzal zo znaleckých posudkov, ktoré pri ich vypracovaní vychádzali z kvalifikácie skutku ako pokračovacieho zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom súd následne kvalifikáciu zmenil a dospel k záveru, že ide o dva samostatné skutky, z dôvodu, že odsúdený sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, ktorá zmena má zásadný význam na posúdenie relevancie hodnotenia znaleckých posudkov, keď posudky boli spracované v čase, keď znalci vychádzali z predpokladu kontinuálneho konania páchatel'a a teda mali byť doplnené o nové odborné závery znalca, ktoré by zohľadňovali dva samostatné skutky. Z tohto dôvodu žiadal o obnovu konania a opätovné dokazovanie znaleckými posudkami, ktoré by reflektovali aktuálnu právnu kvalifikáciu skutkov.

Ďalej namietal skutočnosť, že súd v odôvodnení rozsudku uvádzal, že vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, pričom poukazoval na lekársku správu z 12.5.2012, z ktorej vyplýva, že poškodená utrpela úraz hlavy pri kolapse, ku ktorému došlo pri vystupovaní z motorového vozidla, ktorý dokument nepreukazuje násilie zo strany odsúdeného voči poškodenej, a preto lekárska správa ako podklad pre rozhodnutie nemala byť použitá.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018 a zistil nasledovné skutočnosti :

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/39/2018 mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/39/2018-1103 z 2.6.2022, právoplatným dňa 01.12.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/57/2022 z 1.12.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným v bode 1) obžaloby zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona a v bode 2.) zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1.

od presne nezistenej doby, mesiaca L. XXXX K. L. XX.XX.XXXX v C. A., na M. N. O. XX, v byte na prvom poschodí, svoju manželku K. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A., s ktorou žil na uvedenej adrese v spoločnej domácnosti vždy pod vplyvom alkoholu, opakovane fyzicky napádal, bil ju, trhal jej vlasy, bol na ňu agresívny a v dôsledku takéhoto správania poškodená zo strachu z obžalovaného opakovane, a aj v noci volala na pomoc svojich rodičov, ku ktorým od obžalovaného utekala, ktorí ju opakovane zvykli na niekoľko dní prichýliť, pričom po skončení nájmu daného bytu, odišla bývať k svojim rodičom a s obžalovaným žili oddelene, čím obžalovaný poškodenej K. B. spôsobil psychické a fyzické utrpenie,

v bode 2.

v období odo dňa 15.12.2015 do dňa 16.04.2016, od 18.04.2016 do 29.07.2016 a od 31.07.2016 do 01.02.2017 v C. A., na Ulici I. O. XXXX/XX v priestoroch obytného domu, na poškodenú K. B., s ktorou do júla 2016 spoločne prespávali na medzипoschodí, verbálne a fyzicky útočil takým spôsobom, že ju denne, vždy pod vplyvom alkoholu fyzicky napádal, bil, kopal, trhal jej vlasy, škrtil ju, neustále sa jej vyhrážal zabitím, že ju zničí, podreže a po nasťahovaní sa poškodenej do bytu svojich rodičov na piatom poschodí predmetného domu, ju naďalej fyzicky ako aj slovné napádal, pričom jeho konanie vyvrcholilo dňa 01.02.2017 v čase okolo 18.30 h v C. A., na M. I. O. XXXX/XX, na 5. poschodí, kedy poškodenú vytiahol z bytu a sotil ju na medzипoschodie, následne ju kopol, fackal a ťahal za vlasy, potom vytiahol skalpel so slovami, že ju podreže a zapichne, čím poškodenej K. B. svojim konaním spôsobil psychické a fyzické utrpenie,

a týchto skutkov sa obžalovaný A. B. dopustil aj napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 124/08 zo dňa 18.08.2008 s právoplatnosťou dňa 18.08.2008 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 270 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, a za skutok pod bodom 1) mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/46/2014 z 28.4.2014 obvinenému doručený dňa 28.4.2014 a pod bodom 2) obžaloby mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/60/2021 z 14.1.2022 obžalovanému doručený dňa 17.1.2022. Zároveň bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.9.2023 sp. zn. 5 Tdo 60/2023 mal súd preukázané, že podľa § 382 písmeno c) Trestného poriadku bolo dovolanie obvineného zamietnuté.

Následne po novele Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z.z. rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018-1418 z 6.2.2025 právoplatným dňa 17.7.2025 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/25/2025-1487 z 17.7.2025 podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku súd zrušil výrok o treste pod bodom II. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 2.6.2022 sp. zn. 4T/39/2018 a obžalovanému A. B. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 5.8.2024 uložil súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil výroky o treste uložené obžalovanému

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 20.4.2023 sp. zn. 3T/25/2020,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 9.8.2021 sp. zn. 2T/30/2021, doručený obžalovanému 13.8.2021,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 15.7.2021 sp. zn. 0T/66/2021.

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania na podanom návrhu v zmysle jeho písomného vyhotovenia zotrval – a poukázal na dôvody uvedené v zdôvodnení obnovy konania ako aj na skutočnosť, že bol zadržaný za trestný čin vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, následne bol trestný čin prekvalifikovaný, vyšetrovateľ bol mužského pohlavia, poukázal na ustanovenie § 134 odsek 5 Trestného poriadku a § 134 odsek 4 Trestného poriadku, uviedol, že výsluch nebol zaznamenaný nahrávacím zariadením, poukázal že nedošlo k naplneniu kvalifikačného pojmu po dlhší čas.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v

kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018 – 1103 z 2.6.2022 právoplatný dňa 1.12.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/57/2022 z 1.12.2022 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018-1418 z 6.2.2025 právoplatný dňa 17.7.2025 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/25/2025 z 17.7.2025, nevyšli najavo skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku vo výroku o vine a treste napadnutého rozsudku. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela – ako skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel ale či tieto skutočnosti a dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp pôvodného konania, čo do verifikácie a prehodnocovania už vykonaných (a obsahovo nezmenených) dôkazov či skutočností, na základe ktorých bol ustálený skutkový stav súdom prvého, resp. druhého stupňa v pôvodnom konaní, ani preskúvanie vecnej správnosti rozhodnutia (R 6/1997), či zákonnosť postupu súdu vo vzťahu k obhajobe (R 35/1988).

Presvedčenie odsúdeného, že zmena postoja poškodenej vo vzťahu k odsúdenému je dôvodom obnovy konania je irelevantná s poukazom na vykonané dokazovanie a znalecké posudky vo veci vypracované ako aj výsluchy znalcov, ktorí popísali štruktúru osobnosti poškodenej a jej ambivalentný vzťah k odsúdenému. K návrhu odsúdeného na výsluch svedkov I. H. J., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.X.XXXX, ktorých výsluchy odsúdený v konaní považoval za nové dôkazy súd uvádza, že maloleté deti v čase páchania žalovanej trestnej činnosti v počiatočnom období v roku 2011 mali šesť a tri roky a pamäť dieťaťa je ovplyvnená množstvom faktorov, okrem iného aj ich mentálnou zrelosťou, pričom pamäťová stopa po 14 rokoch, by už mohla byť ovplyvnená inými subjektmi a zároveň nejde o dôkazy v pôvodnom konaní neznáme, pričom ich výpovede samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, by nemohli odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania a z tohto dôvodu súd dokazovanie výpoveďou vyššie uvedených svedkov odmietol. Taktiež súd odmietol dokazovanie doplnením v konaní vypracovaných znaleckých posudkov, ktoré odsúdený zdôvodňoval následným oddelením skutkov, a to s poukazom na skutočnosť, že v znaleckých posudkoch boli skúmané osobnosti a osobnostné črty a štruktúra osobnosti, motivačné faktory obvineného A. B. a poškodenej K. B. a posúdenie skutku a následne jeho kvalifikácia nemá žiadny relevantný vplyv na závery znaleckých posudkov. Lekárska správa zo dňa 12.5.2012 bola v trestnom konaní vyhodnocovaná a nejde o nový dôkaz. Ďalšie skutočnosti namietané odsúdeným v rámci verejného zasadnutia týkajúce sa vedenia trestného stíhania boli známe už v pôvodnom konaní a preto nejde o nové skutočnosti a preto ich sú nepovažoval za relevantné vo vzťahu k rozhodovaniu o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrh na obnovu konania zamietol.

Ďalej súd konštatuje, že úmyslom zákonodarcu v súvislosti s novelizáciou Trestného zákona účinného od 6.8.2024 nebolo prehodnocovanie každého právoplatne uloženého trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený podľa platných a účinných predpisov do 6.8.2024 a teda zmena ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona v zmysle novely Trestného zákona nie je dôvodom na obnovu konania a nie je novou skutočnosťou.

Taktiež súd uvádza, že v prejednávanom prípade sa nejedná ani o prípad vyplývajúci z ustanovenia § 394 odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku, keďže Ústavný súd Slovenskej republiky nevyslovil nesúlad žiadneho z ustanovení Trestného zákona, ktoré bolo aplikované na trestný čin za ktorý bol menovaný odsúdený v pôvodnom konaní s Ústavou Slovenskej republiky, pričom len samotná zmena príslušných ustanovení Trestného zákona v čase po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vyhláseného v pôvodnom konaní nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, ak zákon neustanovuje inak.

Pokiaľ ide o aplikáciu neskoršieho, pre páchatel'a priaznivejšieho zákona, táto prichádza do úvahy len do okamihu vyhlásenia rozsudku súdu I. stupňa resp. odvolacieho súdu v merite veci, teda do právoplatného rozhodnutia o obžalobe. Preto v konaní o povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemožno bez relevantných nových dôkazov či nových skutočností súdu skôr neznámych (ktoré odsúdený nepredložil) nanovo posudzovať trestnosť činu či primeranosť trestu uloženého v pôvodnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.