

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/19/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011171  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011171.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: A. A., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt B. C., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 9. októbra 2025

### rozhodol:

Obžalovaný

A. A., nar. X. XXXXXXXXXX XXXX v D.,  
bytom C. XX,

sa uznáva za vinného, že

4. februára 2025 v čase približne o 00:45 hod. v Trnave na ulici Kollárová č. 36, v areáli železničnej stanice, pred budovou pohostinstva s názvom Bistro Albatros, pristúpil k tam na sebe uloženým dreveným stolom s lavicami v počte sedem kusov a štyrom kusom veľkých terasových slnečníkov, ktoré boli z dôvodu ich zazimovania prekryté nepremokavou plachtou, a následne zapalovačom predmetnú plachtu zapálil, v dôsledku čoho došlo obhorením k značnému poškodeniu stolov, slnečníkov a plachty, pričom týmto svojím konaním spôsobil poškodenú obchodnej spoločnosti SANTUR s.r.o., so sídlom Šulekova 3447/33, 940 01 Nové Zámky, IČO: 50 941 275 škodu v celkovej výške 852,69 eura,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti SANTUR, s.r.o., so sídlom Šulekova 3447/33, Nové Zámky, IČO: 50 941 275 škodu vo výške 852,69 eura (osemstopäťdesiatdva eur a šesťdesiatdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť SANTUR, s.r.o., so sídlom Šulekova 3447/33, Nové Zámky, IČO: 50 941 275 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava doručil 2. mája 2025 obžalobu na A. A. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vo veci vydal 9. mája 2025 trestný rozkaz č. k. 2T/19/2025 - 77, ktorým uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti SANTUR, s.r.o. škodu vo výške 852,69 eura. Na výsluchu 29. júla 2025 obžalovaný podal odpor proti trestnému rozkazu. Obžalovanému bolo krátkou cestou doručené predvolanie na hlavné pojednávanie s poučením o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti spolu s rovnopisom obžaloby a výzvou podľa § 240 Trestného poriadku. Pred ukončením výsluchu obžalovaný vyjadril súhlas s čítaním zápisnice o výpovedi poškodeného z prípravného konania a odborných vyjadrení na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní vykonanom v neprítomnosti obžalovaného súd na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania (č. l. 30 a 31), prečítal zápisnicu o výsluchu splnomocnenca poškodeného E. F. z prípravného konania (č. l. 32-36), prečítal odborné vyjadrenia obchodnej spoločnosti STAROPRAMEN-SLOVAKIA s.r.o. (č. l. 16), podnikateľského subjektu G. H. (č. l. 17) a obchodnej spoločnosti Kinekus TT RMdoor s.r.o. (č. l. 19), prehral kamerový záznam na DVD nosiči (č. l. 14) a prečítal podstatnú časť listinných dôkazov - záznamu zo 4. februára 2025 (č. l. 11), zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č. l. 4-9), zápisnic o prevzatí veci (č. l. 41 a 42), analýzy kamerových záznamov (č. l. 43-47), informatívneho výpisu poškodeného z obchodného registra (č. l. 58), rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/23/2023 z 9. novembra 2023 (č. l. 48-50), správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo 17. marca 2025 (č. l. 59), odpovede Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava z 21. marca 2025 (č. l. 60 a 61), správy Obecného úradu C. z 3. apríla 2025 (č. l. 62), odpisu registra trestov (č. l. 102 a 103), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 104-108) a odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 109-146).

Obžalovaný v prípravnom konaní 24. marca 2025 k svojej osobe vypovedal, že býva na adrese trvalého bydliska, kde si aj preberá poštu. Toho času je nezamestnaný. Dostáva sociálne minimum vo výške 87,- eur. V minulosti bol viackrát riešený políciou za rôzne priestupky a aj trestné činy. Vzťah k alkoholu má a to, že pije takmer každý deň. Drogy neužíva. K veci uviedol, že niekedy začiatkom februára, presný dátum si už nepamätá, prišiel posledným vlakom z I. do Trnavy, kde sa mal stretnúť s kamarátom A.. Potom sa uzamkla stanica a bol na terase pred železničnou stanicou v Trnave. Následne sa presunul k J., kde mu bola zima a chcel sa zohriať. Zapálil plachtu, ktorou boli zakryté stoličky. Po zapálení plachty odišiel preč. Svoje konanie ľutuje. Bol opitý. Nemá žiadnu podmienku. Nemá mobil. Je ochotný uhradiť poškodenému spôsobenú škodu na majetku.

Splnomocnenec poškodeného v prípravnom konaní 28. marca 2025 vypovedal, že nie je v príbuzenskom a ani v žiadnom inom obdobnom pomere k obžalovanému. Vedľa Bistra Albatros v železničnej stanici má od Železníc Slovenskej republiky prenajatý malý pozemok, na ktorom má pre zákazníkov od jari až do jesene stoly v počte sedem kusov so štrnástimi lavicami, ktoré tienia veľké slnečníky v počte štyri kusy. V zimných mesiacoch máva tieto stoly s lavicami a slnečníkmi zazimované proti poveternostným vplyvom na jednej hromade, ktoré sú zakryté nepremokavou plachtou. Mal ich takto aj túto zimu. Dňa 04.02.2025 v ranných hodinách ho kontaktovala polícia s tým, že mu mal niekto podpáliť stoly s lavicami a slnečníkmi. Ihneď ako to bolo možné sa dostavil do Trnavy k Bistru Albatros, aby zistil spôsobené

škody na jeho majetku. Stoly kupoval pred desiatimi až dvanástimi rokmi a doklad o ich kúpe už nemá. Slničníky boli relatívne nové, ktoré používal len jednu sezónu. Nepremokavá plachta bola tiež nová. Ak dá všetko do pôvodného stavu, tak ho to bude stáť okolo 2 500,- eur. Nevie sa vyjadriť k tomu, či mu mohol obžalovaný spôsobiť úmyselnú škodu podpálením stolov, slnečnikov a plachty z pomsty alebo z nejakého iného motívu, ale skôr nie. Osobne obžalovaného nepozná. Pokiaľ by bol obžalovaný ochotný nahradiť spôsobenú škodu jeho firme SANTUR s.r.o., tak nech ju aj nahradí. Nepodniká kvôli tomu, aby mu nejaký podpaľač poškodzoval jeho majetok.

Obchodná spoločnosť STAROPRAMEN-SLOVAKIA s.r.o. stanovila hodnotu štyroch veľkých slnečnikov Pivovaru Pernštejn zakúpených v roku 2024 s prihladnutím na amortizáciu na 454,24 eura bez dane z pridanej hodnoty (jednotková cena 113,56 eura bez DPH).

Podnikateľský subjekt G. H. (C.) stanovil hodnotu siedmich smrekových stolov spojených s lavicami o rozmeroch 200 x 150 cm s prihladnutím na amortizáciu stolov, ktoré boli používané na otvorenom priestranstve pred Bistrom Albatros v železničnej stanici Trnava minimálne desať rokov na 350,- eur.

Obchodná spoločnosť Kinekus TT RMdoor s.r.o. stanovila hodnotu nepremokavej plachty, ktorá bola používaná na otvorenom priestranstve pred Bistrom Albatros v železničnej stanici Trnava približne pol roka, s prihladnutím na amortizáciu na 48,45 eura.

Na prehranom kamerovom zázname na DVD nosiči bol zreteľne zaznamenaný pohyb obžalovaného v okolí železničnej stanice Trnava, zapálenie nepremokavej plachty prikrývajúcej drevené stoly s lavicami a slnečníkmi pred Bistrom Albatros zapaľovačom, jeho okamžitý odchod po zapálení plachty ku stojisku bicyklov, požiar, zásah záchranných zložiek - príslušníkov Policajného zboru a príslušníkov Hasičského a záchranného zboru a stav majetku poškodenej obchodnej spoločnosti po uhasení požiaru.

K zadováženému kamerovému záznamu bola vyhotovená analýza a fotodokumentácia. Na ôsmich záberoch sú zachytené nasledovné momenty: 1. obžalovaný odchádza z terasy smerom k Bistru Albatros v železničnej stanici Trnava, 2. a 3. obžalovaný prichádza ku schodisku do podchodu a k Bistru Albatros, 4. obžalovaný zapaľovačom zapaľuje nepremokavú plachtu, ktorou sú prikrýté drevené stoly s lavicami a veľké slnečníky, 5. obžalovaný po zapálení plachty odchádza od Bistra Albatros, 6. obžalovaný odchádza po šikmej ploche rýchlejšim krokom k stojisku bicyklov, 7. obžalovaný prichádza k odstaveným bicyklom, 8. obžalovaný sa schová k odstaveným bicyklom, kde ho neskôr nájde hliadka oddelenia železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave.

Zo záznamu okrem iného vyplynulo, že hliadka Policajného zboru vykonala previerky kamerového systému železničnej stanice Trnava, kde bol zistený podozrivý stotožnený ako obžalovaný, ktorý sa v zázname o podanom vysvetlení ku skutku v plnej miere priznal a ako dôvod svojho konania uviedol, že mu bola zima a tak na drevených stoloch zakrytých igelitom zapálil oheň, aby si zohrial ruky. Na mieste došlo k poškodeniu dreveného posedenia, slnečnikov a krycej plachty.

Zo zápisnice o obhliadke miesta priestupku (činu) vyplynulo, že sa nachádzalo v areály železničnej stanice Trnava v blízkosti schodiska vedúceho ku nástupištiam č. 3 a 4. Bistro Albatros priamo susedí so schodiskom vedúcim do podchodu stanice. Pozorovateľné bolo poškodenie vonkajšieho posedenia bistra nachádzajúceho sa v nezastraženej časti bistra. V tesnej blízkosti bol koncentrovaný drevený nábytok o počte sedem kusov, ktorý javil značné známky poškodenia ohňom. V priestore medzi uvedeným nábytkom a oplatením deliacim priestory pohostinstva s obvodom dráhy boli značne ohňom poškodené slnečníky. Časť obhoreného nábytku priliehajúca k stene schodiska bola prikrýta obhorenou umelohmotnou plachtou, časti natavenej plachty sa nachádzali aj v útrobach obhoreného nábytku bistra. Nebolo zistené žiadne poškodenie na budove bistra a rovnako nebolo zistené poškodenie na majetku Železníc Slovenskej republiky. Vykonanou obhliadkou neboli zistené ani zaistené žiadne stopy. Fotodokumentácia pozostávala z piatich záberov zachytávajúcich príjazdovú cestu k obhliadke miesta, polohu obhliadky miesta voči schodisku k nástupištiam č. 3 a 4, hlavný vchod bistra Albatros a začiatok obhliadky miesta a poškodený nábytok a zariadenie bistra.

Zo zápisnic o prevzatí veci vyplynulo, že orgány činné v trestnom konaní prevzali kamerový záznam zo železničnej stanice Trnava zo 04.02.2025 v čase od 0:40 hod. do 02:00 hod. (východ z haly, tretí a štvrtý perón, stojisko bicyklov) zaistený 05.02.2025 a kamerový záznam z vonkajších kamier Bistra Albatros

v železničnej stanici Trnava zo 04.02.2025 v čase od 0:40 hod. do 02:35 hod. zaistený 06.02.2025 podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore.

Z informatívneho výpisu poškodeného z obchodného registra vyplynulo, že obchodná spoločnosť je zapísaná od 17.06.2017, predmetmi podnikania sú kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu. Od 17.06.2017 do 05.02.2025 bol jediným konateľom poškodeného E. F., jediným spoločníkom je od 23.05.2022 E. F..

Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 8T/23/2023 z 9. novembra 2023, právoplatným vo výroku o vine a treste 14. decembra 2023, uložil obžalovanému za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní tridsaťšesť mesiacov, trest prepadnutia veci, povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 2 500,- eur a súčasne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/247/2022 zo 16. decembra 2022.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo 17. marca 2025 vyplynulo, že obžalovaný v období od 01.01.2023 poberal dávku v hmotnej núdzi - od januára do júna 2023 v sume 74,- eur mesačne, od júla do septembra 2023 v sume 150,- eur mesačne, od októbra 2023 do februára 2024 v sume 85,- eur mesačne, od marca do mája 2024 v sume 172,- eur mesačne, od júna do decembra 2024 v sume 85,- eur mesačne a od januára 2025 v sume 87,- eur mesačne.

Z odpovede Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava z 21. marca 2025 vyplynulo, že obžalovaný sa v súčasnosti nenachádza v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako zamestnanec, resp. samostatne zárobkovo činná osoba. V prílohe zaslala prehľad všetkých zamestnaní obžalovaného. Nie je evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok, dôchodkovej dávky, úrazových dávok ani dávok garančného poistenia. Od 03.04.1995 bol obžalovaný evidovaný ako zamestnanec G. K. (do 05.06.1995), zamestnanec - dohodár obchodnej spoločnosti C. C., s. r. o. (od 13.12.2011 do 15.02.2012), na základe dohody o vykonaní práce u obchodnej spoločnosti L. - C. s.r.o. (od 11. do 14.05.2015) a na základe dohody o vykonaní práce u obce C. (od 01.09. do 31.12.2021).

Zo správy Obecného úradu C. z 3. apríla 2025 vyplynulo, že obžalovaný žije v spoločnej domácnosti so sestrou, bratom a dvomi synovcami. V minulosti bol viackrát umiestnený v nápravno-výchovnom zariadení. Po príchode zo zariadenia sa v obci zvýšila trestná činnosť, ku ktorej sa priznáva. Obyvatelia neustále kontaktuje obecný úrad a nahlasujú činy, ktorých sa mal dopustiť. Na pohrebe pani K. M., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, narušil pietny akt, vulgárne nadával pozostalým a aj samotnému kňazovi. Na miestnom cintoríne neustále odsudzuje rôzne predmety za účelom predaja, poškodzuje samotné hroby tým, že po nich povylieva vosk zo zapálených sviec. V letnom období povytŕhal výsadbu z hrobov. Pani J. K. úmyselne rozstrihol plot nožnicami na kov, pobral zo záhrady úrodu a taktiež drevo nachystané na zimu. Menovaná býva v rodinnom dome spolu s dcérou a obe sú ťažko choré. Pani N. G. bolo obžalovaným odcudzené drevo zo záhrady, býva v rodinnom dome spolu s chorým manželom a mentálne postihnutou dcérou. Pánovi E. G. bol úmyselne obžalovaným v predvianočnom období vypílený strom - O. za účelom predaja. Obci a predajni G. B. obžalovaný spôsobuje škody, vysýpa nádoby na bio odpad a znečisťuje okolie obchodu. Obci v letnom období zničil výsadbu, poškodil nádoby na výsadbu. V zimnom období odcudzil vianočnú výzdobu z miestneho parku. Miestne komunikácie úmyselne znečisťuje tak, že rozbíja na ich povrchu sklený odpad z kontajnerov určených na triedený zber skla. Týmto činmi spôsobuje nemalé problémy ako účastníkom cestnej premávky tak i ostatným obyvateľom obce. Taktiež v minulom období bolo v obci viacero požiarov, ku ktorým sa obžalovaný priznáva a sú v riešení polície. Posledný požiar v obci bol úmyselne založený 31.12.2022, keď obžalovaný podpálil sklady v starej škole. Spomínaná udalosť je ohlásená aj na polícii a je spísaná zápisnica. Obci odcudzil železný šrot za účelom predaja a zisku. Poškodil okno v budove starej školy, odcudzil smetnú nádobu, ktorú následne predal. V obci vykonával verejnoprospešné práce, pri ktorých bol viackrát napomínaný za odcudzené veci a odcudzenú finančnú hotovosť, ktorú zobral spolupracovníkom na zeleni. Je neustále riešený poriadkovou hliadkou Policajného zboru K. pre neustále porušovanie domovej slobody občanov obce.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ sedemnásťkrát súdne trestaný od roku 1987 do roku 2023 prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Ukladané mu boli peňažné tresty, podmienené tresty odňatia slobody, tresty povinnej práce a nepodmienečné tresty odňatia slobody (vykonané v rokoch 1997, 2004, 2011, 2014, 2016 a 2019), bol aj podmienenčne prepustený v roku 1997. Pod poradovým číslom sedemnásť je evidovaný rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/23/2023 z 09.11.2023, právoplatný 14.12.2023.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že jednotlivé trestné stíhania vedené voči obžalovanému sú právoplatne skončené rozhodnutím príslušného súdu (rozsudok podľa obžaloby, trestný rozkaz, schválená dohoda o vine a treste). V prejednávanej trestnej veci bol 09.05.2025 vydaný trestný rozkaz, táto doposiaľ právoplatne skončená nebola.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa od 06.02.2021 do 26.09.2025 dopustil tridsiatichštyroch priestupkov rôzneho charakteru - proti civilnej ochrane obyvateľstva (nemal prekryté horné dýchacie cesty, porušenie zákazu vychádzania), proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (dopravná nehoda - nepozornosť, jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky, jazda v protismere na bicykli, jazda bez držania, chodec bez reflexných prvkov za zníženej viditeľnosti, jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu, chodil po ceste zo strany na stranu, viedol bicykel pod vplyvom alkoholu a jazdil zo strany na stranu), proti majetku (poškodenie okrasného kríku orezaním jeho konárov, škoda spôsobená zapálením smetného koša, založenie požiaru, odcudzenie šampanského), proti verejnému poriadku (nerešpektovanie výzvy, znečisťovanie verejného priestranstva), proti občianskemu spolunažívaniu (vyhrážanie sa podpálením auta bez prechádzajúcej hádky, vynadal svojej sestre do p\*\* a vyhrážal sa jej, že jej dá facku, hrubé správanie na verejnosti), na úseku ochrany dráh (vykonávanie činnosti, ktorá ohrozuje bezpečnosť a plynulosť železničnej dopravy, prechod cez koľaje) a na úseku verejnej osobnej dopravy (neoprávnene sa zdržiaval v prevádzkových priestoroch dopravcu, ktoré neboli určené cestujúcim alebo verejnosti). Priestupky boli vyriešené napomenutím, pokarhaním, blokovými pokutami vo výške od desať do päťsto eur, pokutami vo výške od stopäťdesiat do dvestopäťdesiat eur uloženými v rozkaznom konaní a pokutou vo výške dvadsať eur uloženou rozhodnutím správneho orgánu. V tomto kalendárnom roku má obžalovaný evidovaných deväť priestupkov, z toho štyri po uskutočnení vylučku 29. júla 2025.

Prokurátor bol v záverečnej reči na podklade vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní toho názoru, že spáchanie žalovaného skutku bolo obžalovanému v miere vylučujúcej akékoľvek pochybnosti preukázané a preto tohto navrhol uznať za vinného na skutkovom a právnom základe podanej obžaloby. Za tento skutok navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v hornej polovici príslušnej trestnej sadzby a na výkon tohto trestu ho zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vo vzťahu k navrhovanej výmere poukázal nie len na odpis registra trestov a jeho priestupkovú minulosť, ale primárne na oboznámený rozsudok tunajšieho súdu 8T/23/2023 ako aj správu z obce Sasinkovo, z ktorých vyplýva, že obžalovanému nie je cudzie podpaľovanie cudzích predmetov, keďže sa mal dopustiť obdobných skutkov aj v minulosti, preto trest v hornej polovici považoval za dôvodný nie len z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie, ale aj z pohľadu ochrany spoločnosti.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne a upovedomený, b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom vylučku obžalovaného.

Podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku ak obžalovaný po prednesení obžaloby a vyjadrení poškodeného neurobil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b) alebo c), predseda senátu potom, ako zistí podmienky na vykonanie hlavného pojednávania, zistí osobné údaje obžalovaného a poučí ho o jeho

právach. Potom umožní prokurátorovi vyslychnúť obžalovaného. Obžalovaného treba vyslychnúť na obsah obžaloby, a ak bol uplatnený nárok na náhradu škody, aj na tento nárok. Pritom sa postupuje podľa § 122 ods. 2 a 3.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona. V prípade rozporov vo výpovediach sa prečíta tá časť zápisnice o skoršom výsluchu obžalovaného, ktorej sa namietané rozpory priamo týkajú. Na tieto rozpory treba obžalovaného upozorniť a spýtať sa ho na ich príčinu. Zápisnicu prečíta tá zo strán, ktorú určí predseda senátu, pokiaľ zápisnicu neprečíta sám alebo ním poverený člen senátu.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo sa znalec naň odvolá.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku ustanovenia odsekov 1 až 4 sa primerane použijú aj na odborné vyjadrenie.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku zvukový, obrazový alebo obrazovo-zvukový záznam sa ako dôkaz vykoná na technickom zariadení, a to oboznámením celého záznamu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Ak to povaha dôkazu pripúšťa, môže sa vykonať aj oboznámením jeho celého písomného prepisu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Súčasťou výkonu tohto dôkazu je aj správa o tom, akým spôsobom a kým bol záznam vyhotovený alebo získaný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení

všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní mal súd za dostatočne preukázané nad všetky pochybnosti, že obžalovaný sa dopustil stíhaného skutku opísaného v obžalobe a svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý samotný obžalovaný, ktorý sa k spáchaniu trestného činu kladenému mu za vinu priznal, zadovážené boli kamerové záznamy zo železničnej stanice Trnava, na ktorých bol zachytený priebeh skutku a osoba obžalovaného, podporne boli použité listinné dôkazy v podobe zápisnice o obhliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou a zápisníc o prevzatí veci. Obžalovaný síce vo svojej výpovedi tvrdil, že plachtu zapálil, lebo mu bola zima a potreboval si ohriať ruky (aj keby verzia obžalovaného bola pravdivá, jeho konanie by naďalej napĺňalo všetky znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu), z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že obžalovaný bezprostredne po tom, ako plachtu zapálil, miesto činu urýchlým krokom opustil. Výsledky vykonaného dokazovania absolútne vylučujú, že by si obžalovaný zohrieval ruky kvôli zime, keďže sa schoval v relatívnej veľkej vzdialenosti od miesta požiaru pri stojisku bicyklov, kde bol neskôr stotožnený príslušníkmi Policajného zboru.

Trestným rozkazom z 9. mája 2025 súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere ôsmich mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Naproti tomuto trestu, ktorý bol vyhodnotený ako mierny, súd po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní oboznámením sa s aktualizovanými lustráciami na osobu obžalovaného pristúpil k navýšeniu uloženého trestu odňatia slobody a to predovšetkým z toho dôvodu, že obžalovaný aj v dobe po výsluchu, ktorý bol v tejto veci uskutočnený po zatknutí obžalovaného pre nepreberanie zásielok a nemožnosť doručenia písomností na ním uvedenej adrese na doručovanie (adresa trvalého pobytu), naďalej pokračuje v páchaní protiprávnej činnosti a prihliadnuté bolo aj na závažnosť a následky spáchaného skutku. K argumentu obžalovaného, že on nemá žiadnu podmienku, toto bolo dostatočne vyvrátené jednak odpisom registra trestov ako aj oboznámením samotného rozsudku tunajšieho súdu vyhláseného v konaní 8T/23/2023. Obžalovanému preukázateľne plynie skúšobná doba a počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody sa obžalovaný dopustil stíhaného skutku. Obžalovaný sa stíhaného prečinu poškodzovania cudzej veci dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za prečin poškodzovania cudzej veci, ktorého sa tiež dopustil podpálením cudzej veci. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť (priznanie sa a úprimné oľutovanie) a jednu priťažujúcu okolnosť (vzhľadom na povahu a závažnosť trestnej činnosti bolo prihliadnuté na trestnú minulosť obžalovaného). Oboznámené boli aj ďalšie listinné dôkazy viažuce sa k osobe obžalovaného, ktoré nasvedčujú tomu, že obžalovaný pravidelne a vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, taktiež pravidelne porušuje všeobecne záväzné právne predpisy páchaním úmyselných trestných činov a priestupkov rôzneho charakteru, kde však majú svoje zastúpenie aj priestupky obdobnej povahy než je stíhaný skutok. Z pohľadu trestnej minulosti obžalovaného možno konštatovať, že bol právoplatne odsúdený za spáchanie trestných činov krádeže, ublíženia na zdraví, porušovania domovej slobody, útoku na verejného činiteľa, poškodzovania cudzej veci, výtržníctva, nebezpečného vyhrážania. Zistené skutočnosti znemožnili súdu aplikovať tzv. materiálny korektív upravený v § 10 ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom na oboznámenú bohatú trestnú minulosť ale aj priestupkovú minulosť obžalovaného mal súd za to, že je v súlade so zásadami ukladania trestov s prihliadnutím na individuálnu a generálnu prevenciu uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, ktorá je vo výmere až do dvoch rokov. Súd ustálil a považoval štrnásťmesačný trest odňatia slobody za zákonný a v súlade so zásadami ukladania trestov.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže bol počas posledných desiatich rokov pred spáchaním stíhaného skutku vo výkone trestu odňatia za iný úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu škody, škoda vo výške 852,69 eura bola v prípravnom konaní a neskôr vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní preukázaná. V tejto časti bol uplatnený nárok poškodenému priznaný a obžalovaný bol zaviazaný na náhradu škody. Ohľadom prevyšujúceho zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody poškodený neprodukoval žiadne dôkazy a ani na hlavnom pojednávaní neboli vykonané žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali zaviazanie obžalovaného na náhradu škody v uplatnenej výške 2 500,- eur. Ak by aj súd zvažoval odročenie hlavného pojednávania

a to výhradne len za účelom ďalšieho vykonania dokazovania v otázke výšky spôsobenej škody, bolo by to v príkrom rozpore s účelom trestného konania, kde je výslovne potrebné prvotne vyriešiť, a to čo najskôr a v primeranej lehote, otázku viny a eventuálne trestu, prípadne ochranného opatrenia. Keďže po vykonaní dokazovania vo vzťahu ku skutku kladenému obžalovanému za vinu bolo možné o jeho vine na hlavnom pojednávaní rozhodnúť a taktiež aj vo vzťahu k výroku o treste bolo podľa názoru súdu dokazovanie vykonané v dostatočnom rozsahu, súd odkázal poškodeného so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.