

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316201474
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4316201474.6

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právne veci žalobkyne v 1. rade: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobcu v 2. rade: E. F., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 3. rade: G. F., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 4. rade: B. G. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, D., žalobcu v 5. rade: J. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., žalobcu v 6. rade: G. F., narodený XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., žalobcu v 7. rade: L. M., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 8. rade: L. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobcu v 9. rade: Okresné stavebné bytové družstvo Levice, v skratke OSBD Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, IČO: 00171590, zastúpený Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou so sídlom Nám. hrdinov 7-8, Levice, IČO: 37967452, žalobkyne v 10. rade: B. B. N., narodená XX.X.XXXX, bytom O. XXX, žalobcu v 11. rade: E. B., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 12. rade: B. B., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 13. rade: B. F., narodená XX.X.XXXX, zomrela X.X.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 14. rade: F. B., narodená XX.X.XXXX, bytom P. Q. XXXX/X, R., žalobkyne v 15. rade: S. M. N., narodená XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, D., žalobkyne v 16. rade: S. P., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 17. rade: E. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX D., žalobcu v 18. rade: B. L., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 19. rade: K. U. V., narodená X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobcu v 20. rade: O. B., narodený XX.X.XXXX, bytom J. XX, žalobkyne v 21. rade: F. O., narodená XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, D., žalobkyne v 22. rade: A. K., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 23. rade: N. K., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 24. rade: G. K., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 25. rade: A. P., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobcu v 26. rade: G. M., narodený X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 27. rade: M. M., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 28. rade: R. W., narodená XX.X.XXXX, bytom X. XX, žalobcu v 29. rade: C. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 30. rade: B. T., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 31. rade: E. B., narodená X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XXX, D., žalobkyne v 32. rade: A. R., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, D., žalobkyne v 33. rade: B. K., narodená X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 34. rade: A. K., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 35. rade: S. K., narodená X.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, D., žalobcu v 36. rade: N. M., narodený X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobkyne v 37. rade: G. M., narodená X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobcu v 38. rade: L. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., žalobcu v 39. rade: A. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. M. XXX/XX, D. I. F., proti žalovanému: B. B. N., narodený X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zastúpený JUDr. Tomášom Jamrichom, advokátom so sídlom Moravská 35, Vráble, IČO: 42369461, o zaplatenie sumy 152,79 eura s príslušenstvom o odvolaní žalovaného a žalobcu v 9. rade, proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 12C/45/2016-812 zo dňa 31. októbra 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zastavujúcej časti (výrok I.) p o t v r d z u j e .

II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie týkajúci sa trov konania (výrok II.) m e n í t a k , že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v 9. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením (v poradí druhým rozhodnutím) súd prvej inštancie I. výrokom konanie zastavil a II. výrokom rozhodol, že žiadnej zo strán sporu nepriznáva náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 89 ods. 1, § 92 ods. 1, § 161 ods. 1, ods. 3, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 31 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinného v čase začatia konania, ako aj zistených skutkovým stavom veci na základe čoho dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na obsah žaloby, ktorá bola súdu prvej inštancie doručená dňa 02.02.2016 a ktorou sa žalobcovia voči žalovanému domáhali zaplata sumy 152,79 eura. Následne poukázal na to, že dňa 14.03.2016 bola súdu doručená opravená žaloba. V tomto spore dňa 16.01.2020 súd prvej inštancie vyniesol rozsudok č. k. 12C/45/2016-380 ktorým žalobu žalobcov pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol, zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcom vo výške 100 %. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6Co/66/2020-445 zo dňa 30.11.2020, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zmysle pokynov odvolacieho súdu, súd prvej inštancie uznesením č.k. 12C/45/2016-484 zo dňa 17.3.2021, vyzval na doplnenie podania/žaloby v zmysle § 129 ods. 1 CSP každého zo žalobcov, a to pre absenciu náležitosti žaloby vo veci samej v zmysle § 127 ods. 1 písm. e) CSP, a to podpisu žalobcov. Na predmetnú výzvu reagoval JUDr. Alexander Kuchárik, ktorý doručil súdu „žalobu podpísanú 36 žalobcami, ktorých podpisy sú pripojené k žalobe a tvoria neoddeliteľnú súčasť žaloby zo dňa 2.2.2016“. Súdu bola doručená fotokópia žaloby vo veci samej zo dňa 2.2.2016 (totožná so žalobou na čl. 1, 2 spisu), pričom na jej poslednej strane pod podpisom advokáta sa nachádza veta: „Neoddeliteľnou súčasťou tejto žaloby je príloha s podpismi žalobcov“ a pripojil zoznam všetkých, ktorých menovite označil. C. A. M. však nepredložil súdu plnomocenstvo, ktoré by mu udelili žalobcovia na právne zastupovanie v tomto spore, pretože zastával názor, že požadovanie daného plnomocenstva súdom (ktoré by každý zo žalobcov udelil C. M.) je v rozpore so zásadou rýchlosti konania obsiahnutej v čl. 17 Základných princípov CSP. C. M. považoval plnomocenstvo zo dňa 19.1.2016 za správne. Dňa 9.2.2022 oznámil súdu C. M., že došlo k vypovedaniu plnej moci, ktorú mu udelilo Okresné stavebné bytové družstvo Levice v skratke OSBD Levice.

3. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že okresné stavebné bytové družstvo Levice v skratke OSBD Levice udelilo dňa 7.2.2022 generálnu plnú moc na svoje právne zastupovanie Mgr. Renáte Mészáros, advokátke so sídlom Nám. hrdinov 7-8, Levice, IČO: 37967452. Súd vyzval všetkých žalobcov, aby sa vyjadrili, či udelili plnú moc na ich právne zastupovanie C. A. M., advokátovi, resp. Mgr. Renáte Mészáros, advokátke. Každý zo žalobcov ostal voči výzve súdu pasívnym, z čoho súd usúdil, že k udeleniu plnej moci žiadnym zo žalobcov nedošlo. Dôvodil, že podanie urobené osobou, ktorá sa označila za zástupcu účastníka bez preukázania oprávnenia na zastupovanie účastníka spôsobom uvedeným v ustanovení § 92 CSP, treba považovať za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý by bolo možné odstrániť. Za účelom odstránenia tejto vady konania sa rozhodujúci súd pokúsil vyzvať žalobcov označených v žalobe a jej doplnení, a to na predloženie žaloby, ktorá by obsahovala ich vlastnoručné podpisy, resp. dotazoval ich, aby uviedli, či udelili plnú moc na zastupovanie v tomto spore C. M., ktorý podával na súd žalobu vo veci samej. Súdu bol doručený zoznam žalobcov, ktorý mal byť neoddeliteľnou súčasťou žaloby vo veci samej, ktorý obsahoval vlastnoručné podpisy niektorých žalobcov a súdu neboli doručené plnomocenstvá, ktoré by žalobcovia udelili buď C. M. alebo Mgr. Mészáros. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobcov v tomto spore považoval za nerozlučné spoločenstvo, považoval za nevyhnutné, aby bola žaloba podpísaná všetkými osobami, ktoré boli označené v žalobe a v jej doplnení doručenom súdu dňa 14.3.2016. Absencia podpisov všetkých žalobcov na žalobe, resp. podpisov pripojených k žalobe a tiež neexistencia plnomocenstva/plnomocenstiev, ktoré by všetci označení žalobcovia udelili C. M. (ktorý podával na súd žalobu vo veci samej) považoval súd za nedostatok procesnej podmienky, ktorý bolo možné odstrániť, avšak nestalo sa tak napriek snahe súdu o zjednanie vhodných opatrení, pre ktoré je nevyhnutným toto konanie zastaviť, pretože sa nepodarilo nedostatok procesnej podmienky odstrániť.

4. V závere súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade išlo o nedostatok plnomocenstva udeleného k zastupovaniu v civilnom sporovom konaní v čase podania žaloby. C. M. nezhojil nedostatok plnomocenstva, keď nepredložil súdu plnomocenstvo, ktoré by ho oprávňovalo na podanie žaloby v tejto veci všetkými žalobcami, ale predložil súdu iba plnomocenstvo, ktoré mu udelil správca Okresné stavebné bytové družstvo Levice, pričom ako žalobcov označil fyzické a právnickú osoby, ktoré v danom čase vlastnili byty v bytovom dome, a nie samotného správcu. Z daného vyplýva, že v čase podania žaloby C. A. M., advokát nemal platné plnomocenstvo na zastupovanie žalobcov. Keďže sa v konaní nepodarilo odstrániť vytýkané nedostatky, nebolo možné pristúpiť k vecnému prejednaniu sporu, pretože súd v spore vzhľadom na nedostatky procesnej podmienky, že toto konanie bolo nevyhnutným zastaviť podľa § 161 ods. 3 CSP. Napokon uviedol, že ak niektorá zo strán zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a vzhľadom k tomu, že tu ide o špecifický prípad, kedy nie je možné priznať zavinenie žiadnej zo strán sporu, pretože zastavenie konania zavinil domnelý právny zástupca žalobcov, súd rozhodol o trovách konania a contrario podľa § 256 ods.1 CSP.

5. Proti uvedenému uzneseniu, voči výroku II. rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania, podal odvolanie žalovaný a to z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo svojom odvolaní poukázal na správnosť výroku I. o zastavení konania, kde súd podrobne uviedol dôvody zastavenia konania, ktoré sú v súlade s právnym názorom nadriadeného odvolacieho súdu, týkajúceho sa okruhu strán sporu. Žalovaný ako odvolateľ má však za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie pri výroku č. II vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci pri aplikácii ust. § 256 ods. 1 CSP. Uviedol, že nemožno absolútne súhlasiť s názorom súdu, ktorý mal priamy vplyv na výrok č. II. a to tvrdenie, že nie je možné priznať zavinenie žiadnej zo strán sporu, pretože zastavenie konania zavinil domnelý právny zástupca žalobcov. Zdôraznil, že zo spisu bolo preukázané, že vadnú žalobu dňa 02.02.2016 podal advokát na základe udeleného plnomocenstva predsedom OSBD Levice (v žalobe označeného ako žalobca v 9. rade) a taktiež bolo preukázané, že všetci ostatní, v žalobe označení žalobcovia, t.j. žalobcovia v 1. až 8. rade a žalobcovia v 10. až 44. rade nevedeli nič o podanej žalobe a nevedeli, že ich niekto „zatiahol“ do súdneho sporu, resp. 14. vlastníkov písomne prehlásilo, že nesúhlasia s podanou žalobou a s postavením žalobcu v tomto spore (pozn. žalovaného, že nesúhlas by podpísalo viacej vlastníkov, avšak niektorí boli medzčasom odsťahovaní). Na základe toho mal súd jednoznačne preukázané, že iniciatíva a aj splnomocnenie na podanie vadnej žaloby podpísal a inicioval iba žalobca v 9. rade. Taktiež z písomného návrhu žalobcu v 9. rade, na vstup do konania namiesto všetkých žalobcov sporu ako aj z doplneného písomného podania zo dňa 30.01.2023 opätovne vyplýva iniciatíva a angažovanosť v spore len žalobcu v 9. rade (na základe ďalšieho generálneho splnomocnenia zo dňa 07.02.2022 podpísaného iba žalobcom v 9. rade pre novú právnu zástupkyňu Mgr. Mészáros – v 7. bode odôvodnenia uznesenia). Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade nemožno súhlasiť s tvrdením súdu, že „nie je možné priznať zavinenie žiadnej zo strán sporu“ keď je preukázané, že to bol jedine žalobca v 9. rade, ktorý splnomocnil advokáta na podanie vadnej žaloby, jedine žalobca v 9. rade splnomocnil ďalšieho právneho zástupcu dňa 07.02.2022 na ďalšie písomné podania do konania a teda jedine žalobca v 9. rade spôsobil zavinenie zastavenia konania. To, že si žalobca v 9. rade cez ním splnomocneného advokáta svojvoľne a bez vedomia žalobcov v 1. až 8 a žalobcov 10. až 44. rade podal v ich mene žalobu, ktorá nespĺňala základné požiadavky (nedostatok podmienky konania) v zmysle CSP, nemôže znamenať, že by nebolo možné určiť účastníka sporu, ktorý zavinil zastavenie konania. Žalovaný zdôraznil, že povinnosť súdov je rozhodovať v obdobných veciach rovnako a tým zachovávať právnu istotu a predvídateľnosť práva, pričom ak sa súd odkloní od rozhodnutia v obdobnej veci, musí tento odklon dostatočne odôvodniť a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu v Leviciach zo dňa 16.01.2020 č. k. 12C/45/2016-380, kde súd žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% a po vrátení veci okresný súd napadnutým rozhodnutím rozhodol, že nepriznáva žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania. Žalovaný má za to, že v danom prípade ide o diametrálny a ničím neodôvodnený rozdiel oproti skoršiemu rozsudku, pričom však prvostupňový súd vôbec nezdôvodnil a nevyslovil žiaden právny názor v súvislosti s trovami konania, ktorými by dal odpoveď na to, ako súd prišiel k tomu, že žalovaný oproti pôvodnému rozhodnutiu už nárok na náhradu trov konania stratil.

5.1. Žalovaný taktiež poukázal na to, že žalobca v 9. rade nechal vyhotoviť do tohto konania listinu pod názvom „súkromný znalecký posudok“ v sume 432,18 eura, ktoré bez súhlasu vlastníkov použil z finančných prostriedkov Fondu opráv. Predmetné konanie je v rozpore so zákonom č. 182/1993 Z.

z. ako aj v rozpore s ustanoveniami CSP. Preto je nevyhnutné, aby sumu 432,18 eura žalobca v 9. rade do Fondu opráv vlastníkom vrátil. Z konania dôkazmi jednoznačne vyplynulo, že vlastníci bytov neschválili použitie prostriedkov z Fondu opráv na nič iné, ako to vyplýva z ust. § 10 ods. 3 predmetného zákona, ako ani nedali nikomu súhlas, resp. oprávnenie disponovať s týmito finančnými prostriedkami Fondu opráv nad rozsah ust. § 10 ods. 3 predmetného zákona. Z dôkazov v konaní taktiež jednoznačne vyplýva, že vlastníci bytov nedali súhlas a nemajú ani vedomosť o tom, že by mohli byť použité ich finančné prostriedky z Fondu opráv na akékoľvek znalecké posudky. Zdôraznil, že žalobca v 9. rade vyhotovil „súkromný znalecký posudok“ dňa 26.09.2016, ešte predtým, ako bolo predbežné prejednanie sporu v zmysle § 168 a nasl. CSP a bez toho, aby súd vôbec preskúmal, či budú predmetom konania skutočnosť, na ktoré bude treba vedecké poznatky, prípadne či súdu na rozhodnutie nebudú stačiť len listiny predložené účastníkmi konania. To, že ide o svojoľnosť vyhotovenia „súkromného znaleckého posudku“ a teda aj neúčelnosť tohto výdavku poukázal na tom, že súd rozhodol uznesením o zastavení konania bez toho, aby sa zaoberal obsahom uvedenej listiny.

5.2. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd výrok č. II. uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 31.10.2023, č. k. 12C/45/2016-812 podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalovanému prizná nárok na náhradu trov odvolacieho konania ako aj trov konania pred súdom prvej inštancie voči žalobcovi v 9. rade - Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, IČO: 00171590, v rozsahu 100%.

6. Voči predmetnému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie aj žalobca v 9. rade a žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a to z dôvodu, že súd prvej inštancie v danom konaní nesprávne právne posúdil otázku aktívnej vecnej legitímácie v konaní a otázku vady podania, resp. vady plnej moci. Aktívna vecná legitímácia žalobcu t.j. Okresného stavebné bytového družstva Levice, ako správcu vyplýva z § 8 ods. 1, ods. 2 písm. e) zák. č. 182/1993 Z. z. : pri správe domu má v zmysle zákona povinnosť sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky. Túto povinnosť má aj podľa § 8b ods. 1 písm. e) zákona č. 182/1993 Z.z. a § 9 ods. 7 v znení novely zák. č. 283/2018 Z.z. (účinný od 1.11.2018). Aj podľa čl. III bod 1. a čl. III. bodu 2 písm. e) Zmluvy o výkone správy č. 3490004/2005 s Dodatkom z roku 2007 je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov v dome pred súdom a podľa čl. III. pri správe domu je povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky. Pokiaľ sa jedná o vady podania, v danom prípade o plnú moc, mal za to, že žalobca t.j. OSBD Levice ako správca, túto vadu odstránil a to podaním zo dňa 5.12.2022, ktorým prostredníctvom svojej splnomocnenej právnej zástupkyne poukázal aj na pochybenie súdu prvej inštancie, keď zamietol návrh žalobcu, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie (žalobcov 1-44), keď mal automaticky aplikovať vyššie uvedené ustanovenie § 8 b ods. 1) Zo VB. Zároveň navrhol zmenu žaloby a to tak, že na strane žalobcov bude ďalej pokračovať len Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, právne zast. Mg. Renáta Mészáros, advokátka so sídlom Nám. Hrdinov 7-8, Levice, pričom právna zástupkyňa v predmetnom podaní poukázala nato, že jej bola platne udelená plná moc priamym zákonným zástupcom vlastníkov, a to správcom, a preto nie je účelné a správne vyzvať všetkých vlastníkov na osobitné udelenie plnej moci advokátskej kancelárii na podpis žaloby, a v tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/235/2018-213

6.1. Na základe uvedeného je zrejme, že po začatí konania nastala skutočnosť, s ktorou je spojený prechod práv na strane žalobcov a správca bytového domu súhlasil so vstupom do konania, (§80 CSP), preto je tu daný právny titul, aby OS Levice v danej veci pripustil zmenu žalobcu, a aby do konania na miesto žalobcov 1. až 44. vstúpilo Okresné stavebné bytové družstvo Levice, právne zast. Mg. Renáta Mészáros, advokátka. Vo vzťahu k plnej moci mal zato, že táto bola udelená platne priamym zákonným zástupcom vlastníkov, a to správcom, a preto nie je účelné a správne vyzývať všetkých vlastníkov na osobitné udelenie plnej moci advokátskej kancelárii alebo na podpis žaloby. V závere opätovne poukázal na rozhodnutia, v ktorých bol obdobný procesný stav (jednalo sa o rovnakých účastníkov konania, len žalované obdobie je rozdielne) a kde tak súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd a dokonca ani Najvyšší súd SR vec aktívnej vecnej legitímácie žalobcu OSBD Levice žiadnym spôsobom nespochybnil. Uvedení vlastníci bytov však v konaní boli len označení ako vlastníci bytov, avšak v konaní nemali postavenie aktívne vecne legitimovaných subjektov, t.j. žalobcov, čo je zrejme aj z vyjadrení správcu v tomto konaní najmä z podania (č.l. 343), kde správca zdôraznil, že v tomto konaní bude vystupovať výlučne len správa ako nepriamy zástupca. Na základe uvedeného je teda zrejme, že odvolacia námietka žalovaného ohľadom nedostatku označenia vlastníkov bytov ako žalobcov nie je dôvodná, nakoľko vlastníci nikdy v postavení žalobcov nevystupovali, čo je zrejme aj zo skutočnosti, že žaloba z ich strany ani výslovne

podpísaná nebola, ale zároveň správca výslovne v podanej žalobe uviedol, že je subjektom, ktorý v tomto konaní zatupuje v žalobe bližšie špecifikovaných vlastníkov bytov.

6.2. Na základe vyššie uvedeného zastal názor, že súd prvej inštancie od začiatku nesprávne vyhodnotil právne postavenie žalobcu, čím v podstate zmiatol aj C. A. M., keď tento ďalšími listinami, bez dôvodu deklaroval právne postavenie žalobcov 1-44 v predmetnom konaní, ktorým v zmysle zákona bol a od začiatku jednoznačne aj naďalej je len správca t.j. OSBD Levice, tak ako to vyplýva aj z Plnej moci zo dňa 19.1.2016, ktorou správca t.j. OSBD Levice splnomocnilo C. A. M., advokáta na všetky právne úkony nevyhnutné na vedenie súdneho sporu. V tomto smere sa preto nestotožnil ani s právnym názorom odvolacieho súdu daným v uznesení č.k. 6Co/66/2020-445 zo dňa 30.11.2020, čo prezentoval aj v predchádzajúcich vyjadreniach, ktorým sa súd prvej inštancie nesprávne riadil. Následne tak súd prvej inštancie svojim uznesením č. k. 12C/45/2016-812 zo dňa 31.10.2023, ku ktorému dospel na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, rozhodol tak, že mu uprel jeho zákonné právo na spravodlivý proces. Preto odvolaciemu súdu navrhol, aby predmetné uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým konanie v danej veci zatavil zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I, ktorým súd konanie zastavil, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť a vo výroku II, ktorým súd rozhodol o trovách konania podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 02.02.2016 bola Okresnému súdu Levice doručená žaloba, ktorou sa označený žalobca: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, súpis. č. XXX, C. XX,XX,XX, D., domáhali voči žalovanému zaplata sumy 152,79 eura s príslušenstvom. Dňa 14.03.2016 bola súdu doručená opravená žaloba, v ktorej bolo opravené označenie žalobcov v 1. až v 44. rade. Súd prvej inštancie vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom zo dňa 16. januára 2020, č. k. 12C/45/2016-380 tak, že I. výrokom žalobu zamietol, II. výrokom zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania a III. výrokom žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov. Voči uvedenému rozhodnutiu podali žalobcovia v 1. až v 44. rade odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 30. novembra 2020 č. k. 6Co/66/2020-445 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie následne rozhodol v poradí druhým napadnutým rozhodnutím zo dňa 31. októbra 2023, č. k. 12C/45/2016-812 tak, že konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca v 9. rade a žalovaný.

10. Predmetom odvolacieho konania, je námietka žalobcu v 9. rade, ktorý vo svojom odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v 9. rade, nakoľko priamo ustanovenie § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Zb. v znení do 31.10.2018, tak aj ustanovenie § 9 ods. 7 predmetného zákona zakotvuje, že správca alebo spoločenstvo vykonáva správu domu samostatne, v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Vo vzťahu k tejto námietke odvolací súd uvádza, že v žalobe, ktorá bola podaná a doručená súdu prvej inštancie dňa 02.02.2016 a ktorá bola dňa 14.03.2016 opravená, bol v účinnosti zákon č. 182/1993 Z. z., kde v pôvodnom znení, aktívnu vecnú legitímáciu pri vymáhaní pohľadávok vyplývajúcich z užívania bytov a nebytových priestorov na súde mali všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Uvedený zákon bol v priebehu súdneho konania novelizovaný, pričom novelou vykonanou zák. č. 268/2007 z. z. účinnou od 01.07.2007 bol novelizovaný § 8b ods. 1 podľa ktorého, je správca povinný vykonávať správu domu samostatne, v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

V danej situácii odvolací súd uvádza, že plne rešpektuje aktuálnu judikatúru, ktorá reflektuje na zmeny právnych predpisov, teda aj na skutočnosť, že správca je v zmysle aktuálnej právnej úpravy oprávnený zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, avšak v danej situácii pôvodní žalobcovia, pričom správca, t. j. Okresné stavebné bytové družstvo

Levice, označený ako žalobca v 9. rade, sa domáhali zaplata sumy 152,79 eura s príslušenstvom od žalovaného. Samotný žalobca v 9. rade vymedzil okruh všetkých žalobcov tým, že ich menovite konkretizoval a identifikoval ako žalobcov v 1 až v 44. rade. Aktívna vecná legitímácia preto patrila týmto osobám. Podaná žaloba však obsahovala vady, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať. Žalobcovia vlastnoručne nepodpisali podanú žalobu, aj napriek tomu, že na túto skutočnosť boli upozornení uznesením zo dňa 17.03.2021 č. k. 12C/45/2016-484, aby doplnili žalobu v zmysle § 127 ods. 1 písm. e) CSP podpisom. Prijatou novelou zákona č. 268/2007 Z. z. sa zabezpečilo, aby práve správca na základe zákonného zastúpenia sui generis, bol aktívne vecne legitimovaným subjektom v sporoch týkajúcich sa správy domu, avšak v danom prípade samotný správca neoznačil seba ako žalobcu ale všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome č. XXX na adrese C. XX, D.. Vzhľadom k tomu, že podaná žaloba obsahovala vady, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, zmena zákona v priebehu konania nepredstavuje takú právnu skutočnosť, na ktorú je potrebné v tomto konaní reflektovať a ktorá by ovplyvňovala daný stav. Žalobcovia v 1. až v 44. rade v roku 2016 podali žalobu, jej vady neodstraňovali a preto súd prvej inštancie správne konanie zastavil, nakoľko sa žalobcom nepodarilo odstrániť nedostatok procesnej podmienky.

11. Podľa § 256 CSP ods. 1, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovaného o nepriznaní náhrady trov konania odvolací súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že žalobcom sa v priebehu konania nepodarilo odstrániť nedostatky podanej žaloby, procesne zavinili zastavenie konania a preto v zmysle § 256 CSP ods. 1, má protistrana nárok na náhradu trov konania. V danom prípade však touto povinnosťou odvolací súd zaviazal iba Okresné stavebné bytové družstvo Levice, teda žalobcu v 9. rade a to z dôvodu, že zo súdneho konania preukázateľne vyplýva, že subjektom, ktorý inicioval súdne konanie a podal žalobu, bol práve žalobca v 9. rade. V priebehu konania žalobca v 9. rade aktívne vystupoval a jeho pričinením sa nepodarilo zhojiť nedostatky podanej žaloby a preto procesne zapríčinil zastavenie konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) lehotou dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).