

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201557
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620201557.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej Y. proti žalovanej H., o zaplatenie 1 600,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 1 600,29 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 600,29 € od 29.11.2017 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.6.2020 sa pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 1 600,29 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.11.2017 do zaplatenia. V žalobe poukázala na to, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding, a.s.“), a to v dôsledku zlúčenia s touto spoločnosťou. Uviedla, že so žalovanou uzatvorila dňa 3.5.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 1 575 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok). Kúpna cena tovaru bola 1 820 €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu 245 €. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná pôvodnou žalobkyňou ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 100 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 800 €. Do podania žaloby však uhradila z vyššie uvedenej zmluvy len sumu 100 € (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodná žalobkyňa dňa 27.9.2017 listom - predžalobná upomienka vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornila ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.11.2017 úver zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 23.11.2017. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1 600,29 €. Uvedenú sumu pôvodná žalobkyňa vypočítala tak, že od súčtu celkovej sumy predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu vo výške 500 €, sumy po zosplatnení 1 200,29 € a akontácie 245 € (spolu 1 945,29 €) odpočítala úhrady žalovanej 100 € a uhradenú akontáciu 245 € (spolu 345 €). Pôvodná žalobkyňa si zároveň uplatnila aj úroky z

omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní.

2. Uznesením zo dňa 19.4.2021 č.k. 4Csp/25/2020-78 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobkyne tak, že pôvodná žalobkyňa z konania vystúpila a na jej miesto do konania vstúpila terajšia žalobkyňa.

3. Žalovanej bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K podanej žalobe sa nevyjadrila.

4. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 12.7.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 8.7.2021, v ktorom s poukazom na hospodárnosť konania súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 29.6.2021 s použitím fikcie doručenia. Svoju neprítomnosť neospravedlnila. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.5.2017 označenej ako Quatro súd zistil, že ako veriteľ je v nej uvedený Consumer Finance Holding, a.s. a ako klient žalovaná. V ďalšej časti zmluvy je uvedený predmet financovania pôžičky a to nábytok, kúpna cena 1 820 €, akontácia 245 €, celková čiastka 1 800 €, výška splátky 100 €, počet splátok 18, splatnosť prvej splátky dňa 20.6.2017 a ďalších splátok k 20. dňu v mesiaci, fixná ročná úroková sadzba 19,59 %, RPMN 19,59 %, priemerná hodnota RPMN 15,12 %, výška pôžičky 1 575 €, celkové náklady spotrebiteľa 225 € a termín konečnej splatnosti 20.11.2018.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.9.2017 Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 300 € s upozornením, že ak do 5.11.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2017, bude oprávnená úver zosplatiť. Uvedenú upomienku žalovaná prevzala dňa 11.10.2017.

7. Listom zo dňa 23.11.2017 Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň uvedená spoločnosť vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 600,50 €.

8. Z prehľadu splátok a úhrad predmetného úveru súd zistil, že žalovaná zaplatila dňa 3.5.2017 akontáciu 245 € a dňa 18.7.2017 prvú splátku splatnú 20.6.2017 v sume 100 €. Následne už nezaplatila žiadnu sumu. Celková suma predpísaných splátok ku dňu zosplatenia, t.j. 19.11.2017 predstavovala podľa tohto prehľadu 500 € a suma po zosplatení 1 200,29 €.

9. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 3 k tejto rámcovej zmluve a Žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávok zo dňa 9.12.2020 (kde pôvodná žalobkyňa a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 318 045, vystupovali ako postupcovia a žalobkyňa ako postupník) je zrejmé, že k 21.12.2020 došlo aj k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania z pôvodnej žalobkyne na terajšiu žalobkyňu.

10. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa ZoSÚ, nakoľko uvedená spoločnosť pri jej uzatváraní vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V dôsledku zlúčenia s Consumer Finance Holding, a.s. sa stala jej právnym nástupcom pôvodná žalobkyňa, ktorá následne pohľadávku zo zmluvy riadne postúpila na žalobkyňu. Predmetná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto na právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné okrem ZoSÚ aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky má všetky náležitosti vyžadované ZoSÚ. V konaní nebolo sporné, že Consumer Finance Holding, a.s. na základe tejto zmluvy poskytla žalovanej sumu 1 575 €. Žalovaná mala pôžičku splatiť v 18 mesačných splátkach po 100 €. Keďže ju riadne nesplácala, Consumer Finance Holding, a.s. dôvodne pristúpila k jej zosplateniu. Zo žalobkyňou predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že ku dňu zosplatenia pôžičky, t.j. k 19.11.2017 predstavovala celková suma predpísaných splátok 500 € a suma po zosplatení 1 200,29 €, čo spolu predstavuje 1 700,29 €. Po odpočítaní úhrad realizovaných žalovanou v celkovej výške 100 € tak dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala žalobkyňou požadovaných 1 600,29 €. Túto sumu preto súd žalobkyni ako dôvodne uplatnenú priznal a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej ju v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. K prvému dňu omeškania žalovanej, t.j. k 29.11.2017 (6 deň po zaslaní oznámenia o zosplatnení žalovanej) bola výška úrokov z omeškania 5 % ročne. Súd preto žalobkyni priznal aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1 600,29 € odo dňa 29.11.2017 až do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Nakoľko žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).