

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124010753  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124010753.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. októbra 2025 v Prešove takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. B. XXX/X, G. H.,

ml. I. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. B. XXX/X, G. H.,

ml. J. I., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom I., K. B. XXX/XX, G. H., bez prihlásenia bytom D., E. F. B. XXX/X, G. H.,

ml. J. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. B. XXX/X, G. H.,

H. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. B. XXXX/XX, G. H., t. č. v ÚVV a ÚVTOS C.,

súvinní

obž. ml. I. H. v bode 1 a 3

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,  
obž. ml. J. I. v bode 1 a 2

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. A. B. v bode 1

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. J. H. v bode 2 a 3

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. H. B. v bode 3

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktoré spáchali tak,

ž e

1/ obž. ml. A. B., obž. ml. I. H. a obž. ml. J. I.,

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v meste D., okr. H., po svojom vopred uváženom úmysle prisvojiť si cudziu vec využili nepozornosť L. H. z mesta D., okr. H., ktorý v tom čase sedel pri stole na terase pohostinstva M. sídliaceho na N. H. L. B. X O. D., okr. H. a to tak, že obžalovaní pristúpili k nič netušiacemu L. H., ktorému odcudzili zo stola cigarety nezistenej značky v hodnote 4,50 Eur, mobilný telefón zn. L. L. so SIM kartou s tel. číslom XXXXXXXXXX v hodnote 25 Eur a nabitým kreditom vo výške 10 Eur, s ktorými z miesta napokon ušli, čím takto uvedeným konaním poškodenému L. H. spôsobili krádežou vyššie uvedených vecí celkovú škodu vo výške 39,50 Eur, pričom obžalovaný ml. A. B. tento skutok spáchal aj napriek tomu, hoci už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to príslušníkmi PZ z 00 PZ H., kde za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola uložená bloková pokuta, nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur pod číslom bloku: A 22 00143794, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2022 a vykonateľnosť dňa 10.08.2022,

2/ obž. ml. J. H. a obž. ml. J. I.,

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v meste D., okr. H., po svojom vopred uváženom úmysle prisvojiť si cudziu vec využili nepozornosť L. P. z obce B., okr. H. Q., ktorý sa v tom čase nachádzal na ulici H. O. D., okr. H. a to tak, že obžalovaní pristúpili k nič netušiacemu L. P., ktorému J. I. vytrhol z ruky mobilný telefón zn. H. P. L. XX XXXP, svetlomodrej farby, IMEI1: 3583 2080 0734 477, IMEI2: 3585 7411 0734 474, v ktorom mal dve SIM karty od spoločnosti F. a 02, čím takto uvedeným konaním poškodenému L. P. spôsobili krádežou mobilného telefónu celkovú škodu vo výške 500 Eur,

3/ obž. ml. J. H., obž. ml. I. H. a obž. H. B.,

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v meste D., okr. H., po svojom vopred uváženom úmysle prisvojiť si cudziu vec využili stav opitosti G. I. z mesta D., okr. H., ktorý v tom čase prechádzal po hlavnej ceste v tesnej blízkosti svojho bytového domu v meste D. po ulici I. a to tým spôsobom, že obžalovaní spoločne s mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., pristúpili od chrbta k nič netušiacemu G. I., ktorému najprv mal. F. B. vytiahol zo zadného vrecka nohavíc peňaženku s dokladmi a následne obžalovaný I. H. poškodenému vytrhol z ruky mobilný telefón zn. H. P. R. XX XP., so SIM kartou operátora XX s tel. číslom: XXXX XXX XXX a z miesta napokon ušli, čím takto uvedeným konaním vlastníkovi vecí, poškodenému G. I. spôsobili krádežou škodu vo výške 315 Eur,

t e d a

1/ obž. ml. I. H. a obž. ml. J. I.,

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, skutok spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obž. ml. A. B.,

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

2/ obž. ml. J. H. v bode II a III rozsudku,

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spôsobil tak malú škodu,  
obž. ml. J. I.,

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

3/ obž. ml. J. H., obž. ml. I. H. a obž. H. B.,

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, skutok spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému menom ml. A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.06.2023, sp. zn. 1T/89/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obžalovanému menom ml. I. H.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona u p ú š ť a od potrestania mladistvého, pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Obžalovanému menom ml. J. I.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 23.01.2025, sp. zn. 4T/28/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2025, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obžalovanému menom ml. J. H.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10.03.2025, sp. zn. 31T/4/2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2025, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obžalovanému menom H. B.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.06.2025, sp. zn. 33T/2/2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2025, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poškodeného menom L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, G. H. Q. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 20.05.2024 na tunajší súd obžalobu na obv. ml. A. B. pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) a g) Trestného zákona, na obv. ml. J. I. pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na obv. ml. I. H. pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na obv. ml. J. H. pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a na obv. H. B. pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní všetci obžalovaní vyhlásili, že sú vinní. Následne na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku: písm. c) - či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, všetci uviedli, že áno, písm. d) - či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedli, že áno, písm. f) - či rozumejú právnej kvalifikácii skutku, uviedli, že áno, písm. g) - či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu, uviedli, že áno, písm. h) - či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa im kladie za vinu, uviedli, že áno. Prokurátor uviedol, že navrhuje vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Pretože obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im kladené za vinu a ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že jednotlivé skutky sa stali a že ich spáchali práve obžalovaní. Z uvedeného dôvodu uznal súd všetkých obžalovaných za vinných zo spáchania trestného činu tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaní svojim konaním naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu po stránke subjektívnej i objektívnej.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery za trestné činy podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie súd prihliada aj na to, aby trest zabezpečil ochranu finančných záujmov Európskej únie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Z odpisov z registra trestov, resp. priestupkov I. H. vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a ani priestupkovo potrestaný.

Z odpisov z registra trestov, resp. priestupkov J. I. vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dva krát súdne trestaný. Rozsudkom sp. zn. 4T/28/2024 zo dňa 23.01.2025 bol obžalovaný ako mladistvý uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Rozsudkom sp. zn. 31T/54/2024 zo dňa 19.02.2025 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Z odpisu z registra trestov J. H. vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 6T/94/2022 zo dňa 29.05.2023, právoplatným dňa 12.07.2023 a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Od potrestania bolo upustené. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/28/2024 zo dňa 23.01.2025 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/4/2025 zo dňa 10.03.2025 bol obžalovaný uznaný vinným za zločin krádeže a bol mu udelený súhrnný uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov obžalovaného H. J. vyplýva, že obžalovaný sa dopustil jedného priestupku a to poškodenia a vytočenia kamery, za čo mu bolo udelené pokarhanie.

Z odpisu z registra trestov A. B. vyplýva, že menovaný bol doposiaľ štyri krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2021 zo dňa 06.09.2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom od potrestania bolo upustené. Rozsudkom sp. zn. 41T/13/2022 zo dňa 12.10.2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo správania prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 a 2 Trestného zákona za čo bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Rozsudkom sp. zn. 1T/89/2022 zo dňa 13.06.2023 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) a g) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka a šiestich mesiacov, pričom zároveň bol zrušený trest uložený v konaní pod sp. zn. 41T/13/2022. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/35/2024 zo dňa 07.02.2025 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka a šiestich mesiacov.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov obžalovaného A. B. vyplýva, že obžalovaný sa dopustil priestupku dňa XX.XX.XXXX, keď platil falošnou bankovkou a bola mu uložená pokuta v sume 30,00 eur. Dňa XX.XX.XXXX spáchal ďalší priestupok a to krádež a bola mu uložená bloková pokuta v sume 20,00 eur.

Z odpisu z registra trestov H. B. vyplýva, že menovaný bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/24/2013 bol obžalovaný ešte ako mladistvý právoplatne odsúdený za trestný čin porušovania domovej slobody pričom od potrestania bolo upustené. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/71/2014 zo dňa 25.09.2014 bol obžalovaný ešte ako mladistvý právoplatne odsúdený za trestný čin krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody na dva mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok. Trest bol nariadený dňa 14.04.2016 a vykonal ho 23.06.2018. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/88/2015 zo dňa 22.09.2015 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/13/2016 zo dňa 21.03.2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/80/2018 zo dňa 02.08.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/39/2021 zo dňa 31.03.2022 bol

obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) podľa v tom čase účinného Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/52/2024 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom sp. zn. 41T/52/2024 zo dňa 29.01.2025 uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/2/2025 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom sp. zn. 33T/2/2025 zo dňa 11.06.2025 uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v systéme Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov obžalovaného H. B. vyplýva, že obžalovaný sa dopustil dvanástich priestupkov a to na úseku proti občianskemu spolunažívaniu, bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky za čo mu boli vo väčšine prípadov udelené pokuty resp. zákaz činnosti a napomenutie.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných navrhol uznať ich vinnými. Pokiaľ ide o I. H. navrhol upustiť u neho od potrestania podľa § 98 písm. a) Trestného zákona, keďže nemá žiadny záznam v registri trestov. U J. H. a J. I. navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu a u ďalších dvoch obžalovaných, ponechal rozhodnutie na úvahe súdu, pričom zároveň navrhol zaviazat' obžalovaných k náhrade škody poškodenému P., keďže ostatní dvaja poškodení si škodu neuplatňovali.

Obhajca ml. A. B. v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho priznanie, charakter skutku a mieru závažnosti skutku navrhuje postup podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, alternatívne podľa § 40 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obhajca ml. J. H. v záverečnej reči uviedol, že vo vzťahu k obžalovanému J. H. ako aj vo vzťahu k J. I. poukázal na ich vek a na ich doterajšie správanie sa. Poukázal na poľahčujúce okolnosti a absenciu okolnosti priťažujúcich.

Obhajca H. B. v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na priznanie viny a okolnosti prípadu navrhuje uznať obžalovaného vinným. Keďže v súčasnosti vykonáva trest, ktorý je pri hornej hranici do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby, navrhuje upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Obhajkyňa ml. I. H. v záverečnej reči poukázala na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, ktorý je bezúhonný. Do pozornosti dala štyri poľahčujúce okolnosti v § 36 písm. j, k, l a i Trestného zákona a navrhla aplikovať materiálny korektív. Jej klient sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov svojho konania tým, že poškodeným boli vrátené odcudzené veci a preto sa domnieva, že je na mieste použitie materiálneho korektívu. Zároveň nenamietá návrh prokurátorky týkajúci sa prípadného upustenia od potrestania.

Zástupkyňa ÚPSVaR uviedla, že úrad sa v celom rozsahu stotožňuje s návrhom prokuratúry a tiež s návrhom upustenia od potrestania u ml. I. H..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu obžalovaných prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, stupeň nebezpečnosti konania obžalovaných pre spoločnosť, možnosti ich prevýchovy a nápravy a na ich pomery. Súčasne bral súd do úvahy účel trestu, ktorým je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabránenie obžalovaným v ďalšom páchaní trestnej činnosti, no predovšetkým vychovať ich k tomu, aby v budúcnosti viedli riadny život a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

Súd má zato, že pri ukladaní trestu je potrebné vždy vychádzať zo zákonnej požiadavky primeranosti trestu. Trestnú represiu je nutné uplatňovať len v nevyhnutnej miere, pretože neprimerane prísne tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i na spoločnosť. Je nepochybné, že obžalovaní zlyhali ako osoby,

práve v správaní sa voči poškodeným, keď v úmysle prisvojiť si cudziu vec využili nepozornosť resp. opitnosť poškodených a odcudzili im veci, ktoré boli ich vlastníctvom.

Pokiaľ ide o uloženie trestu u obžalovaného ml. A. B. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.06.2023, sp. zn. 1T/89/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Súd pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že na obžalovaného ml. A. B. podal prokurátor obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) a g) Trestného zákona. Avšak novelizáciou trestného zákona účinnou od 06.08.2024 došlo k zániku trestnosti trestného činu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a preto skutok bol posúdený iba ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o uloženie trestu u obžalovaného ml. I. H., súd upustil od potrestania mladistvého, pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého, výrazne prevažujúce poľahčujúce okolnosti a absenciu priťažujúcich okolností, ako aj následne správanie sa obžalovaného, možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného ml. I. H. a použitie materiálneho korektívu, v danom prípade má súd za to, že súd nemôže prihliadať len na osobu páchatela, ale taktiež na spôsob spáchania trestného činu. Súd nemôže prehliadnuť zásadnú skutočnosť a to, že obžalovaný spáchal dva skutky, dvoma konaniami v dvoch rôznych dňoch a teda je možné konštatovať, že nešlo o ojedinelé konanie. Je síce pravda, že obžalovaný bol do spáchania tohto trestného činu bezúhonný, ale práve skutočnosť, že sa dopustil dvoch konaní v dvoch rôznych dňoch súdu zabraňuje použitie v tomto prípade materiálny korektív.

Pokiaľ ide o uloženie trestu u obžalovaného ml. J. I., súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 23.01.2025, sp. zn. 4T/28/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2025, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Pokiaľ ide o uloženie trestu u obžalovaného ml. J. H., súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10.03.2025, sp. zn. 31T/4/2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2025, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Pokiaľ ide o uloženie trestu u obžalovaného H. B., súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.06.2025, sp. zn. 33T/2/2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2025, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Pokiaľ ide o poškodeného a jeho nárok súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poškodeného menom L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, G. H. Q. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces, nakoľko dokazovanie smerujúce k stanoveniu výšky nároku poškodeného, resp. náhrady škody, by neprimerane predĺžilo trestné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť

výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.