

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7923010098.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného A. B. vedenej pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní 9.10.2025 takto

### rozhodol:

Obžalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXXX/XXX, C. D.

s poukazom na právoplatne uznanú vinu zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/24/2023 z 2.7.2024, ktorého sa dopustil tým, že

- dňa 1.5.2022 v čase okolo 18.00 hod. na verejne prístupnom chodníku pri smetných nádobách na ul. Trhovisko v meste Kráľovský Chlmec v blízkosti sociálneho bytu č. XXX počas fyzickej potýčky medzi viacerými osobami právoplatne odsúdená F. B. fyzicky napadla poškodeného G. B. úderom rúčky metly do tela poškodeného bez toho, aby mu spôsobila zranenie vyžadujúce lekárske ošetrenie a obžalovaný A. B. poškodeného G. B. udrel drevenou palicou do oblasti pravej ruky, čím mu spôsobil zranenie, zlomeninu tela vretennej kosti pravého predlaktia v jej strednej časti s malým úlomkom v tvare „V“, ktoré si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, vyžiadalo liečbu spojená s PN od 1.5.2022 do 26.6.2022, teda 56 dní,

### s ú d u k l a d á

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 37 písm. h) Tr. zákona] ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodeným G. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom H. C. XXX/XX, C. D., v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému G. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom H. C. XXX/XX, C. D., úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 m.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal na obžalovaných A. B. a F. B. obžalobu pre spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a na obžalovaného B. aj pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, (v podstate) na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd po vykonaní dokazovania vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 1T/24/2023-261 z 2.7.2024, ktorým uznal obžalovaných za vinných zo spáchania žalovaných trestných činov a obžalovanej F. B. uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 15 mesiacov a obžalovanému A. B. podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona [§ 37 písm. h) Tr. zákona] a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom (aj s primeranými obmedzeniami a povinnosťami), ako aj povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu (bolestné) vo výške 1 211 €.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7To/119/2024 z 2.7.2025 na podklade odvolania prokurátora rozsudok okresného súdu v časti výrokov o treste a spôsobe jeho výkonu (výlučne) u obžalovaného A. B. zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. poriadku a v tejto časti vrátil vec prvostupňovému súdu na opätovné prejedanie a rozhodnutie. Vo ostatných častiach tak rozsudok okresného súdu z 2.7.2024 nadobudol právoplatnosť. Odvolací súd zrušujúce rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že podľa jeho názoru u obžalovaného B. neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, pričom však aj podľa názoru krajského súdu na naplnenie účelu trestu postačuje uloženie podmieneného trestu odňatia slobody (s probačným dohľadom), ktorý po novele Tr. zákona účinnej od 6.8.2024 je možné uložiť na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (4 roky) aj bez mimoriadneho zníženia trestu.

Okresný súd po vrátení veci odvolacím súdom vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie vo vzťahu k otázke trestu, ukladaného obžalovanému A. B., vychádzajúc z (rozsudkom zo 7.2.2024) právoplatne uznannej viny zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Obžalovaný A. B. pri doplnení jeho výsluchu po vrátení veci vypovedal, že v súčasnosti pracuje na čiastočný úväzok vo vinohrade, jeho mesačný príjem predstavuje 180 až 200 €, snaží sa zamestnať v spol. Volvo v Košiciach, žije v spoločnej domácnosti s družkou a šiestimi maloletými deťmi vo veku jeden až trinásť rokov.

Mesto C. D. v správe o povesti uviedlo, že obžalovaný na verejnosti vystupuje slušne, susedské spory nevedie a v evidencii mestskej polície nemá žiadny záznam o priestupku. V evidencii priestupkov má obžalovaný 6 záznamov, z toho 5 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (posledný z 19.7.2024). Podľa správy OO PZ Kráľovský Chlmec, obžalovaný užíva alkoholické nápoje s mierou, v mieste bydliska neboli naňho podané žiadne sťažnosti. V registri trestov má obžalovaný 4 záznamy staršieho dáta (posledný z roku 2013) a toho času sú všetky jeho odsúdenia zahladené.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a

na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovanému A. B. súd teda, vychádzajúc z (rozsudkom zo 7.2.2024) právoplatne uznanej viny zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, ukladal úhrnný trest za dva trestné činy podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona (tzn. bez tzv. asperačnej zásady, keďže ide o jednočinný súbeh), pričom prísnejšie trestným bol zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s trestnou sadzbou štyri roky až desať rokov odňatia slobody. Súd pričítal obžalovanému jednu priťažujúcu okolnosť, a to že spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Tr. zákona], poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností po novele Tr. zákona účinné od 6.8.2024 nemá vplyv na výšku trestnej sadzby, preto aj konkrétna trestná sadzba v danom prípade predstavovala štyri roky až desať rokov odňatia slobody.

Po zvážení všetkých okolností prípadu, zohľadniac aj právny názor odvolacieho súdu vyslovený v jeho zrušujúcom uznesení, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, teda na sa samej spodnej hranici trestnej sadzby, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom, v rámci ktorého uložil obžalovanému obmedzenia a povinnosti sledujúce ochranu práv poškodeného (zákaz kontaktu a príkaz nepriblíženia sa).

Pri rozhodovaní o výmere trestu vzal súd do úvahy najmä skutočnosť, že v prípade súdnej trestnej činnosti išlo v podstate o hromadný fyzický konflikt, ktorý začal útokom svedok F. I. spolu s poškodeným G. B. tým, že napadli svedka E. J., pričom obžalovaný B. sa do potýčky zapojil v snahe chrániť jemu blízke osoby, a to jedným úderom (palicou) smerujúcim na poškodeného. Súd tiež prihliadol na to, že od spáchania skutku uplynula dlhšia doba (takmer tri a pol roka), že obžalovaný so svojou družkou vychováva 6 detí, v súčasnosti pracuje a snaží sa získať výhodnejšie zamestnanie, pričom jeho predchádzajúce odsúdenia sú staršieho dáta (posledné z roku 2013) a toho času sú všetky zahladené. Napriek piatim záznamom o priestupkoch proti občianskemu spolunažívaniu považuje súd uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom za dostatočné na naplnenie účelu trestného konania, a to aj s ohľadom na to, že obžalovaný sa pri všetkých jeho predchádzajúcich štyroch podmienených odsúdeniach v skúšobnej dobe osvedčil.

Uložený trest zároveň okresný súd považuje za spôsobilý na naplnenie funkcie individuálnej prevencie trestu v zmysle výchovného pôsobenia na obžalovaného, aby sa v budúcnosti už trestnej činnosti nedopúšťal, ako aj funkcie generálnej prevencie trestu v zmysle odradenia iných od páchania obdobnej trestnej činnosti.

Nad rámec už uvedeného prvostupňový súd dopĺňa, že výrok o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému spôsobenú škodu v rozsudku z 2.7.2024 zostal rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý (je právoplatný), preto súd o otázke náhrady škody týmto rozsudkom nerozhodoval.

Na základe uvedených skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný

c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca

d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.