

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35T/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012224
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom na verejnom zasadnutí v Trnave, dňa 09.10.2025, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. v nasledovnom znení a takto ju potvrdzuje r o z s u d k o m:

Obvinený :
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, E., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov
je vinný, že

dňa 22. 2. 2023 v čase približne o 22.59 hod. v hornom vestibule železničnej stanice Trnava na F. G. XX H. E., využil skutočnosť, že poškodený I. J. zaspal na lavičke, pristúpil k nemu a bez použitia násillia mu odcudzil tašku na notebook zn. ACER, ktorú mal poškodený I. J. položenú hneď vedľa seba na lavičke, v ktorej sa nachádzali osobné dokumenty na meno I. J. a peňaženka obsahujúca finančnú hotovosť vo výške 20 Eur, osobné doklady na meno I. J., a to občiansky preukaz a kartička poistenca poisťovne Dôvera, ako aj platobnú kartu B. C., K., čím poškodenému I. J., bytom I., spôsobil škodu vo výške 35 Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/12/2021 zo dňa 16.11.2021, právoplatným dňa 19.1.2022, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.
Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/29/2024 z 9.1.2025, právoplatný dňa 25.1.2025 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/32/2023 zo dňa 24.9.2024, právoplatným dňa 24.9.2024 a s rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/81/2023 zo dňa 9.5.2023, právoplatným dňa 9.5.2023, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., L. E. XXX/XX, škodu vo výške 35 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Na Okresný súd Trnava bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. 4 Pv 49/23/2207, zo dňa 19.08.2025, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste uzatvorenú s obvineným. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom okresnej prokuratúry samosudca formou otázok na obvineného podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin a to ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona., či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Obvinený odpovedal na všetky uvedené otázky „áno“. Následne súd zistil, že navrhovaná dohoda o vine a treste bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. por. a nie je nespravodlivá, a preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.