

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5C/22/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201018.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/X, D., 2. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, G., obe v konaní zastúpené: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, IČO: 36 721 123, proti žalovaným: 1. Slovenská republika – Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, 3. H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. L. K. XXX, 4. M. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. L. K. XXX, žalovaní v 3. a v 4. rade zastúpení advokátkou JUDr Ľubicou Bičianovou, Záhradnícka 16, 945 01 Komárno, o určenie, že vec patrí do dedičstva, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXX, k. ú. I., ako parcela registra „E“ 202/20 o výmere 2593 m2 trvalý trávny porast, ktorá je v podiele 1 vedená vo vlastníctve žalovaného 1) a ktorá bola rozdelená geometrickým plánom N. O. zo dňa 18.5.2022 pod číslom 44538359-140/2022 a boli vytvorené nové nehnuteľnosti a to  
Parc. č. 193/5 o výmere 57 m2 ostatná plocha,  
Parc. č. 196/6 o výmere 2 m2 ostatná plocha,  
Parc. č. 202/5 o výmere 321 m2 záhrada,  
Parc. č. 202/6 o výmere 256 m2 zastavaná plocha a  
Parc. č. 202/7 o výmere 73 m2 zastavaná plocha  
p a t r i a do dedičstva po nebohom P. J., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX v podiele 1 a do dedičstva po nebohej E. J., H. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX v podiele 1.

Súd žalobcom 1), 2) nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia návrhom zo dňa 10.4.2025 sa na Okresnom súde Komárno proti žalovaným domáhali určenia, že vec patrí do dedičstva. Svoj návrh odôvodnili tým, že žalovaní v 2. až v 4. rade neprejavili záujem vstúpiť do konania na strane žalobcov, preto musia vystupovať na strane žalovaných. Vyplýva to zo stanoviska NS SR, ktorý vo svojom uznesení sp. zn. 8Cdo/94/2018 z 16. mája 2019 uviedol: „V rozhodovacej praxi dovolacieho súdu, v otázke vymedzenia okruhu strán sporu v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiťelovi, možno teda považovať za ustálený záver, že až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci sú všetci dedičia považovaní za jej vlastníkov, pričom v danom určovacom spore, títo majú postavenie tzv. nútených procesných spoločníkov (§ 78 ods. 1 CSP). Konania o takejto žalobe sa tak musia zúčastniť (ako žalobcovia alebo ako žalovaní) všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie.“ Rodičia žalobcov v 1. a v 2. rade a žalovanej v 2. rade a starí rodičia žalovaných v 3. a v 4. rade a to neb. P. J. nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX a E. J., H. G., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Sporné nehnuteľnosti nadobudli rodičia E. J., H. G., čiže starí rodičia žalobcov v 1. a v 2. a žalovanej v 2. rade a prastarí rodičia žalovaných v 3. a v 4. rade a to G. G. a N. G.. H. I. kúpnu zmluvou z roku 1933 uzavretou s predávajúcou E. J.. Uvedená zmluva sa nezachovala, ale jej existencia a obsah vyplýva z čestného prehlásenia predávajúcej zo dňa 06. decembra 1963. Z

čestného prehlásenia vyplýva, že predmetom zmluvy bola parcela 202/1/b/ nachádzajúca sa v intraviláne obce Trávnik. Uvedená parcela je zapísaná v pozemnoknižnej vložke číslo XX, obce I., v časti A/ V. pod 4 ako spoločný pasienok o výmere 721 štvorcový siah. Z časti B. pod 33 vyplýva, že predávajúca E. J. vlastnila podiel 1. Rodičia žalobcov uzavreli manželstvo dňa 19.03.1947. Odkedy presne predmet sporu užívali starí rodičia žalobcovia nevedia. Rodičia žalobcov ich užívali od svojej svadby, nakoľko ho dostali ako svadobný dar. Užívali ho ako vlastný nikým nerušene až do svojej smrti. Z uvedeného dôvodu predávajúca E. J. súhlasila vo svojom horeuvedenom prehlásení s tým, aby pozemok bol prepísaný na rodičov žalobcov. Žalobcovia pripájajú Výkaz plôch ku geometrickému /polohopísanému/ plánu č. 77-23/205-920-63 aj s plánom zo dňa 27.04.1963. Z tejto listiny vyplýva užívanie predmetu sporu. Predmet sporu je ako nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Komárno, Katastrálny odbor na L V č. XXX, k.ú. I., ako parcela registra „E“ 202/20 o výmere 2593 m<sup>2</sup> trvalý trávny porast a tvorí podielové spoluvlastníctvo žalovaného 1/ v podiely 1/2. Geometrickým plánom N. O. zo dňa 18.05.2022 pod číslom 44538359-140/2022 bola uvedená nehnuteľnosť rozdelená a boli okrem iného vytvorené nové nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet konania a to:

parc. č. 193/5 o výmere 57 m<sup>2</sup> ostatná plocha,

parc. č. 193/6 o výmere 2 m<sup>2</sup> ostatná plocha,

parc. č. 202/5 o výmere 321 m<sup>2</sup> záhrada,

parc. č. 202/6 o výmere 256 m<sup>2</sup> zastavaná plocha,

parc. č. 202/7 o výmere 73 m<sup>2</sup> zastavaná plocha.

S poukazom na uvedené žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu navrhujú, aby súd po vykonanom dokazovaní vyniesol nasledovný rozsudok:

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Komárno, Katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXX katastrálne územie I., ako parcela registra „E“ 202/20 o výmere 2593 m<sup>2</sup> trvalý trávny porast, ktorá je v podiely 1/2 vedená vo vlastníctve žalovaného 1/ a ktorá bola rozdelená Geometrickým plánom N. O. zo dňa 18.05.2022, pod číslom 44538359 - 140/2022 a boli vytvorené nové nehnuteľnosti a to

parc. č. 193/5 o výmere 57 m<sup>2</sup> ostatná plocha,

parc. č. 193/6 o výmere 2 m<sup>2</sup> ostatná plocha,

parc. č. 202/5 o výmere 321 m<sup>2</sup> záhrada,

parc. č. 202/6 o výmere 256 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a

parc. č. 202/7 o výmere 73 m<sup>2</sup> zastavaná plocha patria do dedičstva po nebohom P. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX v podiele 1/4 a do dedičstva po nebohej E. J., H. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX v podiele 1/4. Žalobcovia v 1. a v 2. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 %.

2. Žalovaný v 1. rade vo veci podal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca Slovenskej republiky je vedený na citovanom liste vlastníctva LV č. XXX, k.ú. I., ako parcela registra „E“ 202/20 o výmere 2593 m<sup>2</sup> trvalý trávny porast a tvorí podielové spoluvlastníctvo žalovaného v 1. rade v podiele 1. Vyhodnotenie existencie naliehavého právneho záujmu žalobcov, a nimi predložených dôkazov a tvrdení ponecháva na uvážení a následnom rozhodnutí súdu. Pri vlastníckych sporoch súd postupuje tak, že od posledného preukázaného vlastníka sleduje reťaz prevodov vlastníctva s tým, že ich posudzuje podľa toho, či spĺňajú zákonné požiadavky na platnosť právneho úkonu, resp. či vyhovujú zákonným požiadavkám vyžadovaným pre prevod či prechod vlastníctva. Pri takom skúmaní sa súd pri posúdení, kto je vlastníkom, môže odchýliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľností (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 67/2000 publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a súdov SR pod č. R 86/2001). V dôkazoch produkovaných žalobcami je možné považovať za žalobcami dostatočne preukázané, že sporné nehnuteľnosti nadobudli rodičia E. J., H. G., čiže starí rodičia žalobcov v 1. a v 2. rade a žalovanej v 2. rade a prastarí rodičia žalovaných v 3. a v 4. rade a to G. G. a N. G., H. I. kúpnu zmluvou z roku 1933 uzavretou s predávajúcou E. J.. Uvedená zmluva sa nezachovala, ale realizácia prevodu spornej nehnuteľnosti na právnych predchodcov žalobcov vyplýva z čestného prehlásenia predávajúcej E. J. zo dňa 06. decembra 1963. Pokiaľ sa jedná o trovy konania tak uvádza, že nesúhlasí s prípadnou náhradou trov konania (hoci to žalobca expresis verbis v žalobe žiada), nakoľko Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) je zástupcom Slovenskej republiky, pričom správa pôdy vo vlastníctve Slovenskej republiky nemôže byť SPF na ujmu. SPF vystupuje len ako zástupca sui generis, jeho právo k prejednávanej nehnuteľnosti nebolo dané v zmysle úpravy vecných práv, ale len ako právo zástupcu štátu, ustanoveného ex lege, (per analogiam ako „opatrovník“) a preto od neho nemožno vyžadovať náhradu trov konania. V jeho odôvodnení si dovoľuje poukázať na uznesenie KS v Nitre sp. zn.

9Co/67/2018 v spojitosti s rozsudkom OS v Nitre 7C/257/2010, resp. uznesenie KS v Banskej Bystrici 17Co/75/2021 v spojitosti s rozsudkom OS Zvolen 7C/48/2020. Neuplatňuje si trovy konania.

3. Žalovaní v 3. a v 4. rade vo veci podali písomné vyjadrenie, v ktorom voči nároku žalobcov nič nenamietali.

4. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie, na ktorom žalobca trval na podanom návrhu súhlasne s jeho písomným vyhotovením. Žalovaní v 1. až 4. rade nárok uplatnený žalobou uznali a nemali žiadne námietky voči nemu. Žalobcovia poukazujúc na uznávací prejav žalovaných navrhli súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 282 CSP

Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 283 CSP

Ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Podľa § 285 CSP

Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Žalovaní v 1. až 4. rade na ústnom pojednávaní nárok žalobcov uznali a žalobcovia navrhli rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Po splnení zákonných podmienok súd rozhodol rozsudkom pre uznanie a žalobe žalobcov vyhovel.

9. Nakoľko žalobcovia náhradu trov konania si neuplatnili súd im nárok ani nepriznal podľa § 255 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Podľa § 356 písm. a) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku o trovách konania, o určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.