

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125204983  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125204983.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX B., právne zastúpený JUDr. František Komka, advokát, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 37 941 054 proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0503433668, zo dňa 23.06.2005, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o splátkovom úvere č. 0503433668, zo dňa 23.06.2005, v časti I. Základné podmienky, v znení: „Poplatok za poskytnutie Úveru: 1 600,- Sk splatný v deň podpisu Zmluvy Poplatok za správu Úveru: 50 Sk / mesačne.“, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o splátkovom úvere č. 0503433668, zo dňa 23.06.2005, v časti V. Záverečné ustanovenia, bod 2., v znení: „Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami Veriteľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely Zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Veriteľom s účinnosťou od 1.8.2002 /ďalej len „VOP“/. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o splátkovom úvere č. 0503433668, zo dňa 23.06.2005, v časti V. Záverečné ustanovenia, bod 4., v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.6.2025 domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako aj štyroch neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré v žalobe špecifikoval, na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 23.6.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 0503433668, pričom spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter a obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní zo 17.7.2025, pričom uviedol, že nárok na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti nerozporuje. Nesúhlasil so žalobou vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam, pretože práva spotrebiteľa nie sú ohrozené, pričom žalobca mal možnosť sa so znením zmluvných podmienok oboznámiť. K priznaniu trov právneho zastúpenia uviedol, že sa jedná o umelé navyšovanie týchto trov. Navrhol, aby žalobu žalobcu súd zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

3. K vyjadreniu žalovaného sa písomným podaním z 29.7.2025 vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalobca, ktorý uviedol, že žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok podal z dôvodu verejného záujmu v spojení s jeho záujmom. Účelom žaloby je aj pôsobiť ako „odstrašujúci“ prostriedok voči dodávateľom so zámerom predchádzať nečestným zmluvným podmienkam. Okrem toho právoplatný rozsudok, ktorým súd vo výroku určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky, nebude len vnútornou satisfakciou pre spotrebiteľa, ale sa ním zároveň vytvára zákonný predpoklad pre uplatnenie sankcie voči dodávateľovi za to, že porušil svoju zákonnú povinnosť a to v podobe práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie. Konštatoval, že dôkazné bremeno znáša žalovaný a preto ako dodávateľ je povinný preukázať, že zmluvné ustanovenia boli dojednané individuálne, hoci zmluvu nekreoval, pretože je singulárnym právnym nástupcom tvorcu zmluvy. Opätovne navrhol žalobe vyhovieť.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ uzatvorili dňa 23.6.2005 Zmluvu o o splátkovom úvere č. 0503433668, na základe ktorej žalobca čerpal sumu v celkovej výške 80.000 Sk (2.655,51 eur). V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 10,60 %, počet výška splátky 1.146 Sk (38,04 eur), RPMN vo výške 5,60 % a konečná splatnosť úveru 20.5.2015.

8. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

9. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

12. Podľa § 53 ods. 2 OZ ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Keďže žalovaný bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru nerozporoval, súd preto považoval v tomto ohľade nárok žalobcu za nesporný (zodpovedá tomu výrok I. tohto rozsudku) a pozornosť sústredil na žalované neprijateľné zmluvné podmienky.

16. K neprijateľným zmluvným podmienkam uvedeným v bode II. tohto rozsudku súdu prvej inštancie konštatuje, že za neprijateľnú sa považuje zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke dodané nie je a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatok za poskytnutie úveru, či za správu úveru nie je v záujme spotrebiteľa, pričom ani nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom. Spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľom, ktorými neposkytuje spotrebiteľovi skutočné plnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa, je v rozpore s dobrými mravmi. Táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 20Csp 46/2021 z 24.9.2021, obdobne rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 CoCsp 11/2023 z 13.9.2023 alebo 7 CoCsp 32/2022 z 30.1.2023). Výšku poplatkov žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil, a aj preto ich požadovanie od spotrebiteľa odporuje dobrým mravom. Spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľom, ktorými neposkytuje spotrebiteľovi skutočné plnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa, je v rozpore s dobrými mravmi.

17. Čo sa týka neprijateľnej podmienky vyhlásenej v bode III. tohto rozsudku, je nutné uviesť, že súd nemal pochyb o neprijateľnosti prenesenia dôkazného bremena z dodávateľa na spotrebiteľa, čím, je tento pochopiteľnej v horšom postavení pri prípadnom spore. Uvedené je podporené aj stanoviskom komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 24.1.2017. Zo znenia tejto podmienky vyplýva, že spotrebiteľ vyhlasuje, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil s obchodnými podmienkami, čo ho psychologicky a reálne môže odradzovať uplatňovania svojich práv, keďže uvedená zmluvná podmienka môže uňho vyvolávať pocit nemožnosti dovoľávať sa súdnej či inej ochrany. Táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 16Csp 147/2020 z 12.11.2020).

18. Vo vzťahu k ďalšej neprijateľnej podmienke vyhlásenej v bode IV. tohto rozsudku súd prvej inštancie konštatuje, že dojednanie o použití Obchodného zákonníka je jasným zámerom dodávateľa znemožniť spotrebiteľovi brániť sa proti nekalým obchodným praktikám a domáhať sa na súde ochrany svojich práv (viď uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7 Co 93/2016 z 27.10.2016 alebo rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2 CoCsp 39/2022 z 23.11.2022), čím je zrejماً neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky. Aj táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 16Csp 35/2021 z 8.6.2021).

19. Súd prvej inštancie preto s ohľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, že vyhlásil vyššie uvedené zmluvné podmienky za neprijateľné, ako je to uvedené vo výrokovej časti II. až IV. tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.