

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/66/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201871  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201871.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 22P/66/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F. G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec F. G., t.č. ÚVTOS, Vašinova 124/59, priechinok 18C, Nitra-Chrenová, a otec H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Ružomberok, t.č. I. J. XXXX/XX, B., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

2 22P/66/2025

Ruší výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č. k. 11P/135/2021-223 zo dňa 18.04.2023 vo výroku VII.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 22P/66/2025

1. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „úrad“) doručenej k sp.zn. RK-11P/135/2021 zo dňa 22.04.2025 vyplynulo, že od poslednej podanej správy sa situácia nijak nezmenila. Otec mal. detí prišiel domov zo zahraničia dňa 15.03.2025 a dňa 29.03.2025 odišiel naspäť do Anglicka. Počas svojho pobytu na Slovensku Nízkoprahové denné centrum PREROD (ďalej len „PREROD“) nekontaktoval, poradenstva sa nezúčastňoval. Vzhľadom na to, že pán E. sa aktuálne nachádza v zahraničí, kde plánuje ostať pracovať dlhodobo, svoju povinnosť si neplní ani nie je predpoklad, že by sa to zmenilo. Matka mal. detí, sa taktiež nezúčastňuje odborného poradenstva v PRERODE. Podľa vyjadrenia starej matky, pani B., matka prišla do domácnosti starej matky minulý týždeň po vyše mesiaci a pol zobrať si nejaké veci. Matka detí žije naďalej nezodpovedným spôsobom života, nikde nepracuje. Mala by bývať u istej K. B., ktorá ma 4-ročného syna. Stará matka sa vyjadrila, že matka sa určite poradenstva v PRERODE nezúčastňuje, nemá občiansky preukaz, nepreberá si poštu a stále len klame. O deti neprejavuje skutočný záujem. Dňa 21.04.2025 matka kontaktovala starú matku prostredníctvom cudzieho telefónne čísla s tým, že si chce zobrať deti so sebou na hodinu von. S tým stará matka nesúhlasila, dala jej možnosť deti navštíviť v jej domácnosti L. G.. Stará matka má za to,

že nejde o skutočný záujem matky o deti, ale že to robí zo zisťných dôvodov. Podľa vyjadrenia zástupcu PREROD, pani D., sa nič nezmenilo, ani jeden z rodičov sa odborného poradenstva nezúčastňuje ani zariadenie v tejto súvislosti nekontaktovali. Rodičia si nespĺnili povinnosť spolupracovať s PRERODOM. Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovali, že nariadené výchovné opatrenie neplní svoj účel.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš na základe vyššie uvedenej správy uznesením sp.zn. 22P/66/2025 zo dňa 10.06.2025 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia a mal. deťom ustanovil úrad ako kolízneho opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2025.

3. Podaním doručeným súdu dňa 16.07.2025 kolízny opatrovník doručil súdu správu z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov z ktorej vyplynulo, že otec aktuálne býva vo M. K., kde pracuje v reštaurácii Jánošíkova krčma a keď má voľno, zdržiava sa v domácnosti svojich rodičov. Do Anglicka už naspäť nešiel. S matkou mal. detí nie je v kontakte a ani nechce byť. S deťmi je v pravidelnom osobnom aj telefonickom kontakte. Nemal vedomosť o konaní o zrušenie výchovného opatrenia, pričom podľa jeho vyjadrenia by aktuálne bolo v jeho možnostiach zúčastňovať sa odborného poradenstva. Matka mal. detí by sa naďalej mala zdržiavať u svojej kamarátky v Ružomberku a žiť neusporiadaným spôsobom života. Matka mal. detí nemá ani mobilný telefón, ale minule volala starej matke z cudzieho telefónneho čísla, opýtala sa, či sú deti v poriadku. Matka detí by mala nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, no stále nie je známe kedy.

4. Rodičia mal. detí sa k danému konaniu písomne nevyjadrili.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.10.2025. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov mal. detí, ktorí sa bez ospravedlnenia nezúčastnili na pojednávaní.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyslovil súhlas so zrušením výchovného opatrenia, nakoľko sa nezrealizovalo ani raz. Každé dva mesiace kontaktovali PREROD, kde potvrdili, že rodičov nemôžu skontaktovať a takisto rodičia ich nekontaktujú. Z ich strany boli kontaktované staré matky, ktoré potvrdili, že s nimi rodičia neudržiavajú nejaké intenzívne vzťahy, resp. nemajú vedomosť o tom, že by prejavovali záujem o starostlivosť o deti a o zúčastnenie sa poradenstva. Matka je navyše momentálne vo výkone trestu.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise a to najmä so správami úradu z prešetrenia pomerov, s pripojenými lustráciami, s podstatným obsahom spisu sp.zn. 20P/110/2024, s podstatným obsahom spisu OS Ružomberok sp.zn. RK-11P/135/2011, najmä s rozsudkom č.k. 11P/135/2021-223 zo dňa 18.04.2023, z ktorého vyplynulo, že vo výroku VII. rodičom mal. detí súd uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v PREROD za účelom psychologickkej pomoci rodičom, posilnenia rodičovských zručností a vytvorenia riadneho rodinného prostredia pre výchovu, a ďalšiu starostlivosť o maloleté deti v rozsahu 20 hodín pre každého z rodičov. Výchovné opatrenie bolo uložené rodičom najmä z dôvodu, že opakovane a striedavo prezentovali pred súdom, že majú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a chcú si vytvoriť aj podmienky a priestor, aby starostlivosť o deti zabezpečovať do budúcnosti mohli. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia im zároveň uložil povinnosť spolupracovať s uvedeným zariadením. Rozsudok v uvedenom výroku nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2023.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uložené výchovné opatrenie rodičom mal. detí si reálne neplní svoj účel a je predpoklad, že si pre nezáujem rodičov ani plniť nebude, a je potrebné ho zrušiť. Mal. deti sa aktuálne na základe vyššie citovaného rozsudku nachádzajú v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom uvedeným rozhodnutím bola rodičom

mal. detí uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zastabilizovania ich rodičovských zručností a vytvorenia riadneho rodinného prostredia pre mal. deti, nakoľko súd u nich videl potencialitu prebratia starostlivosti o mal. deti v prípade zastabilizovania ich výchovného prostredia. Rodičia mal. detí od právoplatnosti uloženia výchovného opatrenia (od 14.7.2023), t.j. viac ako dva roky, neprejavili záujem o absolvovanie uloženého výchovného opatrenia a ani záujem o starostlivosť o deti, keď sa ani raz neskontovali so zariadením PREROD, ktoré sa ich viacnásobne pokúšalo skontaktovať. U rodičov mal. detí, napriek ich sľubom o plnení svojich povinností (otec naposledy sľuboval kontaktovanie PRERODU dňa 15.07.2025 pri prešetrovaní pomerov) sa nezmenil ich postoj k danej situácii, naďalej u nich pretrvávajú ľahostajné, benevolentné správanie, nerešpektujúce autority a vyhýbajúce sa preberaniu zásielok, keď často menia pobyty a je obtiažné ich skontaktovať. Matka sa navyše nachádza vo výkone trestu. Na základe uvedeného mal. súd za to, že uložené výchovné opatrenie si neplní svoj účel, a preto ho zrušil.

10. O trovách konania súd s rozhodol s poukazom na ustanovenia § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

2 22P/66/2025

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomný kolízny opatrovník vzdal práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.