

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125204156
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125204156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Martina Barnová, advokátka so sídlom Stropkov, Námestie SNP 538/16, IČO: 54 061 857, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, D. XXXXXXXX, zo dňa 19.01.2012, v časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 7., v znení: „Súhlasím so spracúvaním mojich osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto Žiadosti Bankou a/alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“) a Bankou a/alebo CFH poverenými osobami uvedenými na internetovej stránke Banky a/alebo CFH, za účelom overovania mojej úverovej spôsobilosti, kontroly rizika budúcich obchodov, plnenia Zmluvy a ďalších účelov uvedených v OP. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. na dobu 10 rokov od podpisu Žiadosti. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu 10 rokov od zániku tohto záväzkového vzťahu, pričom svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným vyhlásením doručeným Banke a Správcovi.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, č. XXXXXXXX, zo dňa 19.01.2012, v časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 10., v znení: „Vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti som sa oboznámil s (a) OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, súhlasím s nimi a zavazujem sa ich dodržiavať, (b) Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, (c) zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol písomne doručený a prevzal som ho.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, č. XXXXXXXX, zo dňa 19.01.2012, v časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 22., v znení: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Povinné splátky v stanovenej lehote splatnosti podľa tejto Zmluvy, aby Banka bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia pohľadávky Banky voči mene. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Povinných splátok v omeškaní podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., k Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, č. XXXXXXXXX, zo dňa 19.01.2012, v čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platba, v bode 26. v časti, v znení: „V prípade uvedenia nesprávneho čísla účtu alebo variabilného symbolu na platobnom príkaze bude Banka považovať úhradu za nezrealizovanú.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., k Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, č. XXXXXXXXX, zo dňa 19.01.2012, v čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platba, v bode 26. v časti, v znení: „Klient určuje a súhlasí s tým, že Banka priradí platby k záväzkom Klienta v poradí predpísané úroky, Poplatky, istina a následne úroky, Poplatky, istina nad rámec Povinnej splátky.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., k Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, č. XXXXXXXXX, zo dňa 19.01.2012, v čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platba, v bode 31. v časti, v znení: „Ak Deň splatnosti prípadne na deň pracovného pokoja, je Klient povinný Povinnú splátku uhradiť v posledný pracovný deň pred Dňom splatnosti.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., k Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, č. XXXXXXXXX, zo dňa 19.01.2012, v čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platba, v bode 34. v časti, v znení: „V prípade, že Klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., k Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, č. XXXXXXXXX, zo dňa 19.01.2012, v čl. XI. Mimosúdne riešenie sporov a rozhodcovská doložka, bod 69. v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou strán. Na vyriešenie akéhokoľvek sporu, nároku alebo rozporu vzniknutého zo Zmluvy alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia, ďalej len spory) Klientovi Banka týmto ponúka návrh na riešenie týchto sporov prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie. V prípade, že tento návrh nie je zo strany Klienta preukázateľne odmietnutý do 30 dní od uzatvorenia Zmluvy, Banka považuje rozhodcovskú zmluvu, formou rozhodcovskej doložky, za uzavretú a spory bude riešiť Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie podľa jeho rozhodcovských pravidiel, ktoré sa na základe tohto odkazu stávajú súčasťou Zmluvy. Sídлом rozhodcovského konania bude Bratislava. Jazykom rozhodcovského konania bude slovenský jazyk. Rokovací poriadok je zverejnený na E.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 02.06.2025 domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a náhrady trov konania.

1.1 Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 19.01.2012 uzatvoril Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Žalobca ďalej uviedol, že Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v časti V. bod 7., 10., 22. Zmluvy a vo Všeobecných

obchodných podmienkach (ďalej tiež „VOP“), a to v čl. V bod 26., 31., 34. a čl. XI. Bod 69. poukazujúc na to, že neprijateľnosť zmluvných podmienok bola judikovaná.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhla žalobu zamietnuť.

2.1 Žalovaný poukázal na to, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 nahradený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý už neobsahuje explicitný odkaz na právo spotrebiteľa domáhať sa na súde ochrany svojho práva (aktuálne platný zákon dáva spotrebiteľovi právo na primerané finančné zadosťučinenie od osoby, ktorá porušila práva spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa), pričom podľa jeho názoru neexistuje dôvod uplatnenia rozširujúceho výkladu tohto ustanovenia v takom zmysle, že by dával právny základ pre možnosť podania žaloby o určenie neplatnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 137 písm. d) CSP bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (pričom posúdenie toho, či môže existovať naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok v Zmluve z roku 2012 je jednoznačne neexistujúci.) Žalovaný zdôraznil, že v danom prípade bola Zmluva uzatvorená ešte v roku 2012, pričom žalobca po vyše trinástich rokoch od uzatvorenia zmluvy žalobou napáda viacero zmluvných podmienok (pričom voči nemu ani vôbec neboli aplikované). Podľa žalovaného je rozporné so zásadou právnej istoty zasahovanie do právnych vzťahov ukončených pred vyše trinástimi rokmi. Podľa názoru žalovaného ide len o umelo vykonštruovaný spor, ktorý nemá nič spoločné so spotrebiteľskou ochranou klientov banky. O uvedenom svedčí aj fakt, že žalobca, resp. právny zástupca si uplatňuje trovy za každú zmluvnú podmienku.

2.2 V prípade zmluvnej podmienky týkajúcej sa ochrany osobných údajov v časti V. bod 7 zmluvy (výrok č. I. rozsudku), žalovaný uviedol, že nielen zákon o ochrane osobných údajov (zák. č. 18/2018 Z. z.), ale priamo aj zákon o bankách (zák. č. 483/2001 Z. z.) určuje povinnosť informácie o klientoch utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením, zároveň ustanovuje, že tretím osobám môže žalovaný tieto informácie poskytnúť len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn a účely. Dĺžka súhlasu na spracovanie osobných údajov na 10 rokov je nepochybne dôvodná. V prípade, ak by teda nebolo možné osobné údaje klienta uchovávať 10 rokov od zániku Zmluvy, a tým neuchovávať ani zmluvnú dokumentáciu, žalovaný by v prípade sporu, akým je napokon aj prebiehajúci spor, nemal žiadnu možnosť obrany. Žalovaný poukázal aj na § 93a ods. 3 zákona o bankách, z ktorého priamo vyplýva dohodnutý účel spracúvania osobných údajov, pričom banka je oprávnená spracúvať osobné údaje aj bez súhlasu klienta.

2.3 Žalovaný uviedol, že zmluvné ustanovenie v časti V. zmluvy, bod 10. (výrok II. rozsudku) neukladá žalobcovi ako spotrebiteľovi žiadnu povinnosť niesť dôkazné bremeno. Žalovanému nie je zrejmé, akým iným spôsobom by si mal/mohol veriteľ pri uzatváraní zmluvy overiť či dlžník - spotrebiteľ všetkému buď v zmluve alebo v obchodných podmienkach či cenníku porozumel. V prípade, ak by predmetné zmluvné ustanovenie v zmluve absentovalo, veriteľ by stratil akýkoľvek dôkaz o tom, že spotrebiteľ bol naozaj s obchodnými podmienkami a cenníkom oboznámený, že s nimi súhlasí, že ich prevzal. Preukázanie oboznámenia sa ostáva na dodávateľovi a dôkazom je práve podpis spotrebiteľa, ktorého jedinou predzmluvnou povinnosťou bolo podrobne sa oboznámiť s jednotlivými ustanoveniami Zmluvy. Podotkol, že žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument, resp. aby každá časť takého dokumentu bola osobitne podpísaná.

2.4 Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy (výrok III. rozsudku), ide o legálny zabezpečovací inštitút podľa ust. § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia Zmluvy. Až po novele zákona č. 250/2007 Z. z. vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. už žalovaný k realizácii tejto dohody nemohol pristúpiť.

2.5 K zmluvnej podmienke týkajúcej sa povinnosti uviesť variabilný symbol (výrok č. IV. rozsudku) žalovaný uviedol, že toto ustanovenie nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práv a povinností zmluvných strán a spôsobovala akúkoľvek nerovnováhu, nakoľko aj v prípade jej vyňatia by k žiadnej zmene v právach a povinnostiach strán nedošlo. Zároveň nemôže byť označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko upozorňuje a chráni spotrebiteľa na možné následky spustenia sankčných mechanizmov s majetkovým dopadom navýšenia pohľadávky v prípade, ak

neuhradí splátku načas. Veriteľ nemá totiž kapacitu skúmať, na ktorý dlh má byť splátka započítaná, ani mu žiadna právna norma takúto povinnosť neukladá. Aj samotný zákonodarca počítal s tým, že tento údaj je obligatórny, a v prípade ak nie je zadany, poskytovateľ platobných služieb (žalovaný) nenesie zodpovednosť za nevykonanie platobnej operácie.

2.6 V súvislosti so zmluvnou podmienkou o priradení platieb (výrok V. rozsudku) žalovaný uvádza, že zmluva bola uzatvorená dňa 19.01.2012, t. j. v čase keď ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v dnešnom znení nebolo platné. Z tohto dôvodu sa úverová zmluva v čase poskytnutia úveru riadila vo všeobecnosti Obchodným zákonníkom, ktorý umožňuje započítanie tak premlčaných pohľadávok ako aj nesplatených pohľadávok. Je zrejmé, že tvrdenia žalobcu o určení rovnakých zmluvných podmienok ako nepriatjených sa nezakladajú na pravde. Napadnutá zmluvná podmienka nevyklučuje započítanie platieb podľa pokynov žalobcu.

2.7 Ohľadom zmluvnej podmienky týkajúcej sa splatnosti v deň pracovného pokoja (výrok VI. rozsudku) žalovaný uviedol, že uvedené zmluvné dojednanie zohľadňuje technické možnosti pri vykonávaní bezhotovostných platieb, kedy platby v čase uzavretia zmluvy neboli realizované v dňoch pracovného pokoja. Dal tiež do pozornosti súdu, že okamžité platby boli zavedené až v novembri 2017. Napadnuté zmluvné ustanovenie reflektuje lehoty uvedené v zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, ktorý upravuje podmienky poskytovania platobných služieb (§ 4 ods. 1 a 3, § 15 cit. zákona).

2.8 V prípade administratívneho poplatku (výrok VII. rozsudku) je pre posúdenie toho, či sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku rozhodujúce to, či takáto sankcia prekračuje limit stanovený pre sankcie nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje sankcie v prípade spotrebiteľských sporoch. Žalobca nepreukázal, že by administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky prekračoval hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne alebo trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

2.9 K zmluvnej podmienke ohľadom rozhodcovského súdu, žalovaný uviedol, že čase uzavretia zmluvy o úvere nebolo v OZ či inom predpise zakotvené žiadne ustanovenie, z ktorého by mohol plynúť záver o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. Prípadne spory z uzatvorenej zmluvy bolo možné riešiť tak pred všeobecným súdom ako aj pred rozhodcovským súdom (k čomu v priebehu trvania úverového vzťahu ani nedošlo). Okrem toho na strane žalobcu absentuje akýkoľvek (a už vôbec nie naliehavý) právny záujem na takom určení, nakoľko „staré“ rozhodcovské doložky už dlhšiu dobu neuplatňujú. Ide teda o obsolentné zmluvné dojednanie, ktorého posudzovanie súdom nemá v súčasnosti žiaden význam.

3. Žalobca v replike k názoru žalovaného o potrebe preukazovania naliehavého právneho záujmu na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky poukázal na ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení zák. č. 279/2017 Z. z.. Z úniovej, ale aj z vnútroštátnej právnej úpravy vyplýva, že súd môže žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietnuť len v jednom prípade, a to v prípade, keď zistí, že sa v súdnej veci nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

3.1 K neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti V. Vyhlásenia Klienta, v bode 10. uviedol, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l/ Občianskeho zákonníka. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a iných štátnych orgánoch, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku tejto zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhu štátnym orgánom.

3.2 Vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky, uvedenej v časti V. Vyhlásenia Klienta, v bode 22. poukázala na ust. § 53 ods. 7 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2024. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo včlenená do všeobecných podmienok poskytnutia úveru k Zmluve. Takéto zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy, v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy mu dôjde k vzniku priamej majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy totiž nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na

subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Závažnosť a dopady aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy na spotrebiteľa sú tak nepriaznivé, že si vyžadujú osobitné dojednanie.

3.3 Pokiaľ ide o ostatné zmluvné podmienky, určenia neprijateľnosti ktorých sa domáha, poukázal na to, že ide o notoricky známe zmluvné podmienky, neprijateľnosť ktorých už bola súdmi opakovane vyhlásená.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že mu doposiaľ nie je jasné, prečo žalobca zmluvu podpísal, ak s toľkými zmluvnými podmienkami nesúhlasil, respektíve mu neboli zrejmé, na čo zjavne prišiel a začalo mu prekážať až po viac ako 13 rokoch od jej podpisu. Podľa žalovaného je účelové to, že žalobca zmluvu podpíše, aby získal úver, no na druhej strane po 13 rokoch sa vráti k uvedenej zmluve a až po 13 rokoch ju začne študovať, a vtedy si uvedomí, že určité zmluvné ustanovenia považuje za neprijateľné. Takisto možno považovať za účelové i to, že žalobca pre uzatvorenie Zmluvy, resp. pre poskytnutie úveru podpíše zmluvu, len aby mu bol úver poskytnutý, a následne sa dovoľáva neprijateľnosti zmluvných podmienok.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a teda žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX a VOP, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

5.1 Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu, na základe ktorej bol žalobcovi schválený úverový rámec vo výške 300,- eur, pričom žalobca sa zaviazal uhrádzať úver splátkami po 10,- eur mesačne.

5.2 Podľa časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 7., zmluvy: „Súhlasím so spracúvaním mojich osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto Žiadosti Bankou a/alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“) a Bankou a/alebo CFH poverenými osobami uvedenými na internetovej stránke Banky a/alebo CFH, za účelom overovania mojej úverovej spôsobilosti, kontroly rizika budúcich obchodov, plnenia Zmluvy a ďalších účelov uvedených v OP. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. na dobu 10 rokov od podpisu Žiadosti. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu 10 rokov od zániku tohto záväzkového vzťahu, pričom svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným vyhlásením doručeným Banke a Správcovi.“

5.3 Podľa časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 10., zmluvy: „Vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti som sa oboznámil s (a) OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, súhlasím s nimi a zaväzujem sa ich dodržiavať, (b) Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, (c) zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol písomne doručený a prevzal som ho.“

5.4 Podľa časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 22., zmluvy: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Povinné splátky v stanovenej lehote splatnosti podľa tejto Zmluvy, aby Banka bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia pohľadávky Banky voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Povinných splátok v omeškaní podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“

5.5 Z čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 26. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., tvoriacich súčasť zmluvy vyplýva: „V prípade uvedenia nesprávneho čísla účtu alebo variabilného symbolu na platobnom príkaze bude Banka považovať úhradu za nezrealizovanú. Klient určuje a súhlasí s tým, že Banka priradí platby k záväzkom Klienta v poradí predpísané úroky, Poplatky, istina a následne úroky, Poplatky, istina nad rámec Povinnej splátky.“

5.6 Z v čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bode 31. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so

spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., vyplýva: „Ak Deň splatnosti prípadne na deň pracovného pokoja, je Klient povinný Povinnú splátku uhradiť v posledný pracovný deň pred Dňom splatnosti.“

5.7 Z čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platba, v bode 34. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., vyplýva: „V prípade, že Klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom.“

5.8 Z čl. XI. Mimosúdne riešenie sporov a rozhodcovská doložka, bod 69. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., vyplýva: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou strán. Na vyriešenie akéhokoľvek sporu, nároku alebo rozporu vzniknutého zo Zmluvy alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia, ďalej len spory) Klientovi Banka týmto ponúka návrh na riešenie týchto sporov prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie. V prípade, že tento návrh nie je zo strany Klienta preukázateľne odmietnutý do 30 dní od uzatvorenia Zmluvy, Banka považuje rozhodcovskú zmluvu, formou rozhodcovskej doložky, za uzavretú a spory bude riešiť Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie podľa jeho rozhodcovských pravidiel, ktoré sa na základe tohto odkazu stávajú súčasťou Zmluvy. Sídlo rozhodcovského konania bude Bratislava. Jazykom rozhodcovského konania bude slovenský jazyk. Rokovací poriadok je zverejnený na E..“

6. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, podľa ustanovenia § 53 odsek 4 OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 a 2 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadoštučenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

7. Právny vzťah medzi stranami konania bolo potrebné posúdiť podľa ZoSÚ. Zároveň však nepochybne zmluvný vzťah je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca vystupuje v pozícii spotrebiteľa a žalovaný v pozícii dodávateľa. Táto skutočnosť nebola nikým spochybnená.

8. Žalobca sa v konaní domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Podľa názoru súdu žaloby upravené v ust. § 137 písm. c/ a d/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) nevylučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj v individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednania. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určenie neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 6Ndc/20/2016 z 23.01.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami *inter partes*.

9. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

10. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2019, sp.zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.). Spotrebiteľ má teda právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

11. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp.zn. C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Súdneho dvora EÚ na ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

12. V súvislosti argumentáciou žalovaného o umelo vykonštruovanom spore, súd považujúc túto za nedôvodnú poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR, a to rozsudok sp. zn. 6Cdo/127/2017, v zmysle ktorého cit.: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej

republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“).

13. Keďže zmluvné podmienky boli vytvorené žalovaným, je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného, pričom právoplatný rozsudok mu má zabrániť používať tieto zmluvné podmienky do budúca.

14. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znakom neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

15. Čo sa týka zmluvnej podmienky týkajúcej sa spracovania osobných údajov, tak súd poukazuje na to, že obdobná zmluvná podmienka bola už opakovane vyhlásená ako neprijateľná viacerými rozhodnutiami, a preto súd nepovažoval za potrebné opätovne zdôvodňovať jej neprijateľnosť (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov z 22.04.2025, sp. zn. 8Csp/157/2024). V danom prípade klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia klienta, podľa ktorého dáva predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov (VÚB a.s. a jej dcérskymi spoločnosťami). Z hľadiska neurčitosti, komu vlastne je dávany formulovaný súhlas, možno konštatovať neplatnosť takéhoto dojednania z hľadiska § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať osobné údaje klienta. Ďalej je potrebné uviesť, že takýto súhlas sa predlžuje na dobu 10 rokov od po uhradení všetkých záväzkov. Uvedená doba je zjavne neodôvodnená a presahuje účel spracúvania. Osobné údaje by mali byť spracované iba na nevyhnutnú dobu, čo sa v danom prípade nestalo. Súd má za to, že dobu 10 rokov nie je možné hodnotiť ako primeranú dobu na uchovávanie osobných údajov. Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR podobnú formuláciu v OP považuje za nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách. Súd preto vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku tohto rozsudku za neprijateľnú.

16. Pokiaľ ide o časť zmluvnej podmienky uvedenej v bode 7. zmluvy, podľa ktorej sa dlžník už pred podpisom zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, že ich prevzal, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať súd uvádza, že podpis takéhoto ustanovenia nemusí zodpovedať skutočnosti. Takéto konanie, keď veriteľ vopred dáva spotrebiteľovi na podpis dojednanie o tom, že spotrebiteľ prevzal a bol oboznámený s ostatnými zmluvnými podmienkami, za stavu, keď pri pohľade na zmluvu a nečitateľné ustanovenie zmluvy „Vyhlásenie Klient“ je zrejmé, že pri podpise zmluvy nebude spotrebiteľom čítané, je neprijateľné, pretože dôkazné bremeno o oboznámení spotrebiteľa s podmienkami k zmluve má niesť veriteľ, a tým že veriteľ včlenil tento text do zmluvy, preniesol dôkazné bremeno na spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. I/ Občianskeho zákonníka. Súd zároveň poukazuje na to, že uvedená zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú a to napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 5Csp/4/2022, zo dňa 17.02.2023.

17. Zmluvná podmienka upravujúca možnosť zrážok zo mzdy dlžníka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Táto nerovnováha sa prejavuje v tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie bez toho, aby sa musel obrátiť na súd za účelom získania exekučného titulu. V dôsledku tejto dohody by sa veriteľ mohol vyhnúť súdному konaniu, v rámci ktorého by súd preskúmaval platnosť zmluvy o úvere a v nadväznosti nato dodržanie právnych noriem na poli ochrany spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy výrazne zjednodušuje postavenie veriteľa a to až do takej miery, že dochádza minimálne k oslabeniu dlžníka brániť sa tomu, aby od neho nebola vymáhaná vyššia suma, na akú by mal veriteľ v zmysle objektívneho práva nárok. Taktiež sa teda jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. v rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou z 14.04.2023, sp.zn. 3Csp/137/2021.

18. Okresný súd Svidník v rozsudku, sp. zn. SK-3Csp/7/2022, zo dňa 18.07.2023 určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, podľa ktorej neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie splátky. Týmto ustanovením veriteľ svojvoľne neuznáva splátku úveru, hoci dlžník splátku riadne uhradil. Takouto podmienkou by sa spotrebiteľ aj napriek riadne uhradenej splátke, dostal do omeškania, čo je nepochybne v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný

disponuje dostatočnými technickými prostriedkami, aby aj v prípade splátky, ktorá neobsahuje variabilný symbol, alebo obsahuje nesprávny variabilný symbol, túto priradil k správnej zmluve.

19. Zmluvné ustanovenie upravujúce započítanie platieb (bod 26. obchodných podmienok) zakladá hrubú nerovnováhu v práva a povinnostiach zmluvných strán, keďže zaúčtovania platieb ponecháva výlučne na veriteľa, pričom je v priamom rozpore aj s ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Napadnuté zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru. Je teda nepochybné, že toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi žalobcom a žalovanou a dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Predmetná zmluvná podmienka bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 20Csp/28/2024, zo dňa 20.12.2024.

20. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky podľa bodu 31. obchodných podmienok vyplýva z rozporu s ust. § 122 ods. 3 OZ. Touto zmluvnou podmienkou žalovaný skrátil spotrebiteľovi čas na plnenie, čo je nepochybne v neprospech spotrebiteľa.

21. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v Obchodných podmienkach uvedenú v čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platba, v bode 34. tak za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktorému po materiálnej stránke dodané nie je a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Súd má za to, že pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Aj táto zmluvná podmienka bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 20Csp/28/2024, zo dňa 20.12.2024.

22. Neprijateľnosť rozhodcovskej doložky spočíva v tom, že žalovaný ju so žalobcom individuálne nedojednal, ale táto zmluvná podmienka bola už vopred naformulovaná v obchodných podmienkach. Žalobca žiadnym spôsobom nemal možnosť ovplyvniť obsah rozhodcovskej doložky a mohol zmluvu ako celok odmietnuť, alebo podrobiť sa celému jej predformulovanému obsahu vrátane obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky bola vo vzťahu k žalovanému právoplatne judikovaná napr. rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. SK-3Csp/7/2022, zo dňa 18.07.2023.

23. Na záver súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo sporovej strany na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/2003 z 03.07.2003).

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. (§ 262 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).