

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84P/52/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125205555  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125205555.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, za účasti otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 3.4.2025 na tunajší súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého A..

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/11/2024 zo dňa 19.6.2024 bola A. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košická Nová Ves, Mliečna 20A, Košice. Dôvodom boli zlé bytové podmienky, ako aj skutočnosť, že matka výchovu maloletého sama nezvládala, nakoľko v tom čase bol jej manžel vo výkone trestu odňatia slobody. Odvtedy sa situácia zmenila. Manžel sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a vyriešili sa aj ich bytové pomery. Maloletého A. berie domov na sviatky a badá zmenu v jeho správaní.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie správou Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves, šetrením pomerov na strane maloletého a na strane rodičov, šetrením príjmov rodičov, zisťovaním povesti rodičov, odpisom z ich registra trestov, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov, ako aj výsluchom kolíznej opatrovníčky a zistením vôle maloletého a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 2.5.2025 súd zistil, že z manželstva F. B., nar. X.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodilo deväť detí a to plnoletí E., D., D., G., B., F. a maloletí H., A. a H.. Maloletý A. je zverený do starostlivosti CDR Košická Nová Ves. Dve deti, a to F. a D. zomreli na zápal pľúc. Matka mal. je nezamestnaná a z úrovne tunajšieho úradu poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 138,00 € mesačne. Otec mal. je taktiež nezamestnaný. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. K3-21P/196/2022 zo dňa 25.05.2023 právoplatným dňom 28.06.2023 bolo uložené mal. A. B. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobytom v Reedukačnom centre, I. XXX, C. najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Uznesením Mestského súdu Košice pod sp. zn. 84P/11/2024 zo dňa 25.01.2024 a právoplatným dňa 15.02.2024 bolo mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do dočasnej starostlivosti J. K. C., I. XXX, C..

Maloletý A. bol uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. 84P/11/2024 zo dňa 26.06.2024, zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, Košická Nová Ves, Mliečna 20A, Košice. Dňa 28.06.2024 bol premiestnený z RC Bačkov do CDR Košická Nová Ves.

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/104/2023 zo dňa 14.3.2024, právoplatné dňa 19.4.2024 bola u maloletého H. B. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v K. B. L. A. J. M. L., N. Dňa 28.4.2025 bolo vykonané sociálne zisťovanie v rodine maloletých detí. Rodina bola dňa 27.4.2025 z bytových priestorov na adrese D. E. O. XXX vysťahovaná. Dôvody, pre ktoré rodina musela opustiť priestory, sú nadmerné užívanie alkoholu a časté konflikty medzi susedmi. Matka maloletých detí je vulgárna, agresívna a o maloleté deti sa počas ich povolených pobytov nevie postarať. Susedia uviedli, že maloletý A. bol na povolenom pobyte v čase od 17.4.2025 do 22.4.2025. Matka sa vôbec o maloletého nestarala, často bola pod vplyvom alkoholu a mal. A. opäť pýtal susedov o jedlo, nemal toho času vytvorené vhodné podmienky.

Dňa 23.4.2025 o 11.05 hod bolo tunajšiemu úradu doručená informácia ohľadom rodiny, že mal. A. matka nedoviedla z povoleného pobytu v stanovenom čase (dňa 22.4. do 18,00 hod.). Mal. bol dňa 22.4.2025 nahlásený na políciu. Za pomoci sociálnych pracovníčok komunitného centra mal. A. vyzdvihli osobne služobným automobilom. V čase prebratia mal. vykonali rozhovor s otcom mal., ktorý bol triezvy, matka doma nebola, tiež bola doma sestra a bratia. A. bol v poriadku, čistý a zdravý. Po návrate do CDR bol s ním vykonaný rozhovor, kde zisťovali jeho pocity z pobytu. A. uviedol, že bolo doma dobre, že sa o neho dobre postarali, že mali rezne, šalát a guláš, varila sestra, ktorá žije s nimi v jednej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že rodičia doposiaľ nezmenili spôsob života a nevytvorili maloletému dieťaťu vhodné výchovné prostredie, úrad navrhol, aby bol návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves zo dňa 30.4.2025 súd zistil, že maloletý je umiestnený na skupinke v Košickej Novej Vsi, navštevuje Spojenú školu Odborársku, kde navštevuje 7. ročník, hygienické návyky má osvojené, rýchlo si našiel priateľov. Hrubú a jemnú motoriku má rozvinutú. Jeho zdravotný stav je v norme. U rodičov absolvoval pobyty počas prázdnin. Všetky s pozitívnym výsledkom. Dňa 28.1.2025 sa konala prípadová konferencia, kde bolo zhodnotené, že pre A. je najlepším záujmom jeho návrat domov. V súvislosti s plánom sociálnej práce maloletého uvoľnili na veľkonočný pobyt, odkiaľ sa v stanovený čas nevrátil. Pre A. bolo nutné osobne ísť dňa 23.4.2025, kde bolo zároveň vykonané sociálne šetrenie s otcom, ktorý uviedol, že matka je opitá v osade. Maloletý sa napriek tomu vyjadril, že by chcel ísť domov nastálo k otcovi. Uviedol, že sestra a otec sa o neho počas veľkej noci starali. Dňa 5.5.2025 vykonali opätovné sociálne šetrenie rodinných pomerov, kde žije už len otec a sestra E.. Matka odišla so synmi k dcére B., ktorá žije v murovanom jednoizbovom dome/chajde/ s druhom a 2 deťmi. Počas šetrenia sa dostavila matka do domácnosti, ktorá bola v podnapitom stave. K charakteristike maloletého centrum uviedlo, že maloletý je chlapec priateľskej povahy. Je veľmi rodinne orientovaný a na svojich blízkych mu veľmi záleží. A. má rád rómsku hudbu, ktorá ho dokáže upokojiť a potešiť. Vo voľnom čase sa venuje športu. Je veľmi poriadkumilovný. Vie si priznať aj svoje chyby a zodpovedne sa k nim postaviť a poučiť sa z vlastných skúseností. A. absolvoval niekoľko povolených pobytov v rodine. Rodičia prejavovali aktívny záujem o dieťa, matka ho navštevovala a udržiavala s ním kontakt. Počas veľkonočných prázdnin evidujú jednorazové zlyhanie matky, v tom čas zabezpečoval starostlivosť o dieťa jeho otec spolu so sestrou E. B..

6. Zo správy obce D. E. o povesti rodičov zo dňa 29.4.2025 súd zistil, že matka maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom a deťmi v chatrči v rómskej osade. Obaja sú bez pracovného pomeru, poberatelia sociálnych dávok. Hygiena v rodine je dosť zanedbaná. Výchove svojich detí rodina nevenovala veľkú pozornosť. Do aktivačných práv sa nezapájajú, svoje občianske povinnosti voči obci si neplnia.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.4.2025, správy Sociálnej poisťovne zo dňa 22.5.2025 súd zistil, že matka maloletého je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 138 eur mesačne. Iné príjmy z iných zdrojov nemá, nevlastní žiaden majetok. Matka má plnoleté deti E., D., B., B., G. a H.. Dve deti matky, a to F. a D. zomreli. Okrem mal. A. má maloletého syna H., nar. X.X.XXXX, ktorý má nariadenú ústavnú starostlivosť v CDR Zem detí- Košice, n.o..

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.4.2025, správy Sociálnej poisťovne zo dňa 22.5.2025 súd zistil, že otec maloletého nepracuje, nemá žiaden príjem.

9. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K3-21P/196/2022-47 zo dňa 25.5.2023, právoplatným dňa 28.6.2023, bolo maloletému A. uložené výchovné opatrenie pobytom v Reedukačnom centre I. XXX, C. na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a úpravu rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/11/2024 zo dňa 19.9.2024, právoplatným dňa 7.10.2024, bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Košická Nová Ves, Mliečna 20A, Košice.

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/104/2023 zo dňa 14.3.2024, právoplatným dňa 19.4.2024, bola u maloletého H. B., nar. X.X.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Zem detí, n.o.

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/170/2024 zo dňa 22.5.2025, bol návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého H. B., nar. X.X.XXXX, zamietnutý.

Z odpisu z Registra trestov matky zo spisu sp. zn. 84P/170/2024 zo dňa 30.12.2024 súd zistil, že matka maloletého bola sedemkrát súdne trestaná, z toho šesťkrát za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Z odpisu z Registra trestov otca zo spisu sp. zn. 84P/170/2024 zo dňa 30.12.2024 súd zistil, že otec maloletého bol šesťkrát súdne trestaný, z toho trikrát za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

10. Rodičia maloletého sa na pojednávanie dňa 9.10.2025 nedostavili ani nepožiadali súd o jeho odročenie, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

11. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 9.10.2025 súd zistil, že s podaným návrhom matky nesúhlasí. Dňa 28.5.2025 bola vykonaná návšteva maloletého A. v CDR, kedy bol vykonaný rozhovor s maloletým dieťaťom, pričom tento uviedol, že sa nechce vrátiť domov, chce ostať umiestnený v CDR, kde navštevuje aj školu. Túto školu chce dokončiť a je mu zrejme, že keby sa vrátil do starostlivosti rodičov, do školy by ďalej nechodil. S matkou je v telefonickom kontakte, to mu stačí. Vzhľadom na vyjadrenú vôľu dieťaťa a ako aj na rodinnú situáciu, kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť.

12. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 55 ods. 1 – 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého a jeho návrat do domáceho prostredia, a to jednak z dôvodov na strane dieťaťa a najmä z dôvodov na strane rodičov maloletého.

Súd má za to, že v dôsledku hrubého zanedbávania výchovy a starostlivosti o maloletého v minulosti, nadmerného požívania alkoholických nápojov rodičmi a extrémne zanedbaného výchovného prostredia, v ktorom maloletý vyrastal, by návrat maloletého do rodinného prostredia výrazne narušil zdravý vývoj maloletého.

Maloletý je vo veku, kedy dokáže vyjadriť svoj názor a sám uviedol, že sa domov vrátiť nechce, najmä z dôvodu, že chce dokončiť školu, ktorú by následne po návrate domov opäť nenavštevoval. Vzhľadom na rozumovú a vôľovú vyspelosť dieťaťa súd na ním vyjadrený názor prihliadal.

Na strane rodičov súd nezistil zmenu podmienok, ktorá by umožňovala návrat dieťaťa do ich starostlivosti. Súd pracuje s rodinou od roku 2021, v súvisiacich konaniach, pričom matka sa za celé obdobie dostavila na pojednávanie len raz v apríli 2025 v konaní o jej návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého H., napriek tomu, že na každé jedno pojednávanie bola riadne súdom predvolaná. Ani v tomto konaní sa na pojednávanie opätovne nedostavila. Otec sa na pojednávaniach týkajúcich sa jeho detí zúčastňoval len v období, keď bol vo výkone trestu a bol na tieto predvedený eskortou z ÚVTOS. Počas celej tejto doby súd sledoval situáciu v rodine, ktorá počas celej doby bola nevyhovujúca pre návrat maloletých detí do domáceho prostredia (súd riešil v danom čase maloletého H., maloletého A. a maloletého H.). Obaja rodičia a aj ostatní dospelí členovia domácnosti požívali alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Príbytok rodičov vyhorel (pričom susedia uviedli, že ho podpálil maloletý H.). Deti boli nezaopatrované, hladné, bez žiadneho dozoru a prevládalo u nich masívne záškoláctvo. Po odobrání detí zo starostlivosti rodičov boli deti zanedbané. Súdu sa nepodarilo zistiť a rodičia nepreukázali, že by na ich strane došlo k akémukoľvek zlepšeniu podmienok od danej doby. Obaja sa vyznačujú maximálne laxným prístupom k starostlivosti o svoje deti, čo preukázali aj počas povolených pobytov detí v domácnosti, kedy rodičia požívali alkoholické nápoje, na poslednom pobyte maloletého A. v stanovený čas do zariadenia ani nevrátili. Rodičia si za celý čas nezabezpečili žiadny relevantný príjem, z ktorého by boli schopní poskytovať dieťaťu primeranú výživu, v tomto smere nevyvinuli žiadnu snahu a ani nedeclarovali, že by to mali v úmysle.

Na základe všetkých uvedených skutočností má súd za preukázané, že návrat maloletého do domáceho prostredia by zjavne nebol v jeho záujme a bol by spôsobilý ohroziť nielen riadnu výchovu a vzdelanie maloletého, ale potenciálne aj jeho riadnu výživu, život a zdravie. Z uvedených dôvodov súd návrh matky zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.