

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010264
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2025 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. D. XXX/XX, D., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn.: 1T/56/2011 zo dňa 24.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 (šesť) rokov, dňa 18.04.2025 okolo 17.50 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, ev. č. C., čiernej metalízy po ceste 1/70 smerom od obce Istebné do Dolného Kubína, pričom na odstavnej ploche oproti rodinnému domu č. XX v obci E. bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Dolný Kubín,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podala dňa 20.06.2025 na A. B. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný sa po poučení podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku nevedel vyjadriť, či chce s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste podľa § 232 Trestného poriadku a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku neurobil ani jedno z ponúknutých prehlásení.

Vo svojom výsluchu uviedol, že si pamätá, že mu telefonovala družka, ktorá bola pár dni po cisárskom reze, že jej praskli stehy. Následne šiel taxíkom z F. G. s tým, že keď videl v akom stave to má, a predtým robil v zdravotníctve, tak sa zľakol. Medzitým taxík odišiel a on v šoku sadol do auta a viezol družku do nemocnice. Po ceste ho zastavili policajti, ktorým síce povedal, čo sa stalo, ale oni to nebrali do úvahy. Jeho odviedli a družka tam viac ako hodinu stála. Čo sa s ňou dialo ďalej, nevedel. Potom mu však povedala, že z toho bola deprimovaná a k lekárovi šla až na druhý deň. Je pravdou, že v tejto veci zaplatil kauciu ale potom sa stalo to, že ho obvinili z niečoho, čo neurobil. Vozidlo nešoféroval, to len policajt, ktorý proti nemu niečo má, to tak urobil. V čase, keď prišiel ku družke, táto bola vo veľmi zlom psychickom stave a žiadala ho, aby šli na pohotovosť. Uviedol, že už v minulosti bol odsúdený za trestný čin neposkytnutia pomoci. Ďalej uviedol, že pred vzatím do väzby pracoval v spoločnosti H., aj teraz vie, o tom, že mu predĺžili zmluvu. Nevlastní žiadny majetok. Spolu s družkou sa stará o dve maloleté deti vo veku 13 rokov a 5 mesiacov. Družka býva v podnájme za ktorý sa má platiť 680,- eur. Toto je posledný mesiac, kedy má vyššiu materskú. Potom už bude mať 480,- eur a byť nebude mať z čoho platiť. Ocitnú sa na hranici chudoby.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora, obhajcu a obžalovaného prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov, pričom zo výpovede svedkyne C. I. vyplynulo, že dňa 18.04.2025 počas výkonu hliadkovej činnosti v obci E. okolo 17.50 h spozorovali vozidlo značky Škoda Superb, čiernej farby, HČV: C., ktoré smerovalo od obce J. smerom do F. G., kde toto vozidlo predpísaným spôsobom zastavili okolo 17.55 h z dôvodu nekoordinovanej jazdy. Po vyzvaní vodiča, aby predložil doklady potrebné na prevádzku a vedenie motorového vozidla a doklad totožnosti, bol stotožnený ako osoba A. B.. Následnou vizuálnou kontrolou dokladu, ktorý vodič predložil zistili, že tento doklad javí známky falšovania, kde následne vykonali lustráciu vodiča, či je držiteľom vodičského oprávnenia a na aké skupiny a či nemá uložené závažné opatrenie. Následnou lustráciou zistili, že vodič vozidla má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do roku 2027 a to na základe rozsudku Okresného súdu Svidník. Následne bol A. B., po zákonom poučení dňa 18.04.2025 v čase o 17.55 h zadržaný a hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ Dolný Kubín.

Svedkyňa K. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 18.04.2025 v poobedňajších hodinách telefonovala svojmu druhovi A. B., že ju bolí brucho a že potrebuje ísť k lekárovi. Jej druh si zavolať taxík a prišiel za ňou do J.. Stretli sa vo vchode bytovky a povedala mu, že ju veľmi bolí brucho, že má zapálené stehy po cisárskom reze, nech naštartuje auto a nech ide s ňou. On nechcel, chcel ísť taxíkom. Medzitým taxík ale odišiel. F. povedala, že má zapálené stehy a že ju to bolí, nech ide s ňou. Ján teda naštartoval auto – Superb a išli do Dolného Kubína do nemocnice. Pred E. ich zastavili policajti, ktorí im ukázali, kde majú zastaviť. Od A. B. si pýtali doklady a vykonali dychovú skúšku, ktorá bola nulová. Ona aj policajtkám hovorila, že potrebuje ísť k lekárovi, že ju bolí brucho, ale len ju poslali sadnúť si do auta a na miesto prišli ďalšie hliadky. V aute bola aj I. L., ona býva s ňou, preto išla aj k lekárovi s nimi. Jej druhovi dali putá a odviedli ho. Neskôr prišla na políciu, ale na nemocnicu nešla, doma si dala obklady a čaj. Vedela, že jej druh má zákaz činnosti, ale v tej chvíli jej to bolo jedno, lebo jej išlo o život, on jej chcel pomôcť.

Svedkyňa I. L. potvrdila v prípravnom konaní jej výpoveď.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, záznamu o podaní vysvetlenia, výrokových častí častí rozsudkov Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/56/2011 zo dňa 24.10.2012, Krajského súdu Prešov sp. zn. 10To/2/2013 zo dňa 18.9.2013, Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/36/2016 zo dňa 01.02.2017, Krajského súdu Prešov sp. zn. 3To/6/2017 zo dňa 20.04.2017, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019, správy, uznesenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/36/2016 zo dňa 08.04.2022, záznamu o skutku, evidenčnej karty vodiča, evidenčnej karty vozidla, úradného záznamu, zápisu o dychovej skúške, certifikátu o overení, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálneho výpisu z registra priestupkov, pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T/56/2011 a spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 20Tp/11/2025.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie o zákaze činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe.

Obhajoba obžalovaného spočívala v jeho tvrdení, že zdravotný stav jeho družky bol natoľko vážny, že si vyžadoval neodkladné lekárske vyšetrenie, v dôsledku čoho si neuvedomil skutočnosť, že má uložený trest zákazu činnosti a v snahe dopraviť družku čo najrýchlejšie do nemocnice, vykonal jazdu, pri ktorej ho chytili policajti.

Súd túto obhajobu vyhodnotil ako účelovú, nakoľko zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplývalo, že by zdravotný stav družky obžalovaného predstavoval bezprostredné ohrozenie života, alebo zdravia, ktoré by nebolo možné odvrátiť inak, než porušením zákazu činnosti. Obžalovaný mal možnosť zabezpečiť lekársku pomoc privolaním záchranej služby, alebo požiadaním o odvoz inou osobou, čo však neurobil. Samotný obžalovaný a aj svedkyňa C. K. potvrdili, že potom, ako obžalovaného zadržala polícia už nešla k lekárovi, ale odišla domov, kde si dávala obklady, pila čaj a k lekárovi šla až na druhý deň.

Teda s poukazom na uvedené skutočnosti nejde o krajnú núdzu v zmysle § 24 Trestného zákona, keďže obžalovaný mal k dispozícii iné, menej závažné riešenie. Nebol splnený predpoklad bezprostredného nebezpečenstva pre zdravie alebo život a jazda motorovým vozidlom v rozpore s uloženým trestom zákazu činnosti nebola primeraná k povahe ohrozenia.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na všeobecné zásady ukladania sankcií podľa § 33a Trestného zákona, ako aj na zásady ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

U obžalovaného súd nevzhladol poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona. Ako príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, súd vyhodnotil to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doteraz 33 krát súdom trestaný. Z výpisu z registra priestupkov vyplynulo, že sa v minulosti dopusti troch priestupkov na úseku majetku.

S prihliadnutím na závažnosť trestného činu a negatívne dôsledky protiprávneho konania, súd pokladal u obžalovaného pre dosiahnutie účelu trestu z hľadiska potreby docielenia jeho nápravy, docielenia potreby viesť ho k vedeniu riadneho života v budúcnosti, na vyjadrenie jeho morálneho odsúdenia spoločnosťou ako aj na odradenie iných od páchania trestnej činnosti, uloženie nepodmienečného trestu za potrebné.

Súd preto uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S poukazom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.