

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/88/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125209797
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125209797.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času D. E. F. G. H. I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice deti rodičov: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Košice – okolie, Mojmirova 5, Košice v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice o osvojiteľnosti maloletých detí, takto

rozhodol:

Maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX sú osvojiteľné.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad, navrhovateľ resp. UPSVaR“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2025 domáhal vydania rozhodnutia o osvojiteľnosti maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“).

2. Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletých detí je tunajším úradom vedená od roku 2020, z dôvodu oznámenia o hospitalizácii maloletej B. H., nar. XX.XX.XXXX v F. J. K. L. I. a žiadosti o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí, u dôvodu ťažkého kraniocerebrálneho poranenia maloletej. Po prijatí bola maloletá špinavá s rozsiahlym perigenitálnym intertrigom. Voči matke maloletých detí bolo následne začaté trestné stíhanie a dňa 27.04.2020 vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví. Dňa 22.05.2020 bol tunajšiemu úradu doručený príkaz na prijatie matky maloletých detí do väzby, väzba začala plynúť dňa 12.05.2020. Otec sa o maloleté deti nedokázal a nechcel postarať. Z toho dôvodu boli maloleté deti neodkladným opatrením Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 19P/167/2020 zo dňa 18.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2020, dočasne zverené do starostlivosti D. E. F. G. H. M. – I.. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 9P/121/2021, zo dňa 19.4.2022, právoplatným dňa 10.06.2022, bola u maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť v D. E. F. G. H. I. – M.. Listom, ktorý bol tunajšiemu úradu doručený dňa 05.06.2025, oznámilo D. E. F. G. H. I., že maloleté deti A. a C. B. splnili podmienky osvojiteľnosti z dôvodu, že matka ani nikto z príbuzných po dobu 6 mesiacov žiadnym spôsobom nekontaktovali a ani nenavštívili maloleté deti v zariadení. Posledný kontakt sa uskutočnil dňa 04.12.2024 formou telefonického rozhovoru prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov v obci F.. S matkou bolo naplánované osobné stretnutie s maloletými deťmi v CDR na deň 30.12.2024. V uvedený deň sa matka na dohodnuté stretnutie nedostavila.

3. Uznesením Mestského súdu Košice, č.k. 12P/88/2025 -10 zo dňa 11.06.2025 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ustanovený maloletým deťom za opatrovníka (ďalej len UPSVaR).

4. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili.

5. D. E. F. G. H. I. – M. vo svojej správe zo dňa 30.06.2025 okrem iného uviedlo, že o maloleté deti sa odo dňa umiestnenia v D. I. - M. v PNR blízki príbuzní nijakým spôsobom nezaujímal. Jediný kontakt s rodinou, ktorý maloleté deti mali bol zo strany matky. Matka kontaktovala A. a C. prostredníctvom osobných listov, ktoré posielala pravidelne z ÚVTOS v Levoči. Dňa 31.10.2023 bola podmienene prepustená na slobodu. Matka sa vrátila späť na miesto trvalého pobytu, t.j. F.. Od uvedeného obdobia sa s CDR kontaktuje sporadicky. Posledný kontakt uskutočnil telefonický rozhovor dňa 04.12.2024. Rozhovor bol sprostredkovaný terénnym pracovníkom obce F.. Zároveň z iniciatívy matky sa naplánovalo osobné stretnutie s deťmi v CDR na dňa 30.12.2024 o 10:00 hod. Matka sa do CDR nedostavila a ani sa nijakým spôsobom neospravedlnila. Dňa 04.06.2025 boli z tohto dôvodu splnené podmienky osvojiteľnosti a dňa 05.06.2025 CDR zaslalo na príslušný úrad oznámenie. a základe rozsudku Okresného súdu Košice – okolie v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, Sp.zn.: 9P/121/2021-51 zo dňa 19.04.2022, právoplatného dňa 10.06.2022 je matka je povinná prispievať na výživu mal. A., C. a B. sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet D. I. – M., počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka začala prispievať na výživu mal. detí v CDR od decembra 2022, počas pobytu vo väzbe. Do t.č. na každé dieťa prispela spolu sumou 139,53 €. Od prepustenia z ÚVTOS si matka svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Otec je taktiež povinný prispievať na výživu mal. A. a C. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Otec do t.č. neprispel žiadnou sumou.

6. Podaním zo dňa 08.08.2025 oznámila Okresná prokuratúra Košice – okolie, že vstupuje do konania.

7. Súd dňa 09.10.2025 vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov a za prítomnosti UPSVaR a Okresnej prokuratúry Košice - okolie. UPSVaR zotrval na podanom návrhu, pričom prokurátorka navrhla podanému návrhu vyhovieť.

8. Podľa § 102 ods. 1 až 4 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia sa o maloleté deti nezaujmajú a neplnia si ani svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Súd s poukazom na § 102 ods. 1 písm. a) ZoR rozhodol o tom, že sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o osvojiteľnosti maloletých.

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh podaný nebol, tak súd o tejto povinnosti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.