

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 13C/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201696
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201696.1

Uznesenie

sp.zn.13C/11/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 54,12 eur s prísl., takto

rozhodol:

sp.zn.13C/11/2024

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

sp.zn.13C/11/2024

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.04.2024 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 54,12 eur, úhrady poštových platieb spojených s vymáhaním vo výške 2,40 eur a trov konania vo výške 16,50 eur. Žalobca v predloženom návrhu uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle ustanovenia § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov zistil, že žalovaná ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie 01.03.2018-30.06.2023.

2. Z rozhodnutia Okresného súdu Žilina č.k. 10OdK/36/2024 zo dňa 09.04.2024, zverejneného v Obchodnom vestníku 74/2024 vydaného dňa 16.04.2024 vyplynulo, že na majetok žalovanej bol dňa 17.04.2024 vyhlásený konkurz a za správcu bola ustanovená Mgr. Marína Gallová, so sídlom kancelárie Jilemnického 30, 036 01 Martin.

3. Podľa § 166a Z.č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej ZKR) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz.

Podľa § 167e ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b). Premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada. Ak iný veriteľ poprel oddĺžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c), popretím takejto pohľadávky má popierajúci veriteľ právo na vstup do konania, ktoré sa týka oddĺžením nedotknutej pohľadávky ako intervenient. Ak je výsledok konania o určenie popretej pohľadávky závislý od výsledku v takomto konaní, súd konanie o určenie popretej pohľadávky preruší do výsledku v takomto konaní.

4. Z rozhodnutia Okresného súdu Žilina č.k. 10OdK/36/2024 zo dňa 09.04.2024 (č.l.14 spisu), zverejneného v Obchodnom vestníku 74/2024 vydaného dňa 16.04.2024 mal súd preukázané, že na majetok žalovanej bol dňa 17.04.2024 vyhlásený konkurz a za správcu bola ustanovená Mgr. Marína Gallová, so sídlom kancelárie Jilemnického 30, 036 01 Martin. Nakoľko podanou žalobou si žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle ustanovenia § 166a ZKR t.j. ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom čiže pred 31.03.2024, súd v súlade s ustanovením § 167e ods. 1 ZKR zastavil konanie.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania stranám nepriznal, nakoľko v danej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, keď súd vzhľadom na výnimočnosť v okolnostiach u strán sporu t.j. žalobca ani žalovaná procesne nezavinili zastavenie konania, súd konanie zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka - žalovanej.

Poučenie:

sp.zn.13C/11/2024

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.