

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200282
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225200282.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpenej: Mgr. Zuzana Vaňková, advokátka, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník, IČO: 51 103 389, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, uvedená v bode 7, v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, uvedená v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, uvedená v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo

dňa 27.09.2010, v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.2., v časti v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Sú d u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v bode 8.3., v časti v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 z tejto Zmluvy o RÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Sú d u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v článku 14. Sankcie, v bode 14.1. v znení: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Sú d u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v Článku 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6., v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas podľa ods. 16.1., 16.2, 16.3., 16.4 a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Sú d u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v Článku 18. Riešenie sporov - rozhodcovská doložka, v bodoch 18.1., 18.2. a 18.2.1., v znení: „Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky uvedenej v článku 18.2. tejto Zmluvy o RÚ. Výber jednej z alternatív riešenia sporov podľa tejto Zmluvy o RÚ spočíva na žalobcovi.

Rozhodcovská doložka

Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené a s konečnou splatnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z nasledujúcich rozhodcov:

- JUDr. Gustáv Ret, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 0978, so sídlom Tomášikova 30, P.O. BOX, 830 00 Bratislava 3,
- JUDr. Michal Krnáč, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 2083, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina,
- JUDr. Erik Končok, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 4375, so sídlom Koceľova 9, 521 08 Bratislava,
- Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 451, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č: 52189/B

V prípade, že postupne alebo naraz nastane situácia, že ani jeden z hore uvedených rozhodcov nebude môcť prevziať funkciu rozhodcu v sporoch podľa tejto rozhodcovskej doložky, určí náhradného rozhodcu Veriteľ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.02.2025 domáhala, aby súd určil, že:

· zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, uvedená v bode 7, v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

· zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, uvedená v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

· zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, uvedená v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

· zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.2., v časti v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zavazujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii Veriteľom.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

· zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v bode 8.3., v časti v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 z tejto Zmluvy o RÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

· zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v článku 14. Sankcie, v bode 14.1. v znení: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

· zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v Článku 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6., v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas podľa ods. 16.1., 16.2, 16.3., 16.4 a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

· zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v Článku 18. Riešenie sporov - rozhodcovská doložka, v bodoch 18.1., 18.2. a 18.2.1., v znení: „Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky uvedenej v článku 18.2. tejto Zmluvy o RÚ. Výber jednej z alternatív riešenia sporov podľa tejto Zmluvy o RÚ spočíva na žalobcovi.

Rozhodcovská doložka

Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené a s konečnou splatnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z nasledujúcich rozhodcov:

- JUDr. Gustáv Ret, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 0978, so sídlom Tomášikova 30, P.O. BOX, 830 00 Bratislava 3,

- JUDr. Michal Krnáč, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 2083, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina,

- JUDr. Erik Končok, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 4375, so sídlom Koceľova 9, 521 08 Bratislava,

- Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 451, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č: 52189/B

V prípade, že postupne alebo naraz nastane situácia, že ani jeden z hore uvedených rozhodcov nebude môcť prevziať funkciu rozhodcu v sporoch podľa tejto rozhodcovskej doložky, určí náhradného rozhodcu Veriteľ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Žalobu odôvodnila tým, že uzatvorila so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010 (ďalej len Zmluva). K namietanej zmluvnej podmienke uvedenej v bode 7 Zmluvy uviedla, že je neprijateľnou z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) OZ neprijateľne prenáša dôkazné bremeno, ktoré by mala podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, niesť iná zmluvná strana, a to v otázke oboznámenia sa so zmluvnými dojednaniami. Z uvedených dôvodov je aj takéto dojednanie neprijateľné, pretože si tým spotrebiteľ zhoršuje svoje zmluvné postavenie ako to predpokladá § 54 ods. 1 OZ v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 OZ. Navyše, nejde o jej individuálne dojednanie a ide o stav podľa § 53 ods. 2 OZ. K namietanej zmluvnej podmienke uvedenej v bode 8 Zmluvy uviedla, že poplatok vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ).

Obsah tejto dohody, ktorý spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. Už to samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyiac obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé 3 mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. K namietanej zmluvnej podmienke uvedenej v čl. 8 Zmluvných dojednaní uviedla, že o obdobných zmluvných podmienkach, týkajúcich sa variabilných symbolov, už taktiež súdy judikovali ich neprijateľnosť a aj keď k dispozícii máme rozhodnutia týkajúce sa iných veriteľov, bolo by nelogické, aby nebola obdobná zmluvná podmienka žalovaného taktiež neprijateľná. Toto dojednanie predstavuje neprímeraný zásah do súkromia spotrebiteľa. V priebehu úverového obdobia môže dôjsť k akejkoľvek zmene a neoznámenie už môže prívodiť závažné následky pre spotrebiteľa. Nie je pritom významné, či by veriteľ aj naplnil takýto scenár, ale dôležité je, že takáto zmluvná podmienka sa nachádza v zmluvných formulároch žalovanej. Aj o obsahovo zhodných zmluvných podmienkach, ako neprijateľných už súdy rozhodli. K namietanej zmluvnej podmienke uvedenej v čl. 14 Zmluvných dojednaní uviedla, že k neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky a obsahovo obdobných, priamo vo vzťahu k žalovanému, poukazuje na rozsudky Okresného súdu Prešov, sp. zn. 20Csp/35/2021, z 3.2.2021; sp. zn. 24Csp/2/2023, z 29.9.2023; na rozsudky Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2Csp/21/2022, z 23.9.2022; sp. zn. 6Csp/15/2022, z 12.8.2022; sp. zn. 8Csp/13/2022, z 31.7.2023 a na rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 11Csp/6/2021, zo 4.5.2023. K namietanej zmluvnej podmienke uvedenej v čl. 16 Zmluvných dojednaní uviedla, že je neprijateľné, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a sú v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). K namietanej zmluvnej podmienke uvedenej v čl. 18 Zmluvných dojednaní uviedla, že aj o tejto zmluvnej podmienke už súdy rozhodli, ako o neprijateľnej. Vo vzťahu k žalovanému poukazuje napríklad na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/396/14, zo dňa 22.5.2017, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19Co/166/2017, zo dňa 15.3.2018, rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 8Csp/79/2017, zo dňa 9.10.2018, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19Co/30/2019, zo dňa 26.9.2019, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5C/421/2012, zo dňa 16.9.2015, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/58/2016, zo dňa 28.2.2017, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/229/2018, zo dňa 24.11.2020.

3. Prílohu žaloby tvoria: zmluva o úvere č. 8300032204 zo dňa 27.09.2010 so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

4. Zástupca žalovaného vo vyjadrení zo dňa 11.03.2025 uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere číslo 8300027435 bola uzavretá dňa 31.03.2010, pričom poslednú úhradu žalobca vykonal dňa 27.05.2014. Zo strany žalovaného sa nevykonávali a nevykonávajú žiadne úkony smerujúce k požiadavke na zaplatenie akéhokoľvek nároku, alebo k uplatneniu akéhokoľvek práva za posledných viac ako 11 rokov. Medzi sporovými stranami objektívne nejestvuje žiadny „spor“ definovaný v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ako stav ohrozeného alebo porušeného práva alebo inej skutočnosti vyžadujúcej vôbec podanie žaloby. Postup žalobcu a podaná žaloba ani nevysvetľujú dôvod podania a to, akým spôsobom resp. v čom má spočívať účinok žalobcom navrhovaného rozhodnutia, ak potreba tohto súdneho rozhodnutia nevznikla za posledných 11 rokov. Predstava, že je časovo neobmedzené právo spotrebiteľa domáhať sa dekádu či viac po zániku práv a povinností zo zmluvného vzťahu určovania neprijateľnosti zmluvných ustanovení, nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Je potrebné uviesť aj to, že v roku 2010 nebola žiadnym súdnym rozhodnutím určená neplatnosť ktoréhokoľvek z uvedených ustanovení zmluvy a zmluvných dojednaní, ktoré sú „vybraté“ v žalobe. Žalobca preukázal obsahom žaloby a v nej uvedenými tvrdeniami, že ak by bol čo len potenciálne uplatňovaný nejaký nárok (na základe ktorejkoľvek z označených zmluvných podmienok, čo je v skutočnosti nereálne vzhľadom na ich obsah a zánik práv z nich), potom by sa predsa odkazom na ním označené súdne rozhodnutia mohol brániť, pokiaľ by mu takúto ochranu neposkytol všeobecný súd ex off. Určovacia žaloba je prípustná len vtedy, ak požadované určenie slúži praktickým potrebám,

t.j. takéto určenie zmení postavenie strán, odstráni pochybnosť a pod. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podaná žaloba tento účel zjavne neplní a jej cieľ spočíva len v uplatňovaní náhrady trov konania. Žalovaný ďalej namieta premlčanie práva podať žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, pretože ide o majetkové právo, právo podlieha premlčaniu a premlčacia doba už uplynula. Predmetom dohody o poskytnutí služby bola samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. Žalovaný tvrdí aj to, že Dohoda o poskytnutí služby je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad ani o podmienku vzniku zmluvy o úvere. Skutočnosť, že je na tej istej listine, ako samotná zmluva o revolvingovom úvere respektíve že bol vopred formulovaná žalovaným neznamená v zmysle právnej úpravy automaticky ten záver, že nejde o individuálne dohodnutý a uzavretý právny úkon. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. Z bodu 8., ods. 8.6 Dohody o poskytnutí služby („Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojim podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.“). Uvedené ustanovenie je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody o poskytnutí služby ako niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpisovaná. Dohoda o poskytnutí služby a jej uzavretie predstavuje vo svojej podstate rovnakú dohodu, akou je napríklad zakúpenie balíka televíznych programov, predĺženie záručnej doby nad zákonný rámec za odplatu a pod. Ak si spotrebiteľ kúpi určitý balík televíznych programov, telefónnych služieb alebo dohodne predĺženie záruky nad zákonný rámec, potom má zmluvný nárok na to, aby tieto služby využil. Dodávateľ je povinný za dohodnutých podmienok mu ich poskytnúť. Žalobca v podanej žalobe neuviedol ani to, že využil odklad splatnosti splátok. Z podanej žaloby nie je zrejmé, z akého dôvodu popiera to ustanovenie, od ktorého odvodzoval svoje právo na odklad splatnosti splátok a toto právo aj vykonal. Na základe toho sa predsa nedostal do omeškania, vyhol sa uplatneniu sankcií za omeškanie resp. uplatneniu sankcie straty výhody splátok. Z tvrdení uvádzaných v žalobe nie je zrejmý žiadny dôvod, na základe ktorého by malo byť legitímne spochybňovanie dohody o poskytnutí služby, ktorú žalobca dobrovoľne uzavrel, viac ako 15 rokov netvrdil ani opak a na základe ktorej aktívne sám uplatnil právo vyplývajúce z danej dohody. Nezdá sa zo žiadneho tvrdenia uvádzaného v žalobe, že by terajšie tvrdenia uvádzané v podanej žalobe zodpovedali skutočnému stavu. Pokiaľ ide o ustanovenie bodu 7 v zmluve o revolvingovom úvere, žalovaný uviedol, že tvrdenie žalobcu o neprijateľnom prenose dôkazného bremena je podľa žalovaného vecne nedôvodné a nelogické, pretože predmetné ustanovenie ani gramaticky, ani obsahovo a ani inak žiadny prenos dôkazného bremena nerieši. Žalobca v podanej žalobe ani neuviedol, aké dôkazné bremeno a o čom by sa malo prenášať, o prenos dôkazného bremena z akého subjektu na koho by malo ísť, ktoré zákonné ustanovenie upravuje dôkazné bremeno údajne prenesené uvedeným ustanovením na spotrebiteľa, čiže neoznačil ani skutkovo a vôbec nie právne subjekt, z ktorého sa údajne prenáša nejaké dôkazné bremeno. Odkaz na ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je nesprávny a zavádzajúci, pretože dané ustanovenie práveže vyžaduje rozpor s právom, ktorým sa zmluva riadi a ktorý (rozpor) spočíva v tom, že dôkazné bremeno má znášať dodávateľ. Žalobca v podanej žalobe neoznačil jediné zákonné ustanovenie, podľa ktorého dodávateľ znáša dôkazné bremeno o tom, že sa spotrebiteľ oboznámil so zmluvou. To je prvá podmienka podľa ním označeného zákonného ustanovenia. To, že takéto dôkazné bremeno nikdy neexistovalo a neexistuje vyplýva aj z toho, že napríklad zákon č. 129/2010 Z.z. upravoval len povinnosť veriteľa poskytnúť vopred zmluvu, predzmluvný formulár, čiže celkom logicky nemohol zavádzať dôkazné bremeno, o ktorého údajnom prenose žalobca uvádza nepravdivé a vcelku aj nepredstaviteľné tvrdenia. Žalobca v podanej žalobe neuviedol ani splnenie predpokladu „hrubej nerovnováhy“ v právach a povinnostiach, ani ho nekonkretizoval. V súvislosti s bodom 7 a podanou žalobou tiež nie je zrejmé, že prečo z bodu 7 zmluvy o revolvingovom úvere si žalobca vybral len jednu vetu. Žalobcom označená veta pritom nie je žiadna zmluvná podmienka, nezakladá a nevyplývajú z nej žiadne práva a povinnosti. Podľa žalobcu sa týmto ustanovením neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa so zmluvnými dojednaniami. Žalobca v podanej žalobe neoznačil jediné zákonné ustanovenie, podľa ktorého dodávateľ znáša dôkazné bremeno o tom, že sa spotrebiteľ oboznámil so zmluvou. To je prvá podmienka podľa ním označeného zákonného ustanovenia. To, že takéto dôkazné bremeno nikdy neexistovalo a neexistuje vyplýva aj z toho, že napríklad zákon č. 129/2010 Z.z. upravoval len povinnosť veriteľa poskytnúť vopred zmluvu, predzmluvný formulár, čiže celkom logicky nemohol zavádzať dôkazné bremeno, o ktorého údajnom prenose žalobca uvádza nepravdivé a vcelku aj nepredstaviteľné tvrdenia. Žalobca v podanej

žalobe neuviedol ani splnenie predpokladu „hrubej nerovnováhy“ v právach a povinnostiach, ani ho nekonkretizoval. K namietanej podmienke uvedenej v bode 8.2 Zmluvných dojednaní uviedol, že žalobca v podanej žalobe neoznačil žiadne zákonné ustanovenie, podľa ktorého by povinnosť dlžníka plniť záväzkov mala nutne existovať bez povinnosti ho označiť príslušným variabilným symbolom. Ak vezmeme do úvahy fakt, že najmä v prípade viacerých záväzkov veriteľ prijímajúci platbu nie je oprávnený ani určiť, potom obsah dotknutého ustanovenia vytvára racionálnu úpravu a v žiadnom smere hrubú nerovnováhu. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu aj preto, lebo používanie identifikačných údajov k platbe nie je „doménou“ súkromných zmluvných vzťahov, ale platí un bloc (t.j. aj pre oblasť platieb v rámci verejného sektora, napríklad § 142 zákona o sociálnom poistení, § 15 ods. 5 zákona o zdravotnom poistení). A rovnako platí, že neuvedenie variabilného symbolu ako identifikačného údaje platby má za následok napríklad to, že „záväzkov“ uhradený dlžníkom určuje príjemca platby. Žalovaný považuje za nesprávne, aby na jednej strane štát v mene ktorého koná a rozhoduje súd považoval za neprijateľnú podmienku to, že osoba je povinná uhrádzať záväzky s konkrétnymi platobnými údajmi – variabilným symbolom. A na strane druhej štát stanovoval v zákonoch, že rovnaký postup - teda neplnenie povinnosti uhrádzať platby s variabilným symbolom má za následok vznik sankcií pri povinných platbách na sociálne poistenie, zdravotné poistenie či dokonca zastavenie súdneho konania, ak platba nie je vykonaná s určenými platobnými údajmi a v dôsledku toho neidentifikovateľná. Tvrdenia žalobcu ohľadne tohto ustanovenia sú hrubo nepravdivé, pretože stav „kedy aj napriek tomu, že spotrebiteľ riadne a včas zaplatí“ predsa nemôže vytvoriť veriteľ, riadne zaplatenie neznamená uvedenie platby bez variabilného symbolu. Pri porovnaní s obsahom iných právnych predpisov, napríklad označených vyššie, je zrejmé a nepochybné, že predmetné ustanovenie nevytvára žiadnu nerovnováhu a ani žiadnu hrubú nerovnováhu. Označenie záväzku, ktorý chce dlžník plniť príslušným symbolom, je nielen jeho povinnosťou, ale aj právom. Obsah bodu 8.3 zodpovedá všeobecnej prevenčnej povinnosti a povinnosti predchádzať vzniku škôd, ako je upravené v § 415 a § 417 Občianskeho zákonníka. Súčasne je dôležité zohľadniť, že oznámenie skutočností majúcich za následok neplnenie záväzkov má priamy dosah na vznik nesplácania namiesto napríklad odkladu splatnosti splátok, uzavretia dohody o zmene splácania alebo o výške splátky a pod. Označené ustanovenie nezavádza žiadnu zvláštnu alebo osobitnú úpravu nad rámec občianskoprávnej regulácie, nevytvára teda v porovnaní s § 415 a § 417 ods. 1 Občianskeho zákonníka nové práva a povinnosti a ani nezavádza žiadny hrubý nepomer v právach a povinnostiach strán na ťarchu spotrebiteľa. K zmluvnej podmienke uvedenej v čl. 14 Zmluvných dojednaní uviedol, že výška zmluvnej pokuty je tak priamo úmerná a závislá od doby, ktorá uplynula odo dňa splatnosti zabezpečenej pohľadávky. Z pohľadu primeranosti zmluvnej pokuty je na mieste hodnotiť inak zmluvnú pokutu dojednanou vo forme pevne stanovenej čiastky a zmluvnú pokutu dojednanú vo forme určitej sadzby za určené časové obdobie. Výšku zmluvnej pokuty nemožno posudzovať len z jej celkovej výšky, ak je dôsledkom dlhodobého omeškania a s tým spojeným navyšovaním o inak primeranú „dennú sadzbu“ zmluvnej pokuty. Opačný záver je neakceptovateľný, lebo by vo svojom dôsledku zvýhodňoval dlžníka (čím dlhšie by dlžník svoje povinnosti neplnil, tým viac by bol zvýhodnený pri posudzovaní prípadnej neprimeranosti výšky zmluvnej pokuty) a znamenal by spochybnenie funkcií, ktoré má zmluvná pokuta plniť. Dlžník mohol a môže zabrániť rastu celkovej výšky zmluvnej pokuty tým, že by v čo najkratšom čase splnil svoju povinnosť vrátiť dlžnú sumu, na ktorú sa zmluvne zaviazali. Občiansky zákonník výslovne pripúšťa dohodu o úprave, aká plyní z označeného ustanovenia (14.6). Jeho obsah preto nie je protiprávnym, čo vylučuje tvrdenie žalobcu o neprijateľnej zmluvnej podmienke. Ustanovenie bodu 16.6 nepredstavuje žiadnu zmluvnú podmienku. Ide o právny režim spracúvania osobných údajov, ktorý sa riadi osobitným zákonom. Uvedené ustanovenie vychádza z právnej úpravy pre spracúvanie osobných údajov (porov. § 7 ods. 1 zákona č. 428/2002 Z.z. účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy) a osobitne zákonného režimu ako jedného z právnych titulov pre spracúvanie osobných údajov. Z podanej žaloby nie je zistiteľné, aké povinnosti spotrebiteľa nad rámec zákona (v tomto prípade zákona č. 428/2002 Z.z.) a v jeho neprospech dané ustanovenie upravuje, čiže v čom spočíva nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa netvrdí žiadne skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali intenzitu značnej nerovnováhy. Rozhodcovská doložka a jej účinky zanikli najneskôr dňa 01.01. 2015, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z. Podľa tohto zákona, § 73 ods. 4 a 5 nemohlo byť na základe rozhodcovskej doložky vykonané žiadne rozhodcovské konanie. Od účinnosti uvedených ustanovení ku dňu podania žaloby na súd uplynulo viac ako 10 rokov. Žalobca v podanej žalobe žiadnym spôsobom nezdôvodnil potrebu súdneho rozhodnutia k stavu, ktorý je ex lege viac ako 10 rokov jasný, jednoznačný, nevyvoláva žiadny pochybnosti. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

5. Zástupca žalobkyne vo vyjadrení zo dňa 30.04.2025 uviedol, že ide už o notoricky známe neprijateľné zmluvné podmienky opakovane používané žalovaným v spotrebiteľských zmluvách napriek ich rozporu právnymi predpismi a s argumentáciou žalovaného nesúhlasí. Žalovaný vo svojom vyjadrení vznáša námietku premlčania, avšak je nevyhnutné uviesť, že predmetné neprijateľné zmluvné podmienky sú absolútne neplatné, nejde o relatívnu neplatnosť. Neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v spotrebiteľských zmluvách sa považujú v zmysle § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) za neplatné. V určitých prípadoch môžu dokonca spôsobiť neplatnosť celej zmluvy. Absolútna neplatnosť sa nepremlčuje, preto vznesenú námietku považuje za neopodstatnenú. Žalovaný sa mylne domnieva, že podaná žaloba je neprípustná pre rozpor s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Konštatovanie žalovaného, že žalobou o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nie je možné požadovať takéto určenie a pripustiť súdny prieskum neprijateľných zmluvných podmienok predstavuje popieranie práva na prístup k súdu a vyjadruje postoj žalovaného k rešpektovaniu práva na súdnu a inú právnu ochranu, ako aj princíp ochrany spotrebiteľa. Súd je povinný aj bez návrhu, t.j. ex offo skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Dostatočnú legitimitu na podanie určovacej žaloby na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok s cieľom ochrany spotrebiteľa poskytuje ustanovenie § 3 ods. 3 a ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ale aj samotný § 53a ods. 1 OZ. Určením neprijateľnosti uvedených zmluvných podmienok bude spotrebiteľovi poskytnutá náležitá súdny ochrana. Na základe týchto neprijateľných zmluvných podmienok inicioval žalovaný v postavení žalobcu na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere konanie na Okresnom súde Bardejov vedenom pod sp. zn. 4C/96/2014. Žalovaný sa v tomto konaní v postavení žalobcu domáhal od žalobkyne zaplattenia sumy 1 270,03 eur s prísl. Súd o tejto žalobe rozhodol rozsudkom sp. zn. 4C/96/2014 zo dňa 12.12.2014. Týmto rozsudkom v časti o zaplattenie sumy 95 eur konanie zastavil v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby a žalobu zamietol. Napriek tomu, že žalovaný má vedomosť o uvedenom rozsudku, keďže sám bol iniciátorom konania v postavení žalobcu, aj o zamietnutí žaloby a pozná odôvodnenie súdu, vo svojom vyjadrení tento rozsudok, resp. konanie vôbec nespomína, priam ho pre súdom zamlčal, čím súd zavádza. V dôsledku konania žalovaného – je právne postavenie žalobcu neisté, nakoľko doposiaľ nedošlo k určeniu neprijateľnosti zmluvných podmienok, na základe ktorých sa žalovaný chcel reálne obohatiť na úkor žalobcu v postavení spotrebiteľa. Na strane žalobcu nepochybne existuje naliehavý právny záujem na tomto určení. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného týkajúce sa neexistencie ustanovení, ktoré upravujú dôkazné bremeno, má za to, že povinnosť uniesť dôkazné bremeno vyplýva z civilného sporového poriadku, z jeho základných princípov a je neodmysliteľnou súčasťou kontradiktórnosti sporového konania, pričom uniesť dôkazné bremeno má tá strana v konaní, ktorá určité právne skutočnosti tvrdí. Pokiaľ ide o predmetné neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené v Zmluvných dojednaniach k Zmluve o revolvingovom úvere, tieto neboli individuálne dojednané a žalovaný nepreukázal ani súhlas žalobcu s ich znením. Tieto zmluvné dojednania neobsahujú podpis žalobcu a nie sú súčasťou zmluvy. V podaní poukazuje na rozhodnutia súdov SR. Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu. K vyjadreniu priložila rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/96/2014 – 47 zo dňa 12.12.2014

6. Zástupca žalovaného vo vyjadrení zo dňa 04.06.2025 uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom nespochybnil námietku žalovaného o tom, že neexistujú žiadne skutočnosti odôvodňujúce existenciu sporu. Aj na základe podania žalobcu preto nie je sporné, že Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8300027435 bola uzavretá dňa 31.03.2010, pričom poslednú úhradu žalobca vykonal dňa 27.05.2014. Rovnako žalobca nepopiera fakt, že zo strany žalovaného sa nevykonávali a nevykonávajú žiadne úkony smerujúce k požiadavke na zaplattenie akéhokoľvek nároku, alebo k uplatneniu akéhokoľvek práva za posledných viac ako 11 rokov. A rovnako žalobca nespochybňuje fakt, že žiadny zmluvný vzťah neexistuje. Postup žalobcu a podaná žaloba ani nevysvetľujú dôvod podania a to, akým spôsobom resp. v čom má spočívať účinok žalobcom navrhovaného rozhodnutia, ak potreba tohto súdneho rozhodnutia nevznikla za posledných 11 rokov. Žalobca sa síce vyjadril k námietke premlčania. Ale k ďalším, podstatnejším aspektom neexistencie ním tvrdného nároku, ktorý uplatňuje v žalobe, sa nevyjadril žiadnym spôsobom. Predovšetkým sa nevyjadril k tomu, že neexistuje žiadna spornosť ako zákonný predpoklad pre konanie o podanej žalobe. Určovacia žaloba je prípustná len vtedy, ak požadované určenie slúži praktickým potrebám, t.j. takéto určenie zmení postavenie strán, odstráni pochybnosť a pod. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podaná žaloba tento účel zjavne neplní. Obsah podania žalobcu zo dňa 30.04. 2025 žalovaný popiera, pričom trvá na vyjadrení k žalobe, kde uviedol všetky pre vec podstatné skutkové a právne argumenty.

7. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 09.10.2025 Nariadeného pojednávania sa zúčastnil zástupca žalobkyne. Pojednávania sa nezúčastnila žalobkyňa, zástupca žalovaného a žalovaný, ktorí nežiadali o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol o tom, že pojednávanie uskutoční v neprítomnosti žalobkyne, zástupcu žalovaného a žalovaného, nakoľko nebol daný návrh ani dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie žalobou, jej prílohami a ďalším obsahom spisového materiálu, prednesom zástupcu žalobkyne na pojednávaní a zistil tento skutkový stav:

9. Zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že žalobu považuje za dôvodnú. Navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

10. Dňa 27.09.2010 bola medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8300032204, ktorej súčasťou boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., (ďalej aj ako „Zmluva“). Žalovaný touto zmluvou poskytol žalobkyni revolvingový úver (úverový limit) vo výške 1 500 eur, pri mesačnej splátke vo výške 80,37 eur, RPMN 70,01 % a ročnej úrokovej sadzbe 76,21 %.

11. Zmluva obsahuje zmluvnú podmienku v bode 7, v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať.“.

12. Zmluva obsahuje v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.1., zmluvnú podmienku v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“.

13. Zmluva obsahuje v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.4., zmluvnú podmienku v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“.

14. V Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.2., uvedené zmluvné dojednanie v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zavazujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii Veriteľom.“.

15. V Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je v bode 8.3., uvedené zmluvné dojednanie v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 je

povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžník 2 z tejto Zmluvy o RÚ.“.

16. V Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je v článku 14. Sankcie, v bode 14.1. uvedené zmluvné dojednanie v znení: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).“.

17. V Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je v Článku 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6., uvedené zmluvné dojednanie v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas podľa ods. 16.1., 16.2, 16.3., 16.4 a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2.“.

18. V Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je v Článku 18. Riešenie sporov - rozhodcovská doložka, v bodoch 18.1., 18.2. a 18.2.1., uvedené zmluvné dojednanie v znení: „Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky uvedenej v článku 18.2. tejto Zmluvy o RÚ. Výber jednej z alternatív riešenia sporov podľa tejto Zmluvy o RÚ spočíva na žalobcovi.

Rozhodcovská doložka

Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené a s konečnou splatnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z nasledujúcich rozhodcov:

- JUDr. Gustáv Ret, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 0978, so sídlom Tomášikova 30, P.O. BOX, 830 00 Bratislava 3,
- JUDr. Michal Krnáč, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 2083, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina,
- JUDr. Erik Končok, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 4375, so sídlom Koceľova 9, 521 08 Bratislava,
- Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 451, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č: 52189/B

V prípade, že postupne alebo neraz nastane situácia, že ani jeden z hore uvedených rozhodcov nebude môcť prevziať funkciu rozhodcu v sporoch podľa tejto rozhodcovskej doložky, určí náhradného rozhodcu Veriteľ.“.

19. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

31. Podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde

úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

32. Podľa § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

33. Podľa Smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách čl. 3, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, a to ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

34. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

35. Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

36. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

37. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

38. Podľa § 298 ods. 2 CSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

39. Predloženú Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 27.09.2010 č. 8300032204 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalovaný ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalobkyni ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal žalovaný už pripravený a dopisoval do formulára konkrétne údaje týkajúce sa žalobkyne, ktorý obsah zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť, ani neovplyvnila. Opak žalovaný relevantne nepreukázal. Spotrebiteľská zmluva v zmysle platnej právnej úpravy nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že tieto sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny, pričom aj predmetná zmluva túto charakteristiku spĺňa

40. Súd sa zaoberal procesnou prípustnosťou žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a vychádzajúc z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, je potrebné konštatovať, že žalobkyňa ako spotrebiteľ je oprávnená podať takúto žalobu a všeobecný súd je povinný sa ňou vecne zaoberať. Právo žalobkyne podať takúto žalobu vyplýva priamo z ustanovenia § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2013, sp. zn. 1Co/237/2013). Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.10.2017, sp. zn. 18Co/120/2017, ktorý pripustil, že spotrebiteľ sa má možnosť domáhať určenia neprijateľnej podmienky. Taktiež podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 23. januára 2017, sp. zn. 6Ndc 20/2016 právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes. A nakoniec podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

41. Súd taktiež poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.6.2018, sp. zn. 19Co/199/2017, ktorý uviedol: „Ak spotrebiteľ sleduje dosiahnutie právnej istoty v otázke, či je zmluvná podmienka neprijateľná, môže sa na súde domáhať žalobou určenia jej neprijateľnosti. Právna istota v takejto záležitosti je dôležitá a dosiahnutie takejto právnej istoty by nemalo byť podmieňované (kumulatívne) uplatnením či už náhrady škody, bezdôvodného obohatenia alebo primeraného finančného zadosťučinenia. Inými slovami povedané, nemožno spotrebiteľa nútiť douplatňovania takýchto plnení pri jeho snahe dosiahnuť právnu istotu čo do (ne)záväznosti zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti. Odvolací súd preto zastáva názor, že spotrebiteľ má právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky aj bez kumulatívneho uplatnenia nároku na plnenie z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. Uvedené právo predpokladá ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Zz. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a tejto ochrany sa môže domáhať na súde (§ 3 ods. 5).“

42. „Žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem“. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019, sp. zn. 6 Cdo 27/2018)

43. Pokiaľ ide o námietku žalovaného o neprípustnosti podanej žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, najmä ak zmluvný vzťah dojednaný medzi veriteľom a dlžníkom bol ukončený, s takouto argumentáciou sa súd nestotožňuje. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019: „V prípade žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky ide o osobitný druh žaloby patriaci spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktoré má podklad v osobitných prípadoch. V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem“. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu“. K podaniu samostatných žalôb o určenie neprijateľných zmluvných podmienok sa niekoľkokrát vyjadril aj Krajský súd v Prešove vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 9Co/29/2017 z 17.05.2018, 18Co/90/2018 z 19.11.2018, 19Co/199/2017 z 05.06.2018, 20Co/145/2018 z 30.05.2019. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo/148/2018 z 30.07.2019 a 6Cdo/27/2018 z 28.06.2019. Súd cituje z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/282/2015 zo dňa 14.09.2016: „Pokiaľ ide o otázku naliehavosti právneho záujmu týkajúcu sa vyslovene neprijateľnej zmluvnej podmienky, rovnako vo vyššie uvedených konaniach odvolacieho súdu sa stotožňuje odvolací súd s tým, že vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky je možné vykonať alebo vysloviť aj v zmluve, ktorá už zanikla plnením a okrem citovaných rozhodnutí žalobkyne v odvolaní zdôrazňuje odvolací súd, že táto zmluvná podmienka je neprijateľnou, o tom niet pochýb a bola vyslovená vo vyššie uvedených konaniach a z nich aj odvolacie aj dovolacie súdy vychádzali.“

44. Súd členských štátov môžu judikovať, ktoré zmluvné podmienky sú nekalé (porov. C 237/02, *Freiburger Kommunalbauten*, cit.: „Vnútroštátnemu súdu prislúcha určiť, či zmluvná podmienka, ako je tá, ktorá je predmetom sporu vo veci samej, spĺňa kritériá požadované nato, aby ju bolo možné kvalifikovať v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 93/13 ako nekalú.“). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky naplňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Neprijateľnú zmluvnú podmienku súd nemodifikuje. Nič by neodradzovalo nečestného dodávateľa od pokračovania v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže by súd zmenou zmluvnej podmienky vlastne udržiaval nečestnú obchodnú prax (porovnaj rozsudok Súdneho dvora vo veci C-618/10).

45. K možnosti podania žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 – Dovolací súd dospieva preto k záveru, že v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky ide o osobitný druh žaloby patriaci spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Vzhľadom na tento dovolacím súdom prijatý záver, právna argumentácia žalovanej, ktorá sa v tejto časti týka len určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) O. s. p., sa na vec vôbec nevzťahuje. Dovolací súd sa preto k nej ani bližšie nevyjadruje. Je tak zrejmé, že žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov nie je žalobou určovacou, pri ktorej by bolo potrebné skúmať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Súd tak považoval podanú žalobu za procesne prípustnú.

46. Na základe vykonaného dokazovania, súd uzavrel, že predmetnú úverovú zmluvu, teda Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, ktorej súčasťou boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT, s.r.o., vrátane v nej obsiahnutej Dohody o poskytnutí služby (možný odklad splátok), je nepochybne potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalobkyňa - fyzická osoba - nepodnikateľ bola v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režim spotrebiteľského práva, súd ho preto posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva účinných v rozhodnom období. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný postavenie žalobkyne ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Nepochybne uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj

s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia OZ. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 OZ, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany - spotrebiteľa.

47. K žalovaným vznesenej námietke premlčania uplatneného nároku súd poukazuje na rozhodnutie súdneho dvora v spojených veciach C-776/19 až C-782/19, podľa ktorého článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v spojení so zásadou efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na účely podania návrhu spotrebiteľom na konštatovanie nekalej povahy podmienky nachádzajúcej sa v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a týmto spotrebiteľom stanovuje premlčaciu lehotu. Podľa názoru súdu v prejednávanej veci si žalobkyňa neuplatňuje majetkové právo, ktoré by v zmysle ustanovení OZ podliehalo premlčaniu. Súd s ohľadom na označené rozhodnutie súdneho dvora považoval žalovaným vznesenú námietku premlčania žalobkyňou uplatneného nároku za nedôvodnú.

48. Pokiaľ ide o napadnutú zmluvnú podmienku uvedenú v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300032204, zo dňa 27.09.2010, v bode 7. Zmluvy, o zoznámení sa a súhlase so zmluvnými dojednaniami, túto súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) OZ, keďže má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinností veriteľa zo zákona. Uvedenú zmluvnú podmienku možno zahrnúť do tzv. čierneho zoznamu neprijateľných podmienok demonštratívne vymenovaných v § 53 od. 4 OZ, a to pod podmienku uvedenú pod písm. l). V zmysle tohto ustanovenia za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa neprijateľne bez ďalšieho prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s obsahom zmluvy, porozumenia jej obsahu a okolností uzavretia zmluvy v tiesni alebo za nápadne nevýhodných podmienok na spotrebiteľa. Je nezanedbateľné nebezpečenstvo, že zmluvná podmienka spotrebiteľa ovplyvní pri uplatňovaní jeho práv (napr. spotrebiteľ nevyužije svoje právo podľa § 49 OZ), resp. u spotrebiteľa vyvolá dojem, že sa nemôže dovolávať súdnej ochrany, keďže platí domnienka, že si zmluvu prečítal a jej obsahu a konštrukcii porozumel. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenými zmluvnými podmienkami sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno. Z tohto dôvodu vzhľadom na účinok zmluvnej podmienky, túto súd v časti posúdil ako neprijateľnú podľa § 53 ods. 1 OZ spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a napadnuté zmluvné dojednanie v rozsahu uvedenom vo výroku I. rozsudku vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

49. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v zmluve v článku 8 podbode 8.1. a 8.4. v rámci Dohody o poskytnutí služby (o odklade splatnosti a odplate za túto službu) súd uvádza, že pokiaľ ide o dohodu, táto síce formálne predstavuje samostatnú zmluvu, ale z pohľadu posúdenia, či prípadne neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, je potrebné prijať logický záver o tom, že aj v tomto prípade súdna kontrola nemôže byť vylúčená. Ide o akcesorickú zmluvu nadväzujúcu na zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže jej obsahom je len poskytovanie súvisiacich služieb, konkrétne umožnenie odkladu splátok po splnení ďalších podmienok. Späťosť zmluvy o úvere a dohody o poskytovaní služby je daná tým, že v prípade neuzavretia zmluvy o revolvingovom úvere by bolo bezpredmetné uzatvárať takúto dohodu, keďže bez poskytnutia úveru by ani neexistovala povinnosť žalobkyne plniť dlh zo zmluvy o úvere v splátkach a bolo by tak bezpredmetné umožniť žalobkyni požiadať o odklad týchto splátok. Za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve možno považovať aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Dohoda o poskytovaní služby je práve takým prípadom. V zmysle dohody je spotrebiteľ povinný dojednanú odplatu za služby platiť bez ohľadu na to, či dané služby vôbec niekedy využije alebo nie. Takéto dojednanie podľa názoru súdu je zjavne nevyvážené, neprijateľné, je v neprospech spotrebiteľa, nesleduje jeho záujmy ale záujmy dodávateľa, pričom za daných okolností sa skutočne javí, že jediným účelom danej dohody je navýšiť odplatu za poskytnutie úveru (bez toho, aby to bolo vyjadrené v zmluve pri parametroch úveru v rámci RPMN, či celkovo splatnej čiastky). Daná dohoda o poskytovaní služieb podlieha prieskumu súdu nielen podľa § 39 Občianskeho zákonníka ale aj podľa § 53 Občianskeho zákonníka, keďže táto „služba“ nie je hlavným predmetom plnenia, pričom cieľom zákonodarcu nebolo vylúčiť z preskúmania z hľadiska neprijateľnosti vedľajšie zmluvné cenové dojednania, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že nie je výnimočnou situáciou, kedy sa dodávateľia práve ich netransparentným zakomponovaním do formulárových spotrebiteľských zmlúv snažia získať neprimeraný majetkový prospech od spotrebiteľov. Tak dohoda o poskytovaní služieb ako aj úverová zmluva sú formulárovými zmluvami, ktorých obsah žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť. Dohodu o poskytovaní služieb nie je možné považovať za individuálne dojednanú, pričom ide o zmluvné dojednanie, ktoré je zjavne v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Navyše postupom veriteľa, akým má byť poplatok za službu uhradený, stanoveným v dohode o poskytnutí služby, nastáva situácia kedy si žalovaný z časti ním poskytnutého úveru fakticky sám sebe uhradí tento poplatok a následne spotrebiteľ v priebehu dohodnutého obdobia spláca úver vo výške, ako keby mu žalovaný poskytol celú sumu úveru tak ako bola dohodnutá v zmluve, pričom aj z tejto sumy má spotrebiteľ platiť úroky. Súd teda preskúmaním zistil neprijateľnosť zmluvných podmienok obsiahnutých v bodoch 8.1 a 8.4. zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300032204, keďže služba, ktorá mala spočívať v prípadnej možnosti odkladu splátok úveru za splnenia ďalších podmienok, nebola podmienkou, ktorá sa týka hlavného predmetu plnenia, nebola individuálne medzi žalobkyňou a žalovaným dojednaná, a pod jej vplyvom nastala značná nerovnováha vo vzájomných právach a povinnostiach strán úverovej zmluvy v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Práve použitie tejto klauzuly úverovej zmluvy došlo k hrubému zásahu do práv spotrebiteľa už len tým, že v dôsledku nevyplatenia celej sumy schváleného úveru na jeho účet, by žalobkyňa pri riadnom plnení stanovených splátok podľa údajov z úverovej zmluvy žalovanému zaplatila takmer trojnásobok požičanej sumy. Vzhľadom na uvedené, s poukazom aj na následok, ktorý v majetkovej sfére žalobkyne skutočne nastal, možno uzavrieť, že žaloba žalobkyne je v časti učenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených pod bodmi 8.1 a 8.4 dôvodná. K týmto záverom súd odkazuje na závery rozsudkov Okresného súdu Svidník sp. zn. 13Csp/157/2017 zo dňa 10.09.2021 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoCsp/52/2021 zo dňa 12.04.2022, s ktorými sa plne stotožňuje a tieto aplikuje aj v prejednávanej veci.

50. Okrem toho má pritom súd za to, že dojednanie odplaty (poplatku) za službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru a jej automatické inkasovanie a započítanie, resp. zrazenie zo sumy dojednaného úveru (ktorý je tak reálne poskytnutý v nižšom než deklarovanom rozsahu), osobitne v zjavne neprimeranej výške rovnajúcej sa dokonca priamo takmer súčtu troch splátok (ktorých splatnosť pritom na základe tohto poplatku mala byť, resp. dokonca iba mohla byť, len odložená - keď táto odplata mohla byť z pohľadu prospechu spotrebiteľa, namiesto odkladu ich splatnosti, použitá radšej priamo na ich splatenie), keď táto služba navyše ani nemusí byť reálne poskytnutá (nakolko je podmienená aj ďalšími podmienkami), spôsobuje celkom zjavne značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ tak predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobkyňa tak podľa názoru súdu celkom oprávnené poukazuje na to, že napadnuté zmluvné podmienky uvedené v podbodoch 8.1. a 8.4. Zmluvy spôsobujú zjavnú materiálnu disproporciu (tohto poplatku a plnenia dodávateľa) ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady

93/13/EHS), podľa ktorej by dlžník mal byť povinný dopredu platiť (dokonca takto neprimerane vysoký) poplatok za službu (možnosti odkladu splátok), ktorá mu v konečnom dôsledku materiálne ani nemusí byť poskytnutá, a ktorá aj napriek svojmu označeniu ako odplata za službu (čo by mohlo naznačovať platbu za nejakú osobitnú službu alebo úkon pre jeho žiadateľa), má byť žalobkyni ako spotrebiteľovi zrazená už na začiatku automaticky, a to dokonca bez ohľadu na to, či spotrebiteľ napokon o odklad splátok vôbec niekedy požiada a túto službu aktivuje. Súd preto podanej žalobe aj v tomto rozsahu vyhovel. Skutočnosť či žalobkyňa využila uvedenú „službu“ žalovaného nič nemení na závere o tom, že v prípade uvedeného zmluvného dojednaní ide od počiatku o neprijateľnú, a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku.

51. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.2 zmluvných dojednaní, má súd za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, majúcu charakter neprimeranej sankcie za neuvedenie správneho variabilného symbolu, ktorý okrem iného, tak ako to vyplýva z bodu 8.3 zmluvných dojednaní, môže negatívne ovplyvniť aj schopnosť spotrebiteľov splácať záväzky z úverovej zmluvy. Podľa názoru súdu, žalovaný ako dodávateľ v prípade existencie iba jedného zmluvného záväzku so spotrebiteľom, nemôže mať problém s priradením aj spotrebiteľom neidentifikovanej platby bez uvedenia variabilného symbolu a v prípade existencie viacerých záväzkov spotrebiteľa voči jednému dodávateľovi, nastupuje zákonný predpoklad § 338 Obchodného zákonníka. Teda ak dlžník má voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené, alebo je najmenej zabezpečené inak záväzku najskôr splatného. Navyše, obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku právoplatnými rozhodnutiami súdu, napr. Okresného súdu Prešov 7Csp/35/2021, 11C/115/2021, 20Csp/91/2020 a 24Csp/26/2017 a súd poukazuje tiež na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29 Csp/19/2024 - 395 zo dňa 16.09.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 27CoCsp/9/2024 zo dňa 30.01.2025, s ktorých odôvodnením sa plne stotožňuje a na ktorých odôvodnenie k predmetnej zmluvnej podmienke odkazuje. Aj táto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže týmto ustanovením veriteľ svojvoľne neuznáva splátku úveru, hoci dlžník splátku riadne uhradil. Takouto podmienkou by sa spotrebiteľ aj napriek riadne uhradenej splátke, dostal do omeškania, čo je nepochybne v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný disponuje dostatočnými technickými prostriedkami, aby aj v prípade splátky, ktorá neobsahuje variabilný symbol, alebo obsahuje nesprávny variabilný symbol, túto priradil k správnej zmluve. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky súd vidí v tom, že jej jadrom je skrytá a zjavne neprimeraná sankcia pre spotrebiteľa. Je zjavne neprijateľné také ustanovenie zmluvy, podľa ktorého obchodník neakceptuje plnenie spotrebiteľa iba preto, že splátka nie je opatrená správnym variabilným symbolom (ďalej aj „VS“). Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná aj z dôvodu, že jej účinkom je upieranie práv spotrebiteľovi, čo je neprípustné (§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. účinného do 30.06.2024). Takáto podmienka opätovne sleduje možnosť za každých okolností postihnúť dlžníka. Neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie VS je formálna chyba zo strany dlžníka a je neprípustné, aby bol za riadne plnenie dlžník postihovaný. Súd nijako nepopiera dôležitosť a význam uvádzania variabilného symbolu, ktorý slúži na identifikáciu platby pre veriteľa, avšak podstata neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky spočíva v tom, že napriek jej včasnej úhrade sa spotrebiteľ dostáva v dôsledku konania veriteľa do „omeškania“, s čím je veriteľ následne oprávnený spotrebiteľa sankcionovať. Súd netvrdí, že v prípade viacerých záväzkov toho istého dlžníka má veriteľ jednostranne určiť účel platby, ale v súlade s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom je také konanie veriteľa, ktorý po dodatočnej identifikácii neurčenej platby (aj v súčinnosti s dlžníkom), považuje túto platbu za uhradenú nie až dňom jej identifikácie, ale späťne ku dňu jej prijatia.

52. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.3 zmluvných dojednaní, obdobná zmluvná podmienka bola právoplatnými rozhodnutiami súdu vyhlásená za neprijateľnú, konkrétne rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp.zn. 18Csp/111/2022 ako aj Krajským súdom v Prešove rozhodnutiami sp.zn. 9CoCsp/56/2022 a 2CoCsp/7/2023. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že argumentáciu veriteľa vo vzťahu k neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, ktorá mala základ v odkaze na povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, mal odvolací súd za argumentáciu bez relevancie. Žalovaný totiž mal za náležité vyžadovať od spotrebiteľa informácie o zmenách v príjmoch, výdavkoch a záväzkoch, ktoré prebral spotrebiteľ, alebo o iných zmenách v príjmovej sfére spotrebiteľa z dôvodu možnej zmeny zmluvy, spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru. Je možné súhlasiť s tým, že z ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva povinnosť veriteľa posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver aj pred zmenou zmluvy

spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, a to s odbornou starostlivosťou. Uvedená povinnosť je však vyžadovaná vo vzťahu k novej obsahovej, alebo inej zmene existujúceho záväzkového vzťahu. Za situácie, keď ani nie je zrejmé, či k novej zmene vzniknutého zmluvného vzťahu dôjde, t.j. hypotetickej situácie je nezrozumiteľné, z akého dôvodu by sa povinnosť mala vyžadovať od spotrebiteľa. V takomto prípade nie je právne ani fakticky opodstatnené preskúmať bonitu spotrebiteľa po uzavretí zmluvy, navyše pri neurčito konkretizovaných podmienkach, čo všetko by mal spotrebiteľ veriteľovi oznamovať. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere v bode 8., v podbode 8.3., nemá žiadne právne a ani faktické opodstatnenie ponechať aktivitu na spotrebiteľa a ešte s neurčitými podmienkami, keď nie je konkretizované, čo by mal spotrebiteľ oznamovať. Problém je teda v tom, že predmetná zmluvná podmienka upravuje povinnosť pre spotrebiteľa nie dostatočne určito, čo by znamenalo, že bolo by len na posúdení žalovaného, čo mu podľa jeho názoru mal spotrebiteľ oznámiť, navyše pri neurčito konkretizovaných podmienkach, čo všetko by mal spotrebiteľ veriteľovi oznamovať. Takáto zmluvná podmienka predstavuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Súd preto výrokom V. žalobe aj v tejto časti vyhovel a vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neprijateľnú.

53. Pokiaľ ide o ďalšiu namietanú zmluvnú podmienku v Zmluve o revolvingovom úvere, uvedenú v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v bode 14. Sankcie, podbod 14.1., aj tu má súd za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pri posudzovaní, či sa v rámci spotrebiteľskej zmluvy nejedná o neprijateľnú podmienku, je nevyhnutné vychádzať z toho, že ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všeobecnými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Z pozície ochrany spotrebiteľa na plnenia cieľom EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je potrebné takúto podmienku vyhlásiť za neplatnú. Zmluvnú pokutu v danom prípade nie je možné považovať za individuálne vyjednanú, pretože ako úverová zmluva, tak aj zmluvné podmienky sú typickými štandardnými formulárovými listinami, ktoré podliehajú súdnej kontrole. Dohodnutá zmluvná pokuta je preto podľa súčasnej súdnej praxe považovaná za neprijateľnú, lebo bola vopred zo strany žalovaného naformulovaná bez možnosti ovplyvnenia zo strany spotrebiteľa. Súd je preto toho názoru, že zmluvná podmienka v čl. 14. Sankcie, v bode. 14.1. v zmluvných dojednaniach spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je neprijateľná. Z pozície ochrany spotrebiteľa na plnenia cieľom EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je potrebné takúto podmienku vyhlásiť za neplatnú. Zmluvnú pokutu v danom prípade nie je možné považovať za individuálne vyjednanú, pretože ako úverová zmluva, tak aj zmluvné podmienky sú typickými štandardnými formulárovými listinami, ktoré podliehajú súdnej kontrole. Dohodnutá zmluvná pokuta je preto podľa súčasnej súdnej praxe považovaná za neprijateľnú, lebo bola vopred zo strany žalovaného naformulovaná bez možnosti ovplyvnenia zo strany spotrebiteľa. Súd je preto toho názoru, že zmluvná podmienka v čl. 14. Sankcie, v bode. 14.1. v zmluvných dojednaniach spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je neprijateľná.

54. Na podporu argumentácie súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 12Co/33/2020, ktorý k totožnej zmluvnej podmienke uviedol: „Vo vzťahu k napadnutému výroku III. odvolací súd uvádza, že ani v tomto prípade neobstoja odvolacie námietky žalovaného o primeranosti zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy (t.j. 23,725 % ročne), pretože aj v tomto prípade ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti záveru súdu prvej inštancie dodáva, že uvedená zmluvná podmienka je navyše pomerne sofistikovane ukrytá do rozsiahlych a drobným písmom písaných zmluvných dojednaní, pričom Občiansky zákonník vyžaduje pre platné dojednanie o zmluvnej pokute (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka) písomnosť, teda osobitnú pozornosť zmluvných strán. Zo zaradenia uvedeného ustanovenia o zmluvnej pokute do Zmluvných dojednaní vyplýva, že žalobkyňa ako spotrebiteľka nemohla mať vedomosť a nemohla ani predpokladať, že súčasťou Zmluvných dojednaní k zmluve budú aj ustanovenia o zmluvnej pokute, pretože zmluvné dojednania či všeobecné zmluvné podmienky vo všeobecnosti slúžia na úpravu dojednaní najmä technického charakteru. Z uvedeného dôvodu by preto tieto podmienky nemali slúžiť na to, aby boli do nich v často zložito a neprehľadnej formulovanej podobe zakomponované a ukryté dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa

nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. V prípade, ak aj tak dodávateľ koná, možno konštatovať, že sa v právnom vzťahu nespráva poctivo, a preto potom takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. Odvolací súd poukazuje na to, že súdna prax dospela k tomu, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže byť zmluvná pokula dojednaná len v tej časti zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripojuje svoj podpis. Navyiac, ak podľa názoru odvolacieho súdu výška zmluvnej pokuty 23,725 % ročne je neprimerane vysoká po zohľadnení úrokov z omeškania a ostatných nákladov, ktoré bola tiež žalobkyňa ako spotrebiteľ povinná platiť. Z uvedených dôvodov preto nemožno prisvedčiť odvolacej argumentácii žalovaného ohľadom primeranosti zmluvnej pokuty vo vzťahu k tomu, že táto nepresiahla výšku trojnásobku úrokovej sadzby úroku z omeškania.“. Prvoinštančný súd sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje a na tieto vo vzťahu k uvedenému zmluvnému dojednaniu odkazuje.

55. Pokiaľ ide o znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v bode 14. Sankcie, podbod 14.1. pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd cituje z rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp.zn. 24Csp/2/2023: „Súd po posúdení zmluvnej podmienky používanej žalovaným v článku 8 sankcie dospel k záveru, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd nemal za preukázané, že žalovaný so žalobkyňou ustanovenie o zmluvnej pokute osobitne vyjednával. Súd text v bode 8 týkajúci sa zmluvnej pokuty hodnotí ako predtlačný, vopred naformulovaný bez možnosti, aby mohla do textu, konkrétne výšky zmluvnej pokuty, žalobkyňa zasiahnuť. Zmluvná pokuta je osobitný sankčný inštitút, ktorý by mal byť osobitne individuálne medzi stranami vždy dohodnutý. Žalobkyňa v prípade, ak chcela uzatvoriť predmetnú zmluvu, mala možnosť len pristúpiť k týmto dojednaniam ako celku. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na žalovanom ako dodávateľovi, ktorý však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom, aj keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou formálne pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť obsah tejto podmienky a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, prípadne aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec.“.

56. Súd v predmetnej veci poukazuje na to, že súdna prax dospela k tomu, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže byť zmluvná pokuta dojednaná len v tej časti zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripojuje svoj podpis. Navyiac, podľa názoru súdu výška zmluvnej pokuty 23,725 % ročne je neprimerane vysoká po zohľadnení úrokov z omeškania a ostatných nákladov, ktoré bola tiež žalobkyňa ako spotrebiteľ povinná platiť. Z uvedených dôvodov preto nemožno prisvedčiť argumentácii žalovaného ohľadom primeranosti zmluvnej pokuty vo vzťahu k tomu, že táto nepresiahla výšku trojnásobku úrokovej sadzby úroku z omeškania (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.10.2020, sp.zn. 12Co/33/2020). Súd preto vyhovel podanej žalobe aj ohľadom tejto namietanej zmluvnej podmienky.

57. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v Zmluvných dojednaniach v článku 16. v bode 16.6. o súhlase so spracovaním osobných údajov, súd k tejto uvádza, že uvedená zmluvná podmienka rovnako vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď má veriteľ disponovať s osobnými údajmi spotrebiteľa až 10 rokov po skončení zmluvy, ako aj v prípade zamietnutia žiadosti spotrebiteľa o poskytnutie revolvingového úveru, a preto ju súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je neprijateľné, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi. Súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Uvedenú zmluvnú podmienku možno považovať za neprijateľnú s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ. Žalovaný samotné tvrdenie žalobkyne o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vecne ani relevantne nespochybnil. Súd aj tu opätovne poukazuje na formulárovú podobu hustým textom písaných, voľným okom ťažko čitateľných Zmluvných dojednaní, ktoré absolútne neponúkajú možnosť spotrebiteľovi zasiahnuť do ich obsahu, či tento modifikovať (napr. vyznačením alternatívy súhlasím - nesúhlasím, a pod.). Danú zmluvnú podmienku preto súd považoval za neprijateľnú, pretože nebola individuálne dohodnutá, a súčasne jednoznačne spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor žalobkyne ako spotrebiteľa. Podmienka je neprijateľná z dôvodu a v rozpore s požiadavkami dobrej viery a ochrany právnych záujmov spotrebiteľa, pričom zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nielen súdy, ale aj Slovenská obchodná inšpekcia vo svojich rozhodnutiach (napr. č.: P/0331/07/11 z 25.11.2011), či Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekálnych obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR už konštatovali, že spracovanie osobných údajov klienta až po dobu 10 rokov od uzavretia zmluvy bez ohľadu na dobu trvania účelu spracovania, hodnotia ako zjavne neodôvodnenú, umožňujúcu spracovať osobné údaje v rozpore so skutočnosťou vyplývajúcou zo zákona o ochrane osobných údajov (aj z predchádzajúcej právnej úpravy, teda zákona č. 428/2002 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy vyplývalo, že prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť, aby zhromaždené osobné údaje boli spracúvané vo forme umožňujúcej identifikáciu dotknutých osôb počas doby nie dlhšej, ako je nevyhnutné na dosiahnutie účelu spracúvania (porovnaj § 6 ods.1 písm. g) cit. zákona). Rozsah subjektov, ktorým sa takéto oprávnenie poskytuje je neúčelný a nedôvodný. Veriteľovi také dojednanie dáva oprávnenie poskytnúť osobné údaje tretím stranám na účely ich vlastnej obchodnej aktivity či ponuky služieb (bod 16.3 Zmluvných dojednaní, na ktorý sa predformulovaný súhlas má takisto vzťahovať). V danom prípade žalobkyňa nemohla zasahovať do textu časti Zmluvných dojednaní, že dala predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať či využívať osobné údaje klienta. Súhlas v zmysle bodu 16.6 Zmluvných dojednaní má navyše platiť 10 rokov aj v prípade, že dôjde k zamietnutiu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Ak chýba individuálne dojednanie takého širokého oprávnenia pre neurčitý počet subjektov, vytvára sa tu nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jeho osobné údaje môžu byť poskytované neurčenému počtu subjektov len z hľadiska predformulovaného, individuálne nevyjednaného súhlasu, a to aj v prípade zamietnutia žiadosti o revolvingový úver, čo je neprijateľné. V súvislosti s posudzovaním obdobnej neprijateľnej podmienky súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 11Co/33/2017 - 216 zo dňa 12.09.2017, konkrétne s poukazom na záver cit.: „Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06).“ (Ústavný súd SR I. ÚS 540/2012). Vo vzťahu k uvedenej zmluvnej podmienke súd poukazuje príkladmo na nasledujúce právoplatné rozhodnutia, v ktorých boli obdobné zmluvné podmienky posúdené ako neprijateľné: Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/136/2021, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/3/2022 z 07.04.2022; Rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Csp/96/2018z 27.11.2019, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 8Csp/186/2019 a sp. zn.14Csp/96/2017, Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná aj preto, že predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe, so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov, bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, so spracúvaním a overovaním osobných údajov u iných osôb podľa uváženia dodávateľa, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou, nemožno považovať za individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje (viď rozhodnutie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4Csp/64/2022 zo dňa 14.06.2023).

58. Pokiaľ ide o ďalšiu namietanú zmluvnú podmienku uvedenú v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v článku 18. Riešenie sporov - rozhodcovská doložka, v bodoch 18.1, 18.2 a 18.2.1 aj v tomto prípade súd vyhovel podanej žalobe. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný ako dodávateľ preukázateľne nevysvetlil spotrebiteľovi, teda žalobkyni význam rozhodcovskej zmluvy, nepredstavil jej pravidlá podľa ktorých sa bude viesť súkromný súdny proces a nedal jej preukázateľne poučenie o tom, aby sa vôbec pre takýto postup mohla rozhodnúť. Neobstojí pritom ani argumentácia žalovaného o tom, že došlo k zmene právnej úpravy s účinnosťou od 01.01.2015 zákona č. 335/2014 Z.z., keďže uvedené podmienky rozhodcovskej doložky boli naoktrojované a možnosť aj v ustanovení § 72 ods. ods. 8 zákona č. 335/2014 Z.z. už uvažuje s riadne dohodnutou individuálne vyjednanou rozhodcovskou doložkou a výzvou na ňu nadväzujúcou, ktorá stále ráta len s rozhodcovským konaním. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Z vyššie uvedenej rozhodcovskej doložky vyplýva, že táto síce dáva spotrebiteľovi možnosť výberu medzi všeobecným súdom a rozhodcovským súdom, avšak v prípade, ak by dodávateľ podal žalobu na rozhodcovský súd predtým ako spotrebiteľ podal žalobu na všeobecný súd, neplatí ustanovenie

vyššie uvedenej rozhodcovskej doložky, podľa ktorého podaním žaloby ktorejkoľvek zmluvnej strany na všeobecný súd dochádza k rozviazaniu rozhodcovskej doložky, a teda spotrebiteľ je v takom prípade (nedochádza k rozviazaniu rozhodcovskej doložky) nútený podrobiť sa začatému rozhodcovskému konaniu na rozhodcovskom súde, ktorého právomoc je založená vyššie uvedenou rozhodcovskou doložkou a žalobou dodávateľa na rozhodcovskom súde. V súvislosti s tým poukazuje súd na stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.09.2010, v zmysle ktorého „Zmluvná podmienka v štandardnej formulárovej zmluve uzavretej po 31.12.2007 alebo vo všeobecných obchodných podmienkach inkorporovaných do takejto zmluvy, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná, a ktorá vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, bráni tomu, aby na základe nej vydaný rozhodcovský rozsudok na návrh dodávateľa mohol byť exekučným titulom na udelenie poverenia pre exekútora. O takúto zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa takejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu alebo podať návrh na štátnom súde, ak by chcel zabrániť rozhodcovskému konaniu. Súdu nič nebráni postupovať obdobne aj za stavu, že zmluva bola uzavretá pred 1. januárom 2008.“. Rozhodcovská doložka v predmetnej veci znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. Rozhodcovskú doložku si žalobkyňa ako spotrebiteľ osobitne nevyjedнала a nemala na výber vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým zmluvným dojednaniám, a teda aj rozhodcovskému konaniu, ak ho vyvolal dodávateľ ako prvý. Svoj názor súd opiera o to, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Povaha zmluvy je adhézna, teda spotrebiteľ ju mohol prijať buď ako celok resp. odmietnuť. Obsah rozhodcovskej doložky bol dodávateľom vopred pripravený. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že si žalobkyňa ako spotrebiteľ bola vedomá všetkých dôsledkov, ktoré so sebou dojednanie rozhodcovskej doložky nesie. Rozhodcovská doložka je neprijateľná, pretože nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná a núti spotrebiteľa v určitých prípadoch neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že dojednanie rozhodcovskej doložky v zmluvných dojednaniach predmetnej spotrebiteľskej zmluvy je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nie je viazaný a táto je v rozpore s príslušnými ustanoveniami najmä § 52 a nasledujúcimi OZ.

59. Súd sa nestotožnil s procesnou obranou žalovaného, ktorý argumentoval tým, že predpokladom pre podanie žaloby v predmetnej veci bol vznik spornosti medzi stranami. Súd konštatuje, že predmetom konania bolo posúdenie (ne)prijateľnosti žalobkyňou namietaných zmluvných podmienok, pričom z právneho poriadku vyplýva oprávnenie spotrebiteľa podať takúto žalobu bez ohľadu na časové hľadisko, či existenciu akejkoľvek žalovaným tvrdenej spornosti. Súd preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom obrannú argumentáciu žalovaného nepovažoval za spôsobilú zvrátiť názor súdu o dôvodnosti podanej žaloby.

60. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. IV. ÚS 115/03 či sp. zn. III. ÚS 60/04). Túto požiadavku zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva (napr. *Georgiadis v. Grécko* z 29. mája 1997, *Recueil III/1997*). Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní, rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Stačí teda, aby reagoval súd na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (napr. rozsudok vo veci *Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko*, oba z 9. decembra 1994, *Annuaire, série A č. 303 A a č. 303 B*). Súd má za to, že v odôvodnení tohto rozhodnutia sa vysporiadal so všetkou podstatnou argumentáciou sporových strán prednesenou v konaní, pričom žiadna ďalšia argumentácia sporových strán nebola podľa názoru súdu spôsobilá zmeniť závery, ku ktorým súd dospel v zmysle vyššie uvedeného.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

64. Súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu procesného úspechu nemal priznať a ani ich nikto netvrdil. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko súd uplatnenému nároku žalobkyne vyhovel v plnom rozsahu, priznal jej voči procesne neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.