

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 24C/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231769
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6121231769.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom ul. Tolstého č. 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, v zastúpení: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom ul. Tolstého č. 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom ul. Štefanovičová č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: FELIX NEUPAUER & PARTNERS s.r.o. so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, v konaní o zaplatenie 1.776,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.776,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.776,62 eur od 04.07.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným dňa 02.02.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/120/2021 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 1.801,62 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 02.05.2020 došlo k poškodeniu motorového vozidla S. S. J., EČV: Q právneho predchodcu žalobcu - obchodnej spoločnosti Bad Vitel, s. r. o., so sídlom Kollárova 702/54, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 47 665 742. Keďže predmetné motorové vozidlo bolo nepojazdné, uzatvoril právny predchodca žalobcu (poškodený) ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 38/2020 dňa 11.05.2020, na základe ktorej žalobca prenechal poškodenému do dočasného užívania motorové vozidlo T. X6 XXD, EČV: W Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0562020 zo dňa 03.06.2020, splatnú 03.06.2020 na sumu 3.187,50 eur bez DPH. Uvedená suma bola fakturovaná za obdobie od 11.05.2020 do 02.06.2020, t. j. 23 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 137,50 eur bez DPH. V sume 3.187,50 eur bez DPH bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 25,- eur bez DPH. Poškodený zároveň 03.06.2020 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. 9568581347 zo dňa 02.05.2020 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 3.187,50 eur bez DPH, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom z 03.06.2020. Z Oznamenia o poistnom plnení zo dňa 16.06.2020, zaslaného žalobcovi, vyplýva, že došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu poistnej udalosti. Dňa 18.06.2020 žalovaný poskytol

žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1.385,88 eur bez DPH. Žalovaný tak priznal žalobcovi náhradu škody za zapožičanie náhradného vozidla len v rozsahu 10 dní, t. j. plnenie znížil o náhradu škody za zapožičanie náhradného vozidla v rozsahu 13 dní a o poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla napriek tomu, že skutočnou škodou sú všetky účelne vynaložené náklady. Náklady vo výške 3.187,50 eur bez DPH boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže bol po uvedenú dobu vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla.

2. Vo veci samej Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom č. k. 30Up/120/2021 - 20 zo dňa 12.02.2021 a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 1.801,62 eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne o sumy 1.801,62,-eur od 04.07.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa č. k. 30Up/120/2021 - 20 zo dňa 12.02.2021, odpor (l. č. 29) s odôvodnením, že navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Namietal, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 132 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď žalobca nešpecifikoval ani základné údaje o priebehu škodovej udalosti. Následne žalovaný namietal, že zo samotnej zmluvy o nájme nie je zrejmé, kto predmetnú zmluvu za prenajímateľa a nájomcu uzatvoril, keďže absentujú mená osôb pri podpisoch, ktoré sú k zmluve pripojené. V predmetnej zmluve ani v jej prílohe nie je uvedené miesto odovzdania a prevzatia náhradného motorového vozidla. Žalovaný tiež namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, keď podľa neho poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre, z ktorej vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Keďže poškodený predstavoval dlžníka, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky, a preto nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, ale došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý má predstavovať pohľadávku žalobcu. Podľa žalovaného je zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom. Namietal, že Žalobca nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V čestnom prehlásení z 03.06.2020 poškodený uviedol, že od žalobcu mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise a v tomto období nemal možnosť použiť iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol preňho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. Žalovaný v tejto súvislosti uvádza, že toto tvrdenie poškodeného nie je nijakým spôsobom špecifikované ani inak zdokladované, ide len o formulár, ktorý žalobca využíva vo viacerých súdnych sporoch bez rozdielu, preto ho (žalovaný) považoval za účelové s tým, že žalobca tak neuniesol dôkazné bremeno v otázke preukázania účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalovaný odkázal na odôvodnenie v oznámení o poistnom plnení zo 16.06.2020, v zmysle ktorého primeraná doba zapožičania náhradného vozidla je 10 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Nárok na úhradu akýchkoľvek ďalších nákladov žalobca nijako nepreukázal, preto má žalovaný za to, že akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. Dňa 07.04.2021 (l. č. 45) sa žalobca vyjadril k odporu a navrhol pokračovanie v konaní s tým, že žaloba obsahuje opis rozhodujúcich skutočností, o ktorých existenciu žalobca opiera svoje tvrdenie, že došlo k porušeniu jeho práva. Obstať podľa žalobcu nemôže ani námietka žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Poškodenému vznikla škoda momentom vzniku škodovej udalosti. K zmluve o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že podstatnými náležitosťami zmluvy sú označenie subjektov (postupcu a postupníka) a identifikácia pohľadávky. Tieto podmienky sú splnené, keďže postupovaná pohľadávka je v predmetnej zmluve špecifikovaná čo do výšky a aj do dôvodu vzniku. Doba prenájomu, ako aj cena prenájomu za náhradné motorové vozidlo bola nevyhnutná a primeraná, keď poškodenému z dopravnej nehody vznikla poškodením veci škoda na majetku, čím došlo k naplneniu zákonných podmienok týkajúcich sa práva na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia v prospech poškodeného. Keďže do nároku na náhradu škody patrí aj škoda súvisiaca s vynaloženými nákladmi za prenájom náhradného motorového vozidla, je podľa žalobcu ním uplatnený nárok v celom rozsahu dôvodný. Pokiaľ žalovaný namietal, že zo zmlúv o nájme nie je zrejmé, kto zmluvy za prenajímateľa a nájomcu uzatvoril a taktiež, že v predmetnej zmluve nie je uvedené miesto odovzdania ani prevzatia náhradného vozidla, takéto tvrdenia a námietky žalovaného považuje žalobca za zmätočné a bezpredmetné vo vzťahu k uplatnenému nároku. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej

bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a nie napríklad len do vystavenia faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Žalobca uviedol, že podľa jeho názoru má nárok aj na požadovaný úrok z omeškania, keďže žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a výšku škody neoprávnene krátil.

5. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Bratislava I sp.zn. 30Cb/41/2021 dňa 16.04.2021 (l. č. 63). Žalovaný sa k replike žalobcu, doručenej mu 05.10.2021, nevyjadril.

6. Okresný súd Bratislava I vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 30Cb/41/2021 - 90 zo dňa 22.06.2022 a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 25,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 25,-eur od 04.07.2020 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol.

7. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v rozsahu výrokov II. a III. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1Cob/128/2022 - 118 zo dňa 25.04.2024 rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 30Cb/41/2021 - 90 zo dňa 22.06.2022 v napadnutom zamietajúcom výroku II. a súvisiacom výroku III. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Na pojednávaní konanom dňa 09.10.2025 sa s poukazom na vyslovené závery odvolacím súdom právny zástupca žalobcu za účelom zistenia podstatných a rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo možné kvalifikovaným spôsobom ustáliť do akého dátumu kontinuálne pretrvávala potreba užívania náhradného motorového vozidla poškodeným a aby v nadväznosti na tieto zistenia bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností určiť účelnú dobu nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným, nakoľko až následne bude možné o nároku žalobcu rozhodnúť, uviedol, že: žalobca v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe a takisto na obsahu všetkých svojich písomných podaní, ktoré boli súdu doručené, osobitne zotrváva na argumentácii žalobcu v rámci svojho posledného podania z 21.05.2025 obsahom ktorého boli i ďalšie listinné dôkazy z obsahu ktorých je možné jednoznačne vyvodiť, že nájom náhradného vozidla bol plne opodstatnený a dôvodný až do momentu doručenia krycí list zo dňa 02.06.2020, ktorý je takisto obsahom súdneho spisu. V zmysle ustálenej judikatúry súdov ako i ÚS SR sa doba nájmu náhradného vozidla považuje za účelnú až do reálnej možnosti poškodeného užívať svoje opravené motorové vozidlo, pričom žalobca v konaní preukázal, že jeho opravené vozidlo sa dostalo do jeho dispozičnej sféry na ďalšie používanie až dňa 02.06.2020, pričom uvedený dátum je zároveň zhodný s dátumom ukončenia nájmu náhradného vozidla. Poškodený nájom náhradného vozidla nijako umelo nepredlžoval (nálezy ÚS SR sp. III.ÚS/ 322/2025 a I.ÚS/291/2025 - z predložených nálezov jednoznačne vyplýva, že nájom na dané vozidlá bol v danom prípade opodstatnený a dôvodný žalobcom uplatňovanom nároku, teda až do doručenia krycieho listu poisťovňou, pričom v rámci konania pred ÚS SR vystupovali totožné strany sporu ako v prejednávacom prípade). Žalobca teda zotrváva na svojej argumentácii, že žalovaný poisťné plnenie nedôvodne krátil a z uvedeného dôvodu súdu navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.776,62,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 04.07.2020 do zaplatenia a zároveň zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca mal za to, že svoj nárok voči žalovanému v tomto konaní preukázal, pričom poukázal na to, že po argumentácii žalobcu sa žalovaný ďalej vo veci ani nevyjadril, a preto s ohľadom na podanú žalobu žalobcu súdu navrhol, aby jej v žalobcom uplatňovanom zvyšku vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v plnom rozsudku.

10. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

- dňa 02.05.2020 došlo v H. pri dopravnej nehode k poškodeniu motorového vozidla S. S. J., EČV: Q právneho predchodcu žalobcu obchodnej spoločnosti Bad Vitel, s.r.o. IČO:47 665 742 (poškodeného),
- škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla R. M. EČV : H v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poisteného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného,
- poškodený nechal poškodené vozidlo za účelom vykonania opravy odviezť do autoservisu a ako nájomca uzavrel 11.05.2020 so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 38/2020, na základe ktorej si poškodený od žalobcu prenajal motorové vozidlo BMW X6 XXD, EČV: W za prenájom ktorého si žalobca fakturoval sumu 137,50 eur bez DPH za deň nájmu, celkom 23 dní nájmu, t. j. 3.162,50 eur bez DPH (do 02.06.2020), a jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur bez DPH; spolu 3.187,50 eur bez DPH, uplatnené u žalovaného titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku z povinného zmluvného poistenia,
- motorové vozidlo poškodeného mu bolo autoservisom odovzdané bezodkladne po vykonaní opravy a doručení krycieho listu žalovaného dňa 02.06.2020 (Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03.06.2020 - l. č. 153),
- poisťovňa (žalovaný) 18.06.2020 uhradil žalobcovi poistné plnenie v sume 1.385,88 eur za nájom náhradného vozidla za dobu 10 dní a zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 1.801,62 eur žalovaný žalobcovi, na ktorého bol nárok na náhradu škody postúpený poškodeným Zmluvou o postúpení pohľadávky z 03.06.2020, neuhradil.

11. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

12. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

15. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

17. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

18. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

23. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 30Cb/41/2021 - 90 zo dňa 22.06.2022, právoplatným dňa 04.08.2022 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 25,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 25,-eur od 04.07.2020 do zaplatenia (poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla). Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1Cob/128/2022 - 118 zo dňa 25.04.2024 rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 30Cb/41/2021 - 90 zo dňa 22.06.2022 v napadnutom zamietajúcom výroku II. a súvisiacom výroku III. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 2 CSP).

28. V posudzovanej veci nebola medzi stranami sporná nutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla poškodeným, ale medzi stranami bola sporná otázka nároku na náhradu škody spočívajúcom v nájme náhradného motorového vozidla poškodeným. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave.

29. K postupovanej pohľadávke súd uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poisťovateľom žalovaného a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Újma poškodenej spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného teda nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jej poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl (t.j. že poškodený začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy). Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou zo dňa 02.05.2020. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že poškodený mal prenajať vozidlo odo dňa 11.05.2020 do dňa 02.06.2020, t.j. 23 dní, pričom žalobou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie nájomného za náhradné vozidlo v rozsahu 13 dní, keďže žalovaný dobrovoľne uhradil nájomné za 10 dní. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo len až po zaplatení ceny opravy

alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Poškodený v prípade platnej poistnej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne uhradiť cenu opravy vo forme krycieho listu (nemožno nútiť poškodeného aby sám zaplatil cenu opravy a následne uplatnil nárok u poisťovne). Je potrebné tiež zdôrazniť, že pokiaľ nie je faktúra servisu za opravu uhradená, poškodený nemôže svoje vozidlo užívať a jeho obmedzenie spôsobené poistnou udalosťou stále trvá. Z obsahu potvrdenia autoservisu FINAL - CD premium s.r.o. , v ktorom bolo opravované vozidlo poškodeného (čl. 69), vyplýva, že vozidlo bolo do servisu prijaté za účelom opravy dňa 11.05.2020 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne (žalovaného), bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi po vykonaní opravy a doručení krycieho listu dňa 02.06.2020 a týmto mal súd za preukázanú opodstatnenú dobu prenájmu náhradného motorového vozidla, bol ustálený okamih, kedy mal vlastník opraveného motorového vozidla objektívnu možnosť užívať a prevziať vlastné vozidlo, t.j. dňa 02.06.2020 a to bez ohľadu na dátum ukončenia opravy, vystavenie krycieho listu. Súd ustálil začiatok plynutia času doby prenájmu prijatím poškodeného vozidla do autoservisu dňa 11.05.2020 a okamih ukončenia opravy (oprava bola vykonaná dňa 02.06.2020) ako objektívnu možnosť užívať a prevziať vlastné vozidlo a až po nej mal poškodený objektívnu možnosť užívať vlastné motorové vozidlo, a túto dobu súd považoval za účelnú dobu nájmu náhradného motorového vozidla (t. j. vystavením samotnej faktúry za opravu ešte nemal poškodený možnosť na vrátenie opraveného motorového vozidla a do tejto doby je potrebné zahrnúť aj dobu čakania na peňažné plnenie od poisťovne a dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla), poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona o PZP vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Ukončením nájmu v deň vystavenia faktúry a odovzdaním náhradného vozidla by sa poškodený dostal do situácie, že zostane prakticky bez vozidla až do ukončenia likvidácie. Nebolo v konaní preukázané, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený.

30. Za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla v tomto prípade súd považoval dobu od momentu, kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, t.j. od 11.05.2020 do dňa 02.06.2020, t.j. 23 dní, pričom žalobou si žalobca uplatnil v žalobe nárok na zaplatenie nájomného za náhradné vozidlo v rozsahu 13 dní, keďže žalovaný dobrovoľne uhradil nájomné za 10 dní. Nebolo v konaní preukázané úmyselné konanie poškodeného ani nedbanlivosť, ktorými by uvedenú dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti predĺžil (vid'. Napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/6/2025 z 28.01.2025). Opodstatnená doba prenájmu trvala dovtedy, pokiaľ poškodený nemohol svoje vozidlo užívať a s ohľadom na objektívne príčiny poškodený nemohol svoje vozidlo užívať, je relevantným okamihom, kedy mohol poškodený opravené vozidlo objektívne užívať, (došlo k oprave motorového vozidla poškodeného, k zaplateniu ceny opravy a k výzve servisu na prevzatie vozidla poškodeným). Z obsahu „Oznámenia o poistnom plnení „, zo dňa 03.06.2020 (l. č. 153) vyplýva, že dňa 02.06.2020 poisťovňa ukončila šetrenie poistnej udalosti a na základe tohto priložila výpočet výška plnenia na základe dokladov na účet FINAL-CD premium s.r.o. v sume 5.694,47 eur.

31. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy a s cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného.

32. Účelom povinného zmluvného poistenia je teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorie poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, a to nielen vo sfére materiálnej ujmy vychádzajúc s ust. § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., ktoré upravuje právo poisteného (škodcu), aby poisťovateľ z poistenia zodpovednosti za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody, ale aj vo sfére rozsahu ingerencie poškodeného, spočívajúcej vo vykonaní úkonov potrebných na to, aby mu bola nahradená škoda, ktorá mu vznikla následkom škodovej udalosti.

33. V kontexte uvedeného je potom potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla poškodenou po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jej motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. Ústavný súd SR v náleze sp. zn. III.ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023 poukázal

na to, že „...Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. ... V tejto súvislosti odvolací súd akcentuje tú skutočnosť, že žalovaný je subjektom, ktorý podniká ako poisťovateľ v oblasti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, a teda v rámci svojej činnosti poskytuje poistné plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď nezriedka poskytuje poistné plnenia za škodu, ktorú zaviniť jeho poisťník na motorovom vozidle poškodeného pri strete prevádzok ich motorových vozidiel. Poškodenia motorového vozidla sa spravidla opravujú v opravovniach - servisoch, s ktorými môže mať poisťovateľ ako „zmluvný partner“ osobitný (exkluzívny) vzťah, premietnutý do poskytnutia určitej (predbežnej) „garancie“, že uhradí cenu opravy motorového vozidla poškodeného opravy, na čo slúži práve tzv. krycí list. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že predmetný postup bol uplatnený aj v prejednávanej príhode. (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023 zo dňa 26.03.2024, ktorý v skutkovo obdobnej veci rovnakých sporových strán uviedol: „Odvolací súd stotožnil sa so závermi súdu prvej inštancie o účelnosti doby nájmu náhradného vozidla až do momentu doručenia krycieho listu. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa nasledovné. Východiskovo je potrebné akcentovať, že účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu poškodeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok. Odvolací súd za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla považuje dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámenia výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. ...“.)

34. Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná, preto jej v celom rozsahu vyhovel a žalovanej poisťovni uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.776,62 eur, vrátane požadovaných úrokov z omeškania. Žalovaný sa so splnením svojej povinnosti dostal do omeškania, súd mu preto uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi popri istine úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.776,62,-eur (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 vl. nariadenia č. 87/1995 Z. z.), a to v súlade so žalobou odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti žalovanou poisťovňou t.j. po 18.06.2020 (§ 11 ods. 7 zákona o PZP, nález ÚS SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020 - 33, sp.zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020, sp.zn. III. ÚS/322/2025 - 31 z 17.07.2025, I.ÚS/291/2025 - 56 z 06.08.2025). Súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 1.776,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.776,62 eur od 04.07.2020 do zaplata, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36 . Podľa ust. § 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý

pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.