

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725201386
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725201386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. E. D., o zaplatenie 169,69 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 169,69 eur na bankový účet žalobcu, vedený v Štátnej pokladnici, IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, KS 0558, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28.4.2025, doručenou na súd dňa 30.4.2025, sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 169,69 eur titulom náhrady nákladov, zaplatených žalobcom za žalovanú, jeho poistenku, poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Nárok na náhradu trov konania si neuplatnil.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tvrdením, že mu žalovaná dňa 11.4.2024 doručila oznámenie poistenca a čestné vyhlásenie, čím ho informovala o zániku svojho zdravotného poistenia späť ku dňu 16.11.2021, t.j. ku dňu, kedy prestala byť jeho poistencom z dôvodu zániku jej zdravotného poistenia v Slovenskej republike a vzniku jej zdravotného poistenia v zahraničí. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaná nespĺnila zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jej zdravotného poistenia u žalobcu, v období od 17.11.2021 do 11.4.2024, t.j. v období, kedy žalovaná nebola jeho poistencom, uhradil za žalovanú náklady zdravotnej starostlivosti v omyle, že je jeho poistencom. Do tohto omylu ho uviedla práve žalovaná svojím konaním /v rozpore s v žalobe citovanou legislatívou/. Výzvou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 9.8.2024 žalovanú vyzval na úhradu neoprávnené uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti, ako aj poštovného za doručenie predmetnej výzvy, celkom v sume 169,69 eur, v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva mu bola vrátená späť poštou s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Žalovaná do podania žaloby jeho pohľadávku neuhradila. Nárok hmotnoprávne oprel o ust. § 3 ods. 2 písm. a/, c/, § 5 ods. 2 veta prvá, § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. v znení nesk. predpisov.

3. Žalobca za prostriedky procesného útoku v žalobe označil a k nej pripojil: oznámenie poistenca, čestné vyhlásenie, priebeh poistiek poistenca, náhľad na výpis z účtu poistenca, výzvy na úhradu s obálkou.

4. Žalovaná, ktorej bola žaloba s prílohou doručená procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. /fikcia doručenia do vlastných rúk márnym uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia oznámenia o žalobe dňa 30.6.2025/, sa napriek výzve súdu a procesnému poučeniu k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu tak účinne nepoprela.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sú nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.
6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
7. Nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán, pri procesnej pasivite žalovanej, boli nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2 000,- eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, dňa 22.9.2025.
8. Súd dňa 9.10.2025 vyššie uvedeným postupom vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku na základe listinných dôkazov žalobcu, uvedených v bode 3. tohto odôvodnenia, majúc, pri procesnej pasivite žalovanej, za preukázaný skutkový stav, tvrdý žalobcom a teda dôvodnosť žaloby v celom rozsahu.
9. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
10. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo iných skutočností, uvedených v zákone.
11. Podľa § 1 ods. 2, Obč. zák., občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.
12. Osobitným predpisom, upravujúcim nárok žalobcu na náhradu neoprávnene zaplatených nákladov zdravotnej starostlivosti, je zákon NR SR č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení úč. v rozhodnom období /ďalej len „cit. zákona“/.
13. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ , ods. 2 cit. zákona, povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom. Vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Verejné zdravotné poistenie vykonávajú zdravotné poisťovne za podmienok ustanovených v osobitnom predpise.
14. Podľa § 3 ods. 1, cit. zákona, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).
15. Podľa § 3 ods. 2 písm. a/, c/ cit. zákona, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca; dlhodobo sa zdržiava v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje nepretržitý pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov,
16. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona verejné zdravotné poistenie vzniká narodením, ak ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky (§ 3 ods. 2) alebo o nezaopatreného rodinného príslušníka podľa § 3 ods. 3 písm. h).
17. Podľa § 5 ods. 2 veta prvá cit. zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.
18. Podľa § 9 ods. 1 zákona, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom,1) ak ďalej nie je ustanovené inak.
19. Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ cit. zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).
20. Podľa § 451 ods. 1,2 Obč. zák. kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 458 ods. 1 Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

22. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu, uvedeného v žalobe, ktoré žalovaná procesne účinne nepoprela /k doručenej žalobe sa nevyjadrila, výslovne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu a neuviedla vlastné skutkové tvrdenia, preto súd aplikoval ust. § 151 ods. 1 C.s.p./ a v konaní pred súdom listinne preukázaného, žalovaná, štátny občan Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, bola u žalobcu povinne zdravotne poistená v zmysle vyššie cit. zákona, zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť o zániku zdravotného poistenia v Slovenskej republike si v zákonnej lehote / najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia/ nespĺnila, keď oznámenie poistenca o zániku poistenia žalobcovi podala dňa 11.4.2024 z dôvodu zárobkovej činnosti od 17.11.2021 v zahraničí /Irsko/, pričom žalobca podľa náhľadu na výpis z účtu poistenca v období, kedy neboli splnené zákonné podmienky pre trvanie zákonného zdravotného poistenia za žalovanú vynaložil spolu sumu 167,09 eur /náklady špecializovanej ambulantnej starostlivosti a kapitačné platby všeobecnej ambulantnej starostlivosti/ a písomnou výzvou zo dňa 9.8.2024, doručovanou žalovanej prostredníctvom poštovej prepravy /za sumu poštovného vo výške 2,60 eur/ u nej uplatnil zaplatenie pohľadávky

25. „Už samotnými pojmi procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana / žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/, súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/.

26. Pokiaľ žalovaná, súc úplne a riadne procesne poučená, sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, nespĺnením procesnej povinnosti sa tak vystavila sankcii straty sporu, keďže súd prvej inštancie v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Žalovaná nepoprela tvrdenie žalobcu o nezaplatení žalovanej pohľadávky na základe výzvy žalobcu a nepoprela ani žalobcom tvrdené okolnosti zániku jej zdravotného poistenia a úhradách žalobcu za žalovanú v období, kedy nebola u neho verejne zdravotne poistená, teda bez právneho dôvodu, čím na jej strane došlo ku vzniku bezdôvodného obohatenia, ktoré je povinná žalobcovi vydať, bez ktorého popretia súd skutkové tvrdenia žalobcu v sporovom konaní nie je oprávnený poprieť. Za takejto procesnej situácie súd žalobu žalobcu posúdil za dôvodnú v celom rozsahu a žalovanú zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia/zaplatenie žalovanej sumy 167,09 eur s príslušenstvom /2,60 eur/.

27. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, keďže žalobca bol v konaní proti žalovanej v rozsahu 100% úspešný.

29. O výške nároku žalobcu na náhradu trov konania /predbežne zo spisu vyplývajú hotové výdavky žalobcu – poštovné za podanú žalobu v sume 3,70 eur/ rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.