

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/126/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203104
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424203104.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX a o návrhu starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX o zrušenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. M e n í s a I. výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/44/2021 - 552 zo dňa 30.05.2023 vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že ústavná starostlivosť u maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX s a z r u š u j e počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., C. XXX/XX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í s a II. výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/44/2021 - 552 zo dňa 30.05.2023 vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc vykonateľnosťou rozsudku.

IV. M e n í s a III. výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/44/2021 - 552 zo dňa 30.05.2023 vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc vykonateľnosťou rozsudku.

V. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil tunajšiemu súdu dňa 18.07.2024 podnet na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX. Podnet odôvodnil tým, že u maloletého dieťaťa bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny J. E., D. X, XXX XX J. E. a maloletá bola umiestnená v zariadení na výkon rozhodnutia súdu spolu s bratom E.. D. E. dňa 27. 11. 2024 dovŕšil plnoletosť a odišiel zo zariadenia. V súčasnej dobe je maloletá A. v centre pre deti a rodiny iba počas dní, keď navštevuje školu a ostatné dni chodí na pobyty k starej matke, pani I. B. do C. D.. Stará matka príde s maloletou A. do centra pre deti a rodiny v pondelok a vo štvrtok odchádza maloletá na pobyt k starej matke. Rodičia osobne ani telefonicky nekontaktujú centrum pre deti a rodiny, iba písomnou formou podávajú rôzne oznámenia, resp. upovedomenia. Pobyty maloletej A. v rodine starej matky sú bezproblémové, maloletá nebýva často chorá. Maloletá A. sa teší na pobyty u starej matky, ktorá s centrom pre deti a rodiny spolupracuje. Maloletá A. navštevuje 5. ročník Špeciálnej základnej školy v Kolárove. Na vyučovanie a z vyučovania ju sprevádza stará matka. Počas pobytu maloletej A. v centre pre deti a rodiny je vždy nepretržite prítomná stará matka, centrum vytvorilo podmienky pre pobyt starej matky spolu s dieťaťom, ktorá ju sprevádza aj na kontrolné lekárske vyšetrenia.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže zo dňa 11. 03. 2024 vyplýva, že maloletá je umiestnená v ich zariadení od 13. 09. 2022. U maloletého dieťaťa bola diagnostikovaná dezintegračná porucha v detstve, znaky prítomnosti pervazívnej vývinovej poruchy, nešpecifikovaná forma DMO, porucha prehĺtacieho reflexu, salivácia, porucha vývoja reči a echolália. Maloleté dieťa je sledované v pedopsychiatrickej, neurologickej, gastroenterologickej a endokrinologickej ambulancii, je nastavené na medikamentóznú liečbu. Psychomotorický vývin dieťaťa nezodpovedá jeho veku. Maloletá ovláda sebaobslužné činnosti, vie sa sama obliecť, umyť, najesť sa a použiť toaletu. Vo svojich veciach si vie udržať poriadok, zvláda aj drobné domáce práce, na noc je plienkovaná. Maloletá A. chodí na krátkodobé pobyty do rodiny starej matky, pani I. B. na adresu C. D. K. XXX. Maloletá z pobytov od starej matky chodí spokojná. Maloletá A. má k starej matke vytvorený blízky vzťah.

Prostredníctvom centra pre deti a rodiny bolo zistené, že rodičia sa o maloletom dieťati neinformujú ani telefonicky ani osobne. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu si neplnia. U maloletej A. sa jedná o juvenilnú osobnosť vo vývine, emocionálne menej stabilizovanú so sklonom k úzkostlivému prežívaniu, s výraznou emocionálnou a citovou naviazanosťou na bratovi E. a na svojej rodine, aktuálne starej matke. Intelektová kapacita maloletého dieťaťa je výrazne znížená, obmedzená vo vzdelávaní so zaradením medzi žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Vzhľadom na zdravotný stav maloletého dieťaťa a jeho diagnózy je pre dieťa náročné porozumieť objektívnej realite, nie je schopné chápať súvislosti. Maloleté dieťa si vyžaduje nepretržitú starostlivosť a vedenie, stimulujúci, ale zároveň aj láskavý prístup, ktorý zohľadňuje aktuálne potreby dieťaťa pri rozvíjaní jeho sociálnych kompetencií a samostatnosti v úkonoch, ktoré je schopné zvládnuť.

Orgán SPODaSK vykonal návštevu dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu dňa 12.03.2024. Počas pohovoru maloletá A. uviedla, že najradšej by bola u babky, chcela by byť u nej stále.

Prostredníctvom Špeciálnej základnej školy Kolárovo dňa 12. 03. 2024 bolo zistené, že maloletá A. navštevuje 5. ročník. Po dovŕšení 16 rokov veku ukončí vzdelávanie v ich zariadení.

Rodičia maloletého dieťaťa s orgánom SPODaSK nespupracujú. Posledný osobný kontakt s otcom maloletého dieťaťa bol dňa 21.11.2023, kedy sa osobne aj so svojou matkou a deťmi E. B. a A. B., dostavili na orgán SPODaSK a deklarovali, že deti sú na pobyte v rodine starej matky pani I. B. a odmietajú sa vrátiť späť do zariadenia z dôvodu nepríjemných zážitkov, ktoré tam prežili. Otec detí požiadal o ich návrat do rodinného prostredia. Otcovi detí bolo poskytnuté sociálne poradenstvo v tom smere, že ak pominuli dôvody, pre ktoré boli deti umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, môže podať Okresnému súdu Nové Zámky návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u detí. Otec jednoznačne odmietal takýto postup a vyjadril sa, že krivé svedectvo musí odvolať pracovník, ktorý ho zaviniel. Stará matka k možnosti zverenia maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti zaujala negatívny postoj čo odôvodnila tým, že dieťa patrí rodičom a týmto konaním by sa potvrdilo, že rodičia nie sú schopní maloletému dieťaťu zabezpečiť osobnú starostlivosť.

Orgán SPODaSK nemá vedomosť o súčasnom pobyte rodičov maloletého dieťaťa. Aktuálne stará matka naďalej odmieta možnosť zverenia maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti aj napriek skutočnosti, že maloletá A. je v súčasnej dobe výrazne emocionálne naviazaná na starú matku, u ktorej pravidelne absolvuje pobyty.

ÚPSVaR Nové Zámky vzhľadom na uvedené skutočnosti zastáva názor, že zverenie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke pani I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. K. XXX je v záujme dieťaťa. Je potrebné uviesť, že pre maloletú A. je stará matka primárnou vzťahovou osobou, ktorá maloletej zabezpečuje kompletnú starostlivosť počas pobytov v jej rodine. S poukazom na frekvenciu krátkodobých pobytov maloletého dieťaťa v rodine starej matky a pobytov starej matky v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v čase vyučovacieho procesu možno konštatovať, že stará matka je schopná adekvátne zabezpečovať potreby maloletého dieťaťa.

2. Stará matka sa návrhom zo dňa 06.12.2024 domáha zrušenia ústavnej starostlivosti u maloletej. Návrh odôvodnila tým, že vo veci vedenej na tunajšom súde sp.zn. 8P/44/2021 súd nevykonal vyšetrovanie ani dokazovanie. Pracovníci CDR Dedina Mládeže maloletej stanovili neobjektívne diagnózy s liečbou poškodzujúce jej zdravie a maloletá bola zaradená do nesprávneho výchovno-vzdelávacieho procesu.

3. Súd pojednával dňa 19.09.2025 v neprítomnosti matky a dňa 10.10.2025 v neprítomnosti matky, otca a starej matky, podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku. Účastníci konania mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili ani ho nežiadali odročiť.

4. Stará matka na pojednávaní uviedla, že starostlivosť o maloletú znamená lásku a citové zázemie, ktoré je poskytované dieťaťu zo strany rodiny. Ona už maloletej starostlivosť zabezpečuje a za to zodpovedá jedine rodičom. Uviedla, že maloletá sa v zariadení na výkon rozhodnutia zajakávala, ale u nej sa dostáva do poriadku. Dieťa u nej navštevuje aj lekárku, doktorku C. a tiež doktora v Leviciach, jeho meno si nepamätá. Kvôli šťitnej žľaze boli s maloletou aj v detskej nemocnici v Banskej Bystrici, doprevádzal ich tam otec. Na október 2025 majú termín k psychiatrovi v Nových Zámkoch. Podľa názoru navrhovateľky by deti mali patriť rodičom a rodičia by sa o ne mali aj starať, pretože ona už potrebuje zaslúžený dôchodok. So starostlivosťou o maloletú sú jej nápomocní rodičia, finančne ju podporujú.

Stará matka sa odmietla vyjadriť k tomu, kde sa rodičia zdržiavajú, či sú zamestnaní alebo či majú príjem.

5. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že dieťa sa toho času naďalej nachádza v domácnosti starej matky v C. D., pretože po ukončení krátkodobého pobytu v jej rodine maloletú odmietla vrátiť do zariadenia na výkon rozhodnutia, pričom stará matka s úradom práce naďalej nespolupracuje, odmieta aj šetrenie pomerov v jej domácnosti. Kolízny opatrovník má za to, že podnet je opodstatnený, nakoľko aj toho času stará matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú v mieste svojho bydliska, kde dieťaťu zabezpečila aj pediatra. V decembri 2024, pred umožnením krátkodobých pobytov maloletej v rodine starej matky, centrum pre deti a rodiny prešetril pomery u starej matky. Pomery boli vyhovujúce. Kolízny opatrovník poukázal aj na vyjadrenie starej matky na predošlom pojednávaní, kedy uviedla, že dieťa patrí rodičom a ona už starostlivosť dieťaťu zabezpečuje. Preto má kolízny opatrovník za to, že stará matka týmto potvrdila zabezpečovanie starostlivosti maloletej a doteraz jej starostlivosť o dieťa spochybnená nebola. I keď je nepochybné, že maloletá v školskom roku 2024/2025 nenavštevovala riadne školu a mala neospravedlnené absencie, aktuálne už má dňom 31.08.2025 ukončenú povinnú školskú dochádzku. Kolízny opatrovník poukázal na písomné vyjadrenie maloletej, kde dieťa vyjadrilo vôľu ostať v rodine. Čo sa týka rodičov, kolízny opatrovník nemá vedomosť o tom, kde sa zdržiavajú, má však vedomosť o tom, že ich rodinný dom vo F. G. je v dezolátnom stave, odpojený je od inžinierskych sietí a bytové podmienky nie sú vyhovujúce na zabezpečovanie starostlivosti maloletej. Rodičia sú toho času evidovaní ako uchádzači o zamestnanie v Nových Zámkoch a poberajú pomoc v hmotnej núdzi. Na záver kolízny opatrovník poukázal na zdravotný stav maloletej, ktorý tiež odôvodňuje ponechanie maloletej v domácom prostredí. Z uvedených dôvodov navrhuje počnúc právoplatnosťou rozsudku zrušiť ústavnú starostlivosť u dieťaťa a zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, čím by sa zosúladiť právny stav so skutočným stavom. Súčasne navrhol rodičov zaviazat' na platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

6. Prokurátor na pojednávaní uviedol, že do dnešného dňa bola vypočutá len stará matka a stanovisko rodičov dodnes nie je známe. Otec sa síce dostavil na predchádzajúce pojednávanie, tento však z časových dôvodov vypočutý nebol. Je nesporné, že stará matka, matka i otec sa domáhajú zrušenia ústavnej starostlivosti a deklarujú záujem o jeho okamžité zrušenie. Je však nepochybné aj to, že stará matka ako aj rodičia ignorujú súdne rozhodnutie, ktorým dieťa bolo zverené do ústavnej starostlivosti. Má za to, že nebola splnená základná podmienka pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, tým, že doposiaľ nie sú známe bytové pomery starej matky. Taktiež nie je preukázaná základná

podmienka zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a to tým, či sú rodičia schopní zabezpečiť dieťaťu starostlivosť. Podmienky starej matky sú odvodzované len zo správ a taktiež chýba základný predpoklad pre zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorým je súhlas starej matky, ktorý nemožno nahradiť len samotnou vôľou o zrušenie ústavnej starostlivosti. Len samotná starostlivosť, ktorú zabezpečuje stará matka a ktorá zásadne funguje, nepostačuje pre rozhodnutie o ústavnej starostlivosti. Vyplýva to aj z judikatúry súdov SR, že je potrebný preukázaný súhlas osoby, ktorá by mala prevziať dieťa do svojej starostlivosti. Tento súhlas nemôže byť nahradený ani záujmom dieťaťa, či jeho deklaráciou o tom, že chce zotrvať v domácnosti starej matky. Má za to, že v súčasnosti je stav taký, ktorý nie je zodpovedajúci vôli maloletej a že nie sú splnené zákonné podmienky na zrušenie ústavnej starostlivosti. Z postojov starej matky, prípadne aj z jej doterajšej spolupráce s úradom práce a doterajšej spolupráce s centrom pre deti a rodiny možno vyvodiť, že úrad práce by mal postojom starej matky (v prípade zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti) sťažené plnenie svojich úloh.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov, správami Centra pre deti a rodiny Hurbanovo (predtým Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže), potvrdením o zdravotnom stave starej matky, výpismi z registra trestov na starú matku a rodičov, potvrdením o príjme starej matky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2021-552 zo dňa 30.05.2023 bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Súd n a r i a ě u je u maloletých detí B.: E., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a maloleté deti s a u m i e s t ň u j ú do Centra pre deti a rodiny J. E., D. X, XXX XX J. E., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Matka: E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté deti B.: E., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté deti B.: E., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/44/2021-13 zo dňa 12.05.2021.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2023 a stal sa vykonateľným dňa 06.07.2023.

9. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/126/2025-875 zo dňa 11.09.2025 súd spojil konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke pod sp. zn.: 8P/126/2025 s konaním o návrhu starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. K. XXX na zrušenie ústavnej starostlivosti, zapísané pod sp. zn.: 8P/144/2025 s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod č.k. 8P/126/2025. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2025.

10. Zo správy CDR Dedina Mládeže zo dňa 11.03.2024 mal súd preukázané, že maloletá sa zdržiava v CDR Dedina Mládeže výlučne len v dohodnutých intervaloch na pár dní v čase jej individuálneho školského vzdelávania, počas jej pobytu je nepretržite prítomná stará matka, ktorá ju sprevádza do a zo školy aj na kontrolné lekárske vyšetrenia.

11. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 13.08.2025 mal súd preukázané, že otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v aktuálnej sume 150,- eur mesačne.

12. Zo správy Obce C. D. o povesti na starú matku zo strany otca zo dňa 08.08.2024 mal súd preukázané, že stará matka je prihlásená k trvalému pobytu v staršom rodinnom dome, postupne rekonštruovanom,

kde je spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti, daň z nehnuteľnosti a poplatky za komunálny odpad na rok 2024 má uhradené, obecny úrad neeviduje žiadne nedoplatky, v komisii verejného poriadku priestupkovo riešená nebola a v obci má dobrú povesť. Zo správy zo dňa 15.08.2025 mal súd okrem vyššie uvedeného preukázané i to, že obec nemá vedomosť o tom, kde sa zdržiavajú rodičia maloletej.

13. Zo správy z diagnostického vyšetrenia Špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami, Kollárova 4, 949 01 Nitra zo dňa 08.03.2024 mal súd preukázané, že maloletá trpí stredne ťažkým mentálnym postihnutím a detským autizmom.

14. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 02.10.2024 mal súd preukázané, že pobyty maloletej v rodine starej matky boli vyhodnotené ako bezproblémové, maloletá nebývala často chorá, maloletá sa tešila na pobyty u starej matky. Pre maloletú je stará matka primárnou vzťahovou osobou, ktorá maloletej zabezpečuje kompletnú starostlivosť počas pobytov v jej rodine. Stará matka ÚPSVaR-u Nové Zámky ani dožiadanému ÚPSVaR Banská Štiavnica neumožnila šetrenie pomerov. Zo šetrenia pomerov u rodičov vo Veľkých Lovciach vyplynulo, že rodičia sa v domovej nehnuteľnosti nezdržiavajú, od susedov bolo zistené, že tam občas chodia na víkendy. Orgán SPODaSK nemá vedomosť o súčasnom pobyte rodičov. Orgán SPODaSK realizoval pohovor v centre pre deti a rodiny pohovor s maloletou, kedy sa vyjadrila, že by veľmi chcela byť u babky stále a babke povedala, že keď nie je tam je jej smutno. Opakovane uviedla, že by chcela byť a žiť u babky natrvalo a chodiť tam aj do školy. Maloletá hovorila spontánne, bola usmiata. Zo správy ďalej vyplýva, že rodičia sa o maloletej neinformujú ani telefonicky ani osobne a svoju vyživovaciu povinnosť voči nej si neplnia. Záverom správy je uvedené, že cieľom plánu sociálnej práce je podpora a udržiavanie kontaktov maloletej so starou matkou, bratom ako aj práca s postojom starej matky s perspektívou zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Zo správy CDR Dedina Mládeže zo dňa 27.09.2024 mal súd preukázané, že rodičia sa o maloletej neinformujú ani telefonicky ani osobne a svoju vyživovaciu povinnosť voči nej si neplnia.

16. Zo správ psychológa L. J. E. zo dňa 27.09.2024 mal súd preukázané, že sa odporúča maloletú vhodne psychicky stabilizovať a zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B..

17. Zo správy CDR Dedina Mládeže zo dňa 29.11.2024 mal súd preukázané, že u maloletej sa jedná o juvenilnú osobnosť vo vývine, emocionálne menej stabilizovanú so sklonom k úzkostlivému prežívaniu. Pre dieťa by bol optimálny návrat do rodinného prostredia vzhľadom k pozitívnej emocionálnej a citovej väzbe k starej matke a svojej rodine. Odporúča sa umiestnenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

18. Z hlásenia mimoriadnej situácie CDR Dedina Mládeže zo dňa 09.01.2025 mal súd preukázané, že dňa 19.12.2024 si na základe Dohody o pobyte mimo centra stará matka prevzala maloletú na prázdninový pobyt, dohodnuté trvanie pobytu bolo od 19.12.2024 do 07.01.2025, pričom dňa 02.01.2025 stará matka centru avizovala, že dieťa v dohodnutom termíne neprivezie späť centru. Dňa 07.01.2025 stará matka maloletú do centra neprivezla späť.

19. Zo správy CDR Dedina Mládeže zo dňa 16.01.2025 mal súd preukázané, že maloletá sa zdržiavala mimo CDR na adrese C. D. K. XXX/XX u starej matky I. B. na základe Dohody o pobyte mimo CDR nasledovne: rok 2023 – 30.06.-31.08., 31.08.-04.09., 07.09.-10.09., 14.09.-18.09., 25.09.-02.10., 05.10.-16.10., 19.10.-06.11., 09.11.-20.11., 20.11.-27.11., 27.11.-05.12., 06.12.-11.12., 14.12.-20.12., 21.12.-08.01.2024, rok 2024: 08.01.-11.01., 11.01.-22.01., 25.01.-05.02., 08.02.-19.02., 22.02.-11.03., 11.03.-14.03., 14.03.-25.03., 26.03.-08.04., 11.04.-22.04., 25.04.-06.05., 07.05.-20.05., 23.05.-03.06., 06.06.-17.06., 18.06.-02.09., 03.09.-09.09., 28.11.-02.12., 13.12.-16.12., 19.12.-07.01.2025, z posledného pobytu dňa 07.01.2025 stará matka maloletú nepriniesla späť do centra v dohodnutom čase. Ďalej zo správy mal súd preukázané, že v rokoch 2023, 2024 stará matka sa zdržiavala aj v priestoroch CDR v byte mladých dospelých s maloletou, na základe Dohody určujúcej podmienky pobytu rodičov a osôb dieťaťu blízkych v CDR Dedina Mládeže, v súvislosti s plnením hlavného cieľa – Sanácia rodinného prostredia. Centrum zaznamenávalo vplyv pobytu maloletej mimo centra na jej psychický, fyzický a sociálny vývin v Pláne činnosti pre rodinu a bolo zistené, že maloletá sa po návrate javila zdravá, spokojná a šťastná, neboli badané výrazné zmeny v jej správaní, rada trávila čas u starej matky a vždy sa tešila na pobyty u nej. Na priame otázky ako sa

cítila u starej matky odpovedala, že sa cítila dobre a chce aj naďalej chodiť na pobyty k nej. Maloletá sa po návrate riadne začlenila a automaticky sa zapájala do fungovania a činnosti skupiny. Centrum vykonalo návštevu v rodinnom prostredí starej matky naposledy dňa 28.11.2024 . Stará matka obýva rodinný dom so záhradou, súčasťou je kuchyňa a kúpeľňa. Hygiena v čase šetrenia centrom bola na požadovanej úrovni. Rodinný dom vyhovoval podmienkam pre pobyty maloletej.

20. Z uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 4Nt/55/2025 zo dňa 31.07.2025 právoplatným dňa 31.07.2025 mal súd preukázané, že súd okrem iného rozhodol aj o zmene ochranného psychiatrického liečenia ústavného nariadeného otcovi maloletej na ochranné psychiatrické liečenie ambulantné.

21. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 19.08.2025 mal súd preukázané, že stará matka je poberateľkou starobného dôchodku od 27.12.2004 a vdovského dôchodku od 12.10.2024 , ktoré sa od 01.01.2025 vyplácajú úhrnom v sume 713,90 eur mesačne (starobný 485,40 eur a vdovský 228,50 eur).

22. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 20.08.2025 vyplýva, že v súčasnej dobe orgán SPODaSK v súčinnosti s centrom pre deti a rodiny spolupracuje na návrate maloletého dieťaťa späť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Následne po návrate maloletého dieťaťa do centra pre deti a rodiny bude ďalšia sociálna práca s rodinou dieťaťa smerovať na neprerušenie kontaktov maloletého dieťaťa so starou matkou a dospelým bratom, s cieľom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Kolízny opatrovník vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že maloletá A. B. je od 19. 12. 2024 v starostlivosti starej matky. Z uvedeného je zrejmé, že stará matka i keď verbálne prejavuje nesúhlas so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, starostlivosť maloletému dieťaťu zabezpečuje a odmieta akúkoľvek spoluprácu pri návrate dieťaťa späť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Kolízny opatrovník navrhuje maloleté dieťa A. B. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D., M. C. K. XXX a súčasne navrhuje u maloletého dieťaťa zrušiť ústavnú starostlivosť.

23. Z oznámenia všeobecného lekára MUDr. Radky Kollárovej zo dňa 20.08.2025 mal súd preukázané, že stará matka nie je liečená v žiadnej špecializovanej ambulancii, ani v liekovej karte jej nie sú predpisované žiadne lieky, trvale nemedikuje. Je schopná a spôsobilá na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti maloletému dieťaťu.

24. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4Nt/23/2024-652 zo dňa 30.07.2025 mal súd preukázané, že matke maloletej bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

25. Z Odpisu registra trestov mal súd preukázané, že ku dňu 13.08.2025 stará matka nemá záznam v registri trestov.

26. Zo správy probačného a mediačného úradníka OS Levice zo dňa 17.09.2025 mal súd preukázané, že otec neuviedol adresu, kde sa zdržiava, zdržiava sa kde príde , snaží sa čo najviac zdržiavať u matky v C. D.. Z vyjadrenia psychiatra MUDr. Zholoba vyplýva, že otec sa po prepustení z PN Hronovce „ bol prihlásiť“ v ich ambulancii, ale nie je zatiaľ u nich evidovaný ako pacient.

27. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 18.09.2025 vyplýva nasledovné. Maloleté dieťa pochádza z manželstva matky, E. B., nar. X.X.XXXX a otca H. B., nar. X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/44/2021-552 bola u maloletého dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, D. X, XXX XX J. E., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2023. V rámci uskutočneného výkonu rozhodnutia súdu dňa 13.9.2022 nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Em/7/2021-14 zo dňa 9.12.2021, vykonateľným dňa 3.2.2022, v zmysle ktorého bol nariadený výkon uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/44/2021-155 zo dňa 26.11.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2021, bolo maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX dočasne umiestnené v Centre pre deti a rodiny J. E., D. X, XXX XX J. E. (N. K. L. Hurbanovo). Maloletá A. bola umiestnená v zariadení na výkon rozhodnutia súdu spolu s bratom E.. D. E. dňa 27. 11. 2024 dovŕšil plnoletosť a odišiel zo zariadenia. Maloletá A. bola na základe dohody zo dňa 16. 12. 2024 uzatvorenej medzi Centrom pre deti a rodiny Dedina Mládeže a starou matkou uvoľnená na krátkodobý pobyt v čase od 19.12.2024 do 07. 01. 2025 do rodiny starej matky. Stará matka maloleté dieťa na stanovený termín nevrátila späť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a doposiaľ je dieťa v jej starostlivosti.

Z oznámenia Špeciálnej základnej školy Kolárovo zo dňa 02. 07. 2025 vyplýva, že maloletá A. v druhom polroku šk. roku 2024/2025 školu nenavštevovala a nebola klasifikovaná.

Orgán SPODaSK dňa 21. 05. 2025 v spolupráci centrom pre deti a rodiny realizoval šetrenie pomerov v rodine starej matky. Stará matka odmietala akúkoľvek komunikáciu a orgán SPODaSK nemal možnosť vidieť ani hovoriť s maloletou A.. Dňa 29. 07. 2025 bol požiadaný o súčinnosť pri šetrení pomerov v rodine starej matky Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica dňa 21.08.2025 doručil orgánu SPODaSK správu, z ktorej vyplýva, že stará matka neumožnila šetrenie v rodine. Uviedla, že o vnučku sa riadne stará, všetko jej hradí zo svojho dôchodku.

Šetrenie v rodine starej matky realizoval orgán SPODaSK dňa 20. 08. 2025 na základe dožiadania Okresného súdu Nové Zámky v konaní č. 8P/126/2025-551 o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka neumožnila vykonať šetrenie v rodine. Domová nehnuteľnosť, ktorú obýva, ako aj vonkajšie brány boli uzamknuté. Opakovane po klopaní na bránu a okná približne po 5 minútach vyšla z domu na dvor stará matka. Po predstavení a uvedení dôvodu návštevy stará matka uviedla, že to chce písomne. Opakovane jej bol vysvetlený dôvodov šetrenia v rodine. Stará matka uviedla, že sa nebude s orgánom SPODaSK baviť, nech osobne príde sudkyňa, vošla do domu a viac nekomunikovala.

Orgán SPODaSK dňa 29. 07. 2025 požiadal BH AMBULANCE s. r. o. O. o zaslanie správy so zameraním na aktuálny zdravotný stav dieťaťa, zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, dodržiavanie odporúčaní lekára, potreba zdravotnej starostlivosti a služieb odborného lekára a pod.

Zo správy E. D. C. zo dňa 15. 08. 2025 vyplýva, že maloletá A. B. je vedená v jej ambulancii od januára 2025. V mesiaci január 2025 maloletá absolvovala preventívnu prehliadku s otcom. Otec bol informovaný o doplnení odborných vyšetrení – neurológia, endokrinológia, očná ambulancia, psychológia a psychiatria. Výmenné lístky boli otcovi vydané. Maloletá A. v mesiaci marec 2025 absolvovala vyšetrenie na endokrinológii. Otec informoval o výsledku vyšetrenia. Výsledky z iných odborných vyšetrení pediater nemá k dispozícii. Ďalej zo správy vyplýva, že maloleté dieťa od januára 2025 nebolo choré. Ďalšiu preventívnu prehliadku má naplánovanú na mesiac február 2026. Maloletá A. preventívne prehliadky absolvovala s otcom.

Orgán SPODaSK realizoval šetrenie pomerov v rodine starej matka dňa 11. 09. 2025 na základe dožiadania Okresného súdu Nové Zámky v konaní č. 8Em/3/2025-155 v právnej veci o nariadenie výkonu rozhodnutia. Orgán SPODaSK po príchode na adresu bydliska starú matku kontaktoval cez pootvorené okno vzhľadom k tomu, že vstup na nehnuteľnosť bol uzamknutý. Stará matka bolo informovaná o žiadosti Okresného súdu Nové Zámky o šetrení pomerov v jej rodine a vykonaní pohovoru s maloletým dieťaťom. Stará matka sa vyjadrila, že nebude s orgánom SPODaSK komunikovať. Stará matka bola opakovane požiadaná o rozhovor. Stará matka uviedla, že dňa 19. 09. 2025 sa vyjadrí na súde. Stará matka bola požiadaná, aby umožnila rozprávať sa s maloletou A.. Stará matka uviedla, že maloletá A. sa má dobre a za dieťa zodpovedá rodičom. Následne zatvorila okno a zatiahla žalúzie.

Orgán SPODaSK v súčinnosti s centrom pre deti a rodiny sa pravidelne pokúša vykonať šetrenie pomerov v rodine starej matky a preveriť starostlivosť o dieťa, čo nebolo umožnené. Dieťa je od 08.01.2025 nepretržite v starostlivosti starej matky, a preto ústavná starostlivosť za daných podmienok neplní svoj účel.

28. Zo správy psychiatra MUDr. Zholoba zo dňa 29.09.2025 mal súd preukázané, že otec nie je evidovaný v ich ambulancii a nepodrobuje sa psychiatrickej liečbe v ich ambulancii.

29. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo, ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

30. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti

uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

31. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

32. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

33. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

34. Podľa § 46 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

35. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

36. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

37. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

39. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

40. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

41. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

42. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

43. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

44. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloleťm dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

45. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

46. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

47. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej

ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

48. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

49. Podľa § 42 Civilného sporového poriadku, ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletej, keď bude u nej zrušená ústavná starostlivosť a bude zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca, ktorá sa o maloletú doteraz stará a má vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývin a zabezpečuje jej aj starostlivosť po zdravotnej stránke, keď dieťaťu zabezpečila pediatra. Stará matka je po zdravotnej, osobnostnej i finančnej stránke schopná a spôsobilá zabezpečiť starostlivosť o maloletú, keď bolo preukázané, že má pravidelný príjem, psychicky a fyzicky je zdravá a záznam v registri trestov nemá. Súd si je vedomý toho, že maloletá sa toho času zdržiava u starej matky neoprávnene v dôsledku toho, že stará matka ju odmietla vrátiť do zariadenia na výkon rozhodnutia, uvedená skutočnosť však nič nemení na tom, že vždy má v prvom rade prednosť riešenie, ktoré umožní dieťaťu zotrvať vo svojom prirodzenom rodinnom prostredí. Je nepochybné, že maloletá okrem iného trpí stredne ťažkou mentálnou retardáciou, detským autizmom, resp. ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami, je citovo naviazaná na svoju rodinu, predovšetkým na starú matku a i samo dieťa si želá ostať v rodinnom prostredí, pričom zverenie maloletej do starostlivosti starej matky bolo odporúčané psychológom CDR, v ktorom sa maloletá zdržiavala na základe súdneho rozhodnutia do januára 2025. Počas tohto obdobia boli starej matke umožnené pobyty v CDR, kde maloletú doprevádzala do školy, na lekárske vyšetrenia a aj maloletej boli pravidelne umožnené krátkodobé pobyty u starej matky v C. D.. Hoci maloletá bola umiestnená do zariadenia na výkon rozhodnutia, väčšinu času trávila v domácnosti starej matky, ku ktorej má podľa vyjadrenia psychológa CDR vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. V prípade potreby stará matka zabezpečovala maloletej aj zdravotnú starostlivosť (pokiaľ ju mala naplánovanú počas obdobia pobytu u starej matky). Zo správ CDR vyplýva, že maloletá sa na pobyty u starej matky tešila a po návrate mala z pobytov pozitívne spomienky. Po návratoch z pobytov u starej matky maloletá nevykazovala žiadne známky zanedbania. Z odporúčania psychológa CDR zo dňa 27.09.2024 vyplýva, že dieťa je vhodné aktuálne psychicky stabilizovať a zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti k starej matke I. B. a v prípade jeho odmietnutia odporúčajú umožňovať víkendové a krátkodobé pobyty u starej matky. S poukazom na zdravotný stav maloletej, jej pozitívne citové väzby k starej matke ako i na to, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd zastáva názor, že bude v záujme a predovšetkým v prospech jej zdravého fyzického i psychického vývinu, keď bude u maloletej zrušená ústavná starostlivosť a zároveň bude zverená do starostlivosti starej matky. I keď stará matka doposiaľ odmietla dať výslovný súhlas k zvereniu maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, tento súhlas konkludentne vyjadrila tým, že doposiaľ jej zabezpečuje všestrannú starostlivosť. Navyiac, stará matka neudelenie súhlasu odôvodňovala tým, že dieťa patrí rodičom a týmto konaním by sa potvrdilo, že rodičia nie sú schopní maloletému dieťaťu zabezpečiť osobnú starostlivosť. S týmto jej tvrdením nekorešponduje jej doterajšie konanie, keď maloletej zabezpečovala starostlivosť nielen počas krátkodobých pobytov maloletej v jej rodine ale maloletú sprevádzala a bola s ňou ubytovaná aj v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v čase vyučovacieho procesu maloletej. Počas pobytov v rodinnom prostredí bola zo strany starej matky maloletej poskytovaná starostlivosť vo vyhovujúcich podmienkach, aj keď tieto boli prešetrené len zariadením na výkon rozhodnutia, pred umožnením krátkodobých pobytov. Pokiaľ by však pomery u starej matky vyhovujúce neboli, tak by krátkodobé pobyty maloletej

neboli pravidelne umožňované . Stará matka je bezúhonná, v súčasnosti nemá záznam v registri trestov, má pravidelný príjem a vhodné bytové podmienky, nie je liečená u odborných lekárov , po zdravotnej stránke je schopná a spôsobilá vychovávať dieťa, čiže je preukázané, že stará matka je po osobnostnej , zdravotnej i finančnej stránke schopná a spôsobilá maloletej poskytovať adekvátnu starostlivosť a aj do budúcnosti existuje predpoklad, že v starostlivosti starej matky bude o dieťa riadne postarané. Len samotné domnienky starej matky o tom, čo by sa zverením dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k rodičom ne/preukázalo, nemôže byť na ťarchu dieťaťa a nemôže byť ani dôvodom na prijatie iného záveru, než aký sledoval podnet na začatie tohto konania. Nie je zanedbateľná ani tá skutočnosť, že dieťa už má ukončenú povinnú školskú dochádzku.

V konaní bolo tiež preukázané, že dieťa nie je možné vrátiť do starostlivosti jej rodičom, pretože bytové pomery rodičov vo Veľkých Lovciach sú toho času nevyhovujúce pre zabezpečovanie každodennej starostlivosti o maloletú, rodinný dom je v dezolátnom stave, absentuje aj napojenie na inžinierske siete, pričom súd nemá preukázané, kde sa rodičia zdržiavajú v súčasnosti, keď z ich vyjadrení i podaní vyplýva, že sa zdržiavajú na rôznych miestach, nevynímajúc i domácnosť starej matky. Uvedený záver podčiarkuje aj skutočnosť, že rodičom bolo súdom uložené ochranné psychiatrické liečenie, matke ústavnou formou a otcovi bolo zmenené na ambulatnú formu, pričom otec doposiaľ nie je evidovaný v ním uvedenej psychiatrickej ambulancii, teda nebolo preukázané, či podstupuje liečbu. Rodičia nie sú schopní maloletú zabezpečiť ani po finančnej stránke, nakoľko súd nemá preukázaný ich príjem, resp. ich príjem tvoria len dávky v hmotnej núdzi a neboli preukázané ani ich majetkové pomery. Počas trvania ústavnej starostlivosti o maloletú neprejavovali záujem, výživné neplatili.

Centrum pre deti a rodiny C. so zrušením ústavnej starostlivosti a so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky vyjadrilo súhlasné stanovisko.

Je v záujme a v prospech maloletej, aby vyrastala v rodinnom prostredí v ktorom je predpoklad, že bude o ňu riadne postarané.

Z uvedených dôvodov, na základe záverov vykonaného dokazovania , v zmysle odporúčania psychológa , s poukazom jednak na hlavný cieľ plánu sociálnej práce, ktorým bola sanácia rodinného prostredia ako aj na to, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a predovšetkým sledujúc najlepší záujem maloletej, súd u maloletej nariadenú ústavnú starostlivosť zrušil a zároveň ju zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2021-552 zo dňa 30.05.2023 vo výroku I.. vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, čím zosúladiť právny stav so skutočným stavom.

51. Zároveň súd oboch rodičov maloletej zaviazal na platenie výživného na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet ÚPSVaR Banská Štiavnica, bez ohľadu na ich príjem, nakoľko príjmové a majetkové pomery rodičov preukázané neboli, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2025 129,74 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 38,92 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2021-552 zo dňa 30.05.2023 vo výrokoch II. a III. vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

52. Vzhľadom na to, že záujem na riadnej výchove maloletej si vyžaduje jej dlhodobjšie sledovanie, súd určil nad výchovou maloletej dohľad, ktorý bude vykonávať súd za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Cieľom tohto opatrenia bude sledovanie výchovy maloletej, ktorá sa jej bude poskytovať v starostlivosti starej matky s tým, že pokiaľ sa vykonávaním dohľadu preukáže, že riadna výchova maloletej je vážne ohrozená, súd pristúpi k vykonaniu účinnejších opatrení.

53. Dňa 21.08.2025 bola tunajšiemu súdu doručená námietka miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Nové Zámky podaná starou matkou zo strany otca, rodičmi maloletej, maloletou a jej bratom. Súd na námietku príslušnosti zo strany brata maloletej neprihliadol, nakoľko tento nie je účastníkom konania a podľa § 42 Civilného mimosporového poriadku neprihliadol ani na námietku starej matky, rodičov a maloletej, ktorú súd vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože tunajší súd je viazaný právnym názorom a rozhodnutím nadriadených súdov (v konaní o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti na podnet ÚPSVaR NZ vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/126/2025, pôvodne 8P/105/2024, spor o miestnu príslušnosť medzi OS Komárno a OS Nové Zámky rozhodnutý uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 12Ncp/12/2025-532 zo dňa 15.04.2025 právoplatným dňa 09.07.2025,

ďalej v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti na návrh starej matky vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/144/2025, pôvodne 8P/23/2025, spor o miestnu príslušnosť medzi OS Komárno a OS Nové Zámky rozhodnutý uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 13Ncp/14/2025-86 zo dňa 25.04.2025 právoplatným dňa 18.08.2025 a v konaní o výkon rozhodnutia vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8Em/3/2025, pôvodne 8Em/2/2025, spor o miestnu príslušnosť medzi OS Žiar nad Hronom a OS Nové Zámky rozhodnutý uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Ncp/6/2025 zo dňa 28.05.2025 právoplatným dňa 02.07.2025), ktoré v spore o miestnu príslušnosť už raz rozhodli tak, že miestne príslušným je tunajší súd.

54. Na pojednávaní dňa 10.10.2025 kolízny opatrovník navrhol súdu v prípade, že doteraz vykonané dokazovanie bude považovať za nedostačujúce pre rozhodnutie, doplniť dokazovanie výsluchom rodičov maloletej. Na uvedenom pojednávaní prokurátor navrhol súdu doplniť dokazovanie o výsluch rodičov a starej matky o tom, či nezmenila svoje stanovisko, vo vzťahu k matke zistiť, v akom štádiu sa nachádza trestné konanie vo veci nariadenia ochranného liečenia ústavnou formou za účelom zistenia, či prichádza do úvahy predvolanie matky verejnou vyhláškou a tiež vyžiadať správu z príslušného OR PZ Komárno o tom, či evidujú trestnú vec vedenú vo vzťahu k starej matke.

Stanoviská starej matky i rodičov sú súdu známe tak z vyjadrenia starej matky na predchádzajúcom pojednávaní ako aj z ich listinných dôkazov doručených úradom práce, ale aj z podaní rodičov v prejednávanej veci, resp. z ich podaní v súvisiacich konaniach (konanie o obmedzenie rodičovských práv a povinností vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/125/2025, konanie o výkon rozhodnutia vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8Em/3/2025), z ktorých je zrejmé, že stará matka i rodičia sa dožadujú zrušenia ústavnej starostlivosti a vrátenia maloletej do starostlivosti rodičov a ponechania maloletej v rodinnom prostredí. Čo sa týka predvolania matky, z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matke bolo v trestnom konaní nariadené ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou a z úradnej činnosti je súdu známe, že voči rozhodnutiu bola podaná sťažnosť, preto vec sa nachádza v odvolacom konaní, z uvedeného je teda zrejmé, že matka toho času nepodstupuje ochranné liečenie a preto jej bolo predvolanie doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a už len nad rámec zákonnej povinnosti aj postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, čím bol zachované postupy aj podľa § 111 ods. 3 CSP, podľa § 112 CSP a § 116 ods. 3 CSP, okrem toho s najvyššou pravdepodobnosťou matka mala vedomosť o pojednávaní aj od otca a starej matky, ktorí na predchádzajúcom termíne pojednávania boli prítomní a ďalší termín pojednávania (vytýčený na 10.10.2025 o 09:45 hod.) vzali na vedomie. Taktiež z vykonaného dokazovania je preukázané, že stará matka nemá záznam v registri trestov a pokiaľ by aj bolo voči nej vedené trestné konanie, súd by v prejednávanej veci uplatnil inštitút prezumpcie neviny (dokým by právoplatným rozhodnutím bol preukázaný opak).

Súd preto vyššie uvedené návrhy na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko tieto nie sú spôsobilé privodiť žiadny podstatný zvrät vo výsledkoch doterajšieho dokazovania ani privodiť iný právny záver či iné rozhodnutie súdu v prejednávanej veci.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko sa jedná o mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov konania hradí trovy konania sám a súd nezhliadol ani dôvod na postup podľa § 54 a § 55 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko nikto z účastníkov konania nezavinil také trovy konania, ktoré by inak nevznikli a súd nezhliadol ani žiadne výnimočné okolnosti prípadu, pre ktoré by mohol považovať priznanie náhrady trov konania za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.