

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/108/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202805  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202805.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. D. XXX/XX, E., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 1461/9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. D. XXX/XX, E. a otec F. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu na Mesto G., v súčasnosti s bydliskom H. D. XXXX/XX, E., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, so sídlom Dončova 8, Ružomberok 034 53, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu; o neodkladnom opatrení,

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa A. B., nar. X. X. XXXX do osobnej starostlivosti otca z a m i e t a .

II. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa A. B., nar. X. X. XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie: Súd maloletého A. B., nar. X. X. XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (v časti osobnej starostlivosti) vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/108/2025 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo 4. 9.2025 č. k. 9P/108/2025-21 spojil na spoločné konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností: konanie, ktoré začalo 19. 8. 2025 na návrh matky vedené pod sp. zn. 9P/108/2025 a konanie, ktoré začalo 26. 8. 2025 na návrh otca vedené pod sp. zn. 9P/112/2025. Spojené konania sa vedú pod sp. zn. 9P/108/2025. Matka v skôr začatom konaní žiadala maloletého A. zveriť do jej osobnej starostlivosti. V návrhu potvrdila, že o dieťaťa sa starali obaja. Po pôrode bývala aj u svojej mamy. Otec dieťaťa s ňou manipuluje. Tvrdil, že chce ísť na materskú a ona mu to zo strachu (v nemocnici) podpísala. Ona s ním nechce žiť. Je z neho psychicky vyčerpaná. Keď mu volá, nedvíha jej telefón. Nechcel ju pustiť do bytu po kľúče. On sa jej vyhráža sms-kami. Ona býva u svojej mamy a má pokoj a rodinné zázemie. Ona nemá problém dať mu dieťa na víkend. Nebráni mu stretávať sa s dieťaťom. On jej ho nedal na ulici. Chlapec z ulice zavolať políciu, že do nej otec dieťaťa strkal a Odstrkoval ju. Skoro potratila ďalšie dieťa a bola na udržiavaní v nemocnici.

2. Otec 11. 9. 2025 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (nesprávne označené otcom predbežné opatrenie), ktorým žiadal zveriť maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej (číslo listu spisu 26). Vo svojom návrhu tvrdil najmä, že matka podala návrh na určenie výživného, napriek tomu, že na dieťa pravidelne prispieval peniazmi do ruky (písomné potvrdenie má k dispozícii len z tohto mesiaca). Matka súhlasila, aby otec nastúpil na rodičovskú dovolenku a podpísala dokument, ktorým sa vzdala rodičovského príspevku v prospech otca z dôvodu

matkinho ďalšieho tehotenstva. Svoj súhlas pod tlakom rodičov zmenila. Na úrade prebieha konanie a čaká na rozhodnutie o jeho nástupe na rodičovskú dovolenku. Matka mu opakovane bráni v styku so synom. Keď je syn u neho, matka prichádza a berie mu ho. Keď je dieťa u matky nedovolí ani videohovor. Rodinné prostredie u matky nepovažuje za bezpečné (je nestabilné a silno ovplyvňované rodičmi matky). Biologický otec dcéry je opakovane vo väzení, po prepustení sa správal násilne, pije alkohol a vyhrážal sa rodine nožom. Matka má problémy s každodennou starostlivosťou. Má videozáznam, kde je vidieť, že matka pri plači dieťaťa nevstala a on sa musel vrátiť z obchodu, aby sa postaral (o dieťa). Matka často dáva staršej dcére mobilný telefón na celé dni, aby mala od nej pokoj, čo má negatívny vplyv na jej správanie. Matka vzala dieťa otcovi počas omše a odišla, následne mu vulgárne nadávala. V správach má zachytené, že matka mu dá dieťa, aby mala pokoj alebo že si ho má „zožrať“. On sa o syna dlhodobo stará, zabezpečuje cvičenia a pravidelnú starostlivosť. Program starostlivosti predložil úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Neodkladné opatrenie je potrebné, aby mal maloletý okamžite zabezpečenú starostlivosť, stabilitu a pravidelný režim, ktorý je v jeho najlepšom záujme.

3. Otec 18. 9. 2025 (čl. 54 a nasl.), 22. 9. 2025 (čl. 75 a nasl.), 23. 9. 2025 (čl. 68 a nasl.), 30. 9. 2025 (čl. 104 a nasl.) a 1. 10. 2025 (čl. 127 a nasl.) dopĺňal tvrdenia k návrhu vo veci samej a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka ho opakovane v správach žiadala o zrušenie súdneho konania pod hrozbou potratu očakávaného dieťaťa. Matka odmietla ísť s ním a maloletým na rehabilitáciu. Matka vošla bez jeho súhlasu do bytu, urážala ho, dala mu facku a spadol spolu so synom na posteľ. Absolvoval lekárske vyšetrenie a podal oznámenie na polícii. Matka ho fyzicky napadla aj v minulosti pred narodením maloletého A.. Tieto incidenty nahrával pre svoju obranu a vie ich predložiť súdu. Detská lekárka s otcom nekomunikuje a podľa jeho informácii pediatrička odporučila matke dať ďalšie dieťa na adopciu. Popísal incident v nemocnici pri návšteve maloletého A. počas hospitalizácie (doniesol nákup, o ktorý ho požiadala matka). Keď mal maloletého A. na rukách, matka na neho kričala, urážala ho, vytrhla mu dieťa z rúk a kopla do zadnej časti tela. Otec podal na matku oznámenie na polícii ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Po incidente žiadal primára detského oddelenia o zvýšenú pozornosť o maloletého pre obavy o jeho bezpečnosť a správnu starostlivosť. Jeho cieľom je chrániť maloletého pred hádkami a agresiou, zabezpečiť mu pokojné prostredie a plnohodnotnú starostlivosť. Správy od matky napr. „vyhrážky“: „ma dá do basy“, „mi bude znepríjemňovať život“, „som degeš“, „nebudem ťa mlátiť nrboj. Prepáč. Ale nedrs, di. Nedráždi hada bodou nohou.“, „Dakujem ti, že som teraz medzi štyrmi stenami zatvorená, už mám nervy. Vkuse chorý musí byť štyri steni.ani von. Depresia istá.“ ukazujú rozporuplnosť a nestabilitu matky, prenášanie viny na otca a priznanie depresívnych stavov. Matka o ňom šíri nepravdivé informácie o tom, že ju bil. Maloletý bol svedkom konfliktov, pri ktorých plakal a bol v strese. Takého prostredie vážne ohrozuje jeho psychický a emocionálny vývoj. Správanie matky (jej nevera) ho donútilo absolvovať testy DNA a psychicky ho poznačilo. Napriek tomu aktívne na sebe pracuje, navštevuje psychologičku a psychiatra, užíva lieky, je členom duchovného spoločenstva DISMAS, zapojený v programe SA (anonymní sexoholici), duchovne na sebe pracuje a pripravuje autobiografiu. Pomáha mu to udržať stabilitu a pripravenosť byť pre syna zodpovedným rodičom. Opísal predchádzajúci partnerský vzťah s C. H., ktorá bola voči nemu so svojou matkou agresívna, často pod vplyvom alkoholu, pri konfliktoch používala nôž, bol viackrát fyzicky napadnutý. Matka predchádzajúcej partnerky ho obvinila zo znásilnenia. Matka A. fyzicky trestala maloletú I. a dávala jej jesť sladkosti. Fyzické tresty voči I. používa aj stará matka J. B. (udrela ju po tvári, lebo odmietla jedlo; bila ju po zadku). Rodina zahadzuje matku, že je neschopná matka a nemala mať deti. Nechce, aby syn vyrastal v násilnom prostredí. On mal jediný incident, keď odstrčil matku od kočička, lebo chránil dieťa, ktoré sa mu matka snažila vytrhnúť. Matka chcela vziať dieťa skôr ako sa dohodli (s políciou mu dieťa vzali skôr). Úrady stoja na strane matky, lebo je žena. Mlčal o fyzických útokoch, lebo by mu neuverili. Aj v predchádzajúcom vzťahu s C. H. po útoku nožom vzal vinu na seba, aby bývalá priateľka nešla do väzenia a obrátilo sa to proti nemu. Niekedy sa dal vyprovokovať do vulgarizmov, ale nie so zámerom ubližovať. Venoval sa bojovým umeniam s cieľom ochrany, nie ubližovania. Matka nespĺnila podmienky pediatričky, aby sa dala liečiť a vybavila zákaz priblíženia voči otcovi I.. On absolvoval program anonymných alkoholikov a zúčastňuje sa programe Anonymných sexoholikov. Pediatrička s ním odmieta konštruktívne komunikovať. Ťažká minulosť neznamená, že nemôže byť dobrým otcom. Matka ho neustále kontaktuje správami, keď je dieťa u neho. Správy ho rušia a znemožňujú mu sústredenie na starostlivosť o dieťa. Matka sa mu vyhráza súdmi. Komunikačný nátlak zo strany matky predstavuje riziko vzniku konfliktov. Pre ochranu súkromia a pokoja maloletého preruší reakcie na provokatívne správy a bude komunikovať so všetkými relevantnými inštitúciami výlučne vecne. Dieťa sa v jeho prítomnosti odvracia počas videohovoru s matkou. Matka nerešpektuje jeho žiadosti, aby ich nechala na pokoji., preto ju zablokoval. Polícia mu oznámila, že otec staršej dcéry ,

ktorý je vo väzbe od neho požaduje 10.000 EUR, lebo matke zablokoval telefón. On na neho podal trestné oznámenie, lebo to považuje za neprimerané a nebezpečné zasahovanie do života. Matka mu dieťa odovzdala nevhodne oblečeného bez mikiny. Predtým dieťaťu nedal čiapku, hoci neskôr uznala, že jej bola zima na hlavu. Dieťaťu kúpil sirup na kašeľ, ktorý matka spochybnila, hoci ona kupuje lieky v tej istej lekární (Dr. Max). Matka sa počas A. rehabilitácie pozerala celý čas do telefónu. Matka spochybňovala rady fyzioterapeutky a tvrdila, že s A. netreba cvičiť, lebo je ešte malý. Počas cvičenia s ním (otcom) A. neplakal, lebo ho upokojil. Keď počas videohovoru A. plakal, matka tvrdila, že pri nej dieťa nikdy neplače, čo je nemožné, lebo päťmesačné dieťa prirodzene plače. 17. 9. 2025 bol s dieťaťom na rehabilitácii a tam dieťa nemalo teplotu. Zvýšená teplota sa objavila, keď bolo dieťa v starostlivosti matky a vzala ho do nemocnice. Navštívil ich v nemocnici. Matka sa mu vyhrážala väzením, kopla ho, preto viac do nemocnice nešiel. Dieťa bolo pod dohľadom lekárov v bezpečí. Keby malo dieťa zvýšenú teplotu počas rehabilitácie, išiel by s ním sám do nemocnice. Primár mu potvrdil, že otec má právo byť hospitalizovaný s dieťaťom. Matke odblokoval mobilný telefón, ospravedlnil sa jej za použitie vulgarizmov v dôsledku tlaku. Podal trestné oznámenie na K. K. (otca I.), kvôli vyhrážkam a neprimeraným finančným požiadavkám.

4. Otec predložil súdu najmä potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku 30. 8. 2025 (číslo listu spisu, ďalej čl. 27), USB kľúče (čl. 31,59), lekársku správu o ambulantnom vyšetrení 19. 9. 2025 (čl. 53), svoj program starostlivosti o dieťa (čl. 28-30), potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku 19. 9. 2025 (čl. 57, 71), pokladničné doklady čl. 58, potvrdenie o odovzdaní 50 EUR „do ruky“ (čl. 30), potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku 17. 9. 2025 (čl. 57), výtlačky elektronickej komunikácie s matkou (78-79), výtlačky elektronickej komunikácie s K. J. čl. 80-82 a s treťou osobou označenou telefónnym číslom (83-86), výtlačok DNA testu otcovstva (čl. 87), výtlačky elektronickej komunikácie s matkou maloletého (čl. 109-125), kópiu trestného oznámenia na K. K. s prílohami (čl. 139- 150).

5. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Súd požiadal 12. 9. 2025 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o prešetrenie pomerov rodičov a maloletého dieťaťa, najmä zistenie úrovne osobnej starostlivosti o maloletého A.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len OSPODaSK) 18. 9. 2025 vypracoval správu

(čl. 50-51) z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Sociálne šetrenie u matky na adrese C. D. XXX/XX, E. bolo vykonané dňa 16. 9. 2025. Matka s maloletou dcérou I. B. nar. XXXX a s maloletým synom A. od ukončenia vzťahu rodičov maloletého A. (od júla 2025) bývajú v rodinnom dome, vo vlastníctve starej matky J. B., spolu s plnoletou sestrou matky. Matka s deťmi má k dispozícii samostatnú izbu. Maloletý A. dieťa spáva vo svojej postieľke. Domácnosť je plnohodnotne zariadená a hygiena v domácnosti bola počas šetrenia na požadovanej úrovni. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 350,-eur mesačne, prídavky na maloletú I. vo výške 60,- eur a náhradné výživné na maloletú I.. medzi rodičmi A. je spor, lebo matka chce byť naďalej poberateľkou rodičovského príspevku a otec si podal žiadosť o uplatnenie nároku na materské dávky. Počas ich spolužitia a po rozchode bol otec voči matke neverbálne agresívny, manipulatívny, vyvolával u nej pocit menejcennosti, alebo nedostatočnosti v jej schopnostiach zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a žiarlil. V matkinom telefóne zablokoval telefónne čísla a vymazal kontakty, vrátane telefónneho čísla otca maloletej I.. Dôvodom opakovaných odchodov matky s deťmi zo spoločnej domácnosti pred ukončením partnerského vzťahu s otcom A. (v júli 2025) približne v dvojtýždňových intervaloch bolo jeho nevhodné správanie. Matka umožňuje otcovi kontakt s maloletým A., zvyčajne počas víkendov v rozsahu 3 dní po sebe s prespaním. Denne je mnohokrát vystavená spochybňovaniu počas telefonátov, sms správ a pri osobnom kontakte s otcom maloletého A., hoci má vedomosť, že spolu čakajú ďalšie dieťa. V čase šetrenia bol maloletý A. u otca (podľa dohody od 11. 9. 2025 do 15. 9. 2025). Matka (v deň šetrenia) nevedela uviesť, prečo k odovzdaniu maloletého A. matke nedošlo. Otec nereagoval na sms správy, ani na telefonické volanie. Matka je dlhodobo vedená v psychiatrickej ambulancii D. J. L. v E. a navštevuje psychológa D. M. D. v Ružomberku. Počas tehotenstva neužíva psychiatrické lieky. Gynekológ matke 16. 9. 2025 povolil opätovné nastavenie psychiatrickej medikamentózneho liečby. Matka sa vyjadrila, že zvláda zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. V prípade potreby jej so starostlivosťou pomáha stará matka, s ktorou majú deti pekný vzťah. Matka nesúhlasí s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka trvá zverení maloletého A. do jej osobnej starostlivosti. Stará matka považuje svoju dcéru za schopnú plnohodnotne sa postarať o obe maloleté deti. OSPODaSK počas predchádzajúceho šetrenia v domácnosti matky 5. 9. 2025 a ani pri návšteve v úrade 10. 9. 2025 nespozoroval nedostatky v úrovni starostlivosti matky o maloletého A.. Sociálne šetrenie u otca bolo vykonané dňa 5. 9. 2025 na adrese H. D. XX, v E.. Vtedy otec uviedol, že s matkou žil v spoločnej domácnosti od septembra 2024 do júla 2025 spolu matkinou maloletou dcérou z predchádzajúceho manželstva a s ich spoločným synom A.. On žije v domácnosti sám a zabezpečuje starostlivosť o maloletého A., keď je u neho. Maloletý A. spáva v postieľke. Domácnosť prenajatého jednoizbového bytu je plnohodnotne zariadená a hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Otec má otec zabezpečené pre dieťa všetky potreby. Doposiaľ je zamestnaný (stolár) s príjmom vo výške minimálnej mzdy. So súhlasom zamestnávateľa podal od septembra 2025 žiadosť o uplatnenie materských dávok. Mesačné výdavky otca sú výdavky na nájomné 460,-eur, telefón 20,-eur, doplatok za lieky 10,-eur a ďalšie bežné výdavky otca pre svoje potreby a potreby na zabezpečenie starostlivosti o maloletého A.. Maloletý A. bol u otca od štvrtka 4. 9. 2025 do 5. 9. 2025, kedy s ním absolvoval rehabilitáciu a približne 10.00 hod. ho odovzdal matke. V ten deň otec maloletého A. opätovne poobede vyzdvihol od matky. Dieťa malo byť v jeho starostlivosti počas nadchádzajúceho víkend. Otec sa dňa 9. 9. 2025 dostavil na OSPODaSK a uviedol, že zabezpečoval starostlivosť o dieťa od 5. 9. 2025 a matke ho odovzdal dňa 8. 9. 2025. Predložil podrobný rozpis informácii týkajúcich sa spánkového režimu dieťaťa, cvičenia dieťaťa, jedenia maloletého dieťaťa, ktorý je totožný s prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného. Otec opisoval spolužitie s matkou dieťaťa, rozchod s matkou a prezentoval ochotu možného obnovenia spolužitia. Mal v pláne zabezpečenie spoločného bývania pre syna, matku dieťaťa a seba cez organizáciu DORKA. Otec 10. 9. 2025 telefonicky kontaktoval OSPODaSK s tým, že mu matka dieťaťa bráni v styku s dieťaťom, lebo mu údajne nedvíha telefón a on syna nevidel od pondelka. Komunikácia s otcom bola komplikovaná, v prejave bol nahneván, nervózny, frustrovaný a dookola opakoval, že dieťa potrebuje oboch rodičov. Otec opätovne dňa 17. 9. 2025 telefonicky kontaktoval OSPODaSK, že sa do jeho domácnosti dostavila matka maloletého A.. Údajne mu po vstupe do domácnosti dala facku a vytrhla mu maloletého A. z rúk, pričom následne s ním odišla. Uvedenú udalosť obratom údajne nahlásil telefonickým podaním na políciu. OSPODaSK k výsledkom šetrenia priložil súdu správu pediatričky MUDr. K. N. z 5. 9. 2025 (čl. 52), podľa ktorej maloletý A. prichádza na preventívne prehliadky striedavo v sprievode otca alebo matky. Dieťa je primerane vyživované, absolvovalo všetky povinné prehliadky. Detská lekárka nespozorovala žiadne zranenia. Doporučenú rehabilitáciu absolvovalo štyrikrát a naďalej vyžaduje cvičenia. Matka i otec sú dlhodobo liečení psychiatrickí pacienti. Otec dieťaťa ukončil dlhodobú psychiatrickú práceneschopnosť prechodom na rodičovskú dovolenku, keď presvedčil matku, že sa o ňu a dieťa postará. Podľa vedomostí pediatričky mal otec probačný dohľad s náramkom pravdepodobne za násilie na blízkej osobe a je stále

v podmienke. Do júna 2025 bol pod dohľadom pracovníkov Dorkey, ktorý bol pre nespoluprácu otca ukončený. Otec nemá schopnosť dohodnúť sa s matkou o starostlivosti o dieťa. Matka je usmerniteľná, stará sa o dieťa, prejavuje záujem, je psychiatricky liečená, dlhodobo trpí depresiami. To podľa názoru pediatričky neohrozuje vývin dieťaťa v takom rozsahu ako otec, ktorý manipuluje s matkou a aj odborníkmi. Pediatrička je v kontakte s obidvoma rodičmi a navrhla im odbornú pomoc. Matka je v kontakte s OZ Rovnováha, otec kontakt prerušil. Pre matku odporučila spoluprácu s organizáciou Žena v tiesni. V závere správy pediatrička uviedla, že dieťa je veľmi malé, potrebuje bezpečné prostredie. Vzhľadom na svoj vek je vystavené riziku starostlivosti od obidvoch rodičov. Odporučila intenzívny dohľad, aby dieťa malo zabezpečenú zdravú výživu a opateru. Rodičia nevedia zabezpečiť pokojné bezpečné prostredie pre dieťa, starostlivosť jedine pod dohľadom tretej osoby. OSPODaSK priložil súdu e-mailu od matky (čl. 53-54). V e-maile zo dňa 17. 9. 2025 matka uviedla, že išla po A., otec sa bránil, nechcel dať maloletého A. matke na ruky. Matka strelila otcovi facku, lebo ju provokuje. Doma zistila, že maloletý A. je chorý, mal teplotu 38°C. V prílohe e-mailu zaslala fotku teplomera s nameranou teplotou 38,8 °C.

19. Podľa prepúšťacej lekárskej správy z gynekologicko-pôrodnicej kliniky (čl. 10) bola matka hospitalizovaná od 13. 8. 2025 do 17. 8. 2025 kvôli krvácaniu. Správa zahŕňala aj psychiatrické konzílium. Matka je dispenzarizovaná pre psychiatrické ochorenie (schizofrénia F 20.8) v psychiatrickej ambulancii D. J. L. v Ružomberku. Pacientka 9. 7. 2025 odmietla depotnú liečbu (naposledy podanú 27. 5. 2025). Matka svoje rozhodnutie vysvetlila strachom z potratenia dieťaťa a z obavy o poškodenie dieťaťa (v prvom trimestri tehotenstva). Otca dieťaťa sa bojí, lebo jej občas povie veci, ktoré sa jej dotknú. Pri psychiatrickom vyšetrení (počas konzília) sa matka správala slušne, bola pokojná, orientovaná, dodržiavala spoločenský dištanc. Afektívne a emočne bola stabilná. Psychomotorické tempo matky bolo v norme. Odpovedala obsahovo adekvátne. Neboli u nej zaznamenané psychotické produkcie, poruchy vnímania, prejavy depresie, úzkosť, ani samovražedné myšlienky. Osobnosť matky sa javí simplexná, s infantilnými a nezrelými postojmi, v postpsychotickom defekte, v nepriaznivých situačných faktoroch. V čase vyšetrenia bol jej zdravotný stav stabilizovaný.

20. Podľa správy o ambulantnom vyšetrení otca v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP Ružomberok (čl. 56) otec dňa 17. 9. 2025 absolvoval vyšetrenie diagnostikované povrchové poranenie inej časti hlavy – pomliaždenie (S00.85) bez traumatických zmien, ktoré mu mala spôsobiť matka maloletého dieťaťa 17. 9. 2025. Ošetrujúci lekár zaznamenal na ľavej strane lícnej kosti otca erytém (začervenanie kože) bez edému (opuchu) a mematómu (modriny).

21. OSPODaSK doručil dňa 22. 9. 2025 súdu správu (čl. 66-68), že otec ich informoval o incidente v jeho byte zo dňa 17. 9. 2025 (bližšie v odseku 20). Matka ich dňa 18. 9. 2025 informovala o prevzatí chorého dieťaťa s teplotou z otcovho bytu. Stará matka maloletého (zo strany matky) ich informovala dňa 19. 9. 2025, že maloletý A. bol po príchode od otca veľmi rozhorúčený, pozeral jedným smerom a mal febrilné kŕče. Lieky na zníženie teploty neúčinkovali. Matka vzala maloletého do nemocnice, kde bol hospitalizovaný. Otec 19. 9. 2025 oznámil, že navštívil maloletého A. v nemocnici, zabezpečil nákup v hodnote 60,-eur, o ktorý ho žiadala matka. Pri návšteve údajne matka maloletého odmietla dať otcovi na ruky. Spochybňoval matku v schopnosti postarať sa o dieťa v jej psychickom stave. Matka 22. 9. 2025 informovala o prepustení maloletého z nemocnice po prekonaní zápalu stredného ucha. Matka návštevu otca v nemocnici nehodnotila pozitívne. Ošetrujúca lekárka Ústrednej vojenskej nemocnice SNP v Ružomberku OSPODaSK uviedla, že maloletý bol prepustený do domácej liečby s potrebou doužívania antibiotík. Na strane matky neboli počas hospitalizácie zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o dieťa. Primár detského oddelenia Ústrednej vojenskej nemocnice SNP v Ružomberku D. K. O. potvrdil, že počas celej hospitalizácie nebola zo strany zdravotného personálu vznesená žiadna výhrada v starostlivosti matky o dieťa. Primár poznamenal, že ho počas hospitalizácie osobne navštívil otec maloletého A., ktorý poukazoval na psychický stav matky dieťaťa, rozchod rodičov aj na fyzický útok matky voči otcovi, z čoho má údajne zdravotné problémy.

22. Podľa prepúšťacej správy maloletého A. z Ústrednej vojenskej nemocnice (čl. 91-95) bol maloletý hospitalizovaný od 17. 9. 2025 (20.30 hod.) do 22. 9. 2025 pre febrilné kŕče. Maloletému bola stanovená diagnóza akútneho sérového zápalu stredného ucha, akútneho zápalu nosohltana a zápalu sliznice podnebia.

23. Civilný mimosporový poriadok (špeciálny právny predpis) obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 a nasl. CMP): „vo veciach ochrany maloletého“ (§ 365 CMP), „vo veciach výživného“ (§ 366 CMP), „vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého“ (§ 367 CMP) a „o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých“ (§ 368 CMP). Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (v rámci konania o výkone rodičovských práv a povinností). Preto súd vychádzal zo všeobecného

právneho predpisu (Civilného sporového poriadku), v ktorom sú demonštratívne uvedené niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť (§ 325 ods. 2 CSP). Úkony účastníkov súd posudzuje s prihliadnutím na ich obsah v zmysle zásady „iura novit curia“, hoci sú aj inak označené (Čl. 7 CMP). Je zrejmé, že otec sa domáha dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a to je výsledok, ktorý chce dosiahnuť. Súd neaplikoval pre rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia § 365, ani § 367 CMP, ale § 325 a nasl. CSP.

Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

24. Pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. Predmetom konania vo veci samej je prvá úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. (§ 28 a nasl. ZR), ktorej sa domáhajú obidvaja rodičia. Otec žiada návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie maloletého dieťaťa do otcovej starostlivosti (do právoplatného rozhodnutia vo veci samej).

25. Rodičia maloletého A. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2025. A. je jediné dieťa svojho otca. Matka má okrem A. maloletú dcéru I. B. narodenú v roku 2021 (vo veku štyroch rokov), ktorá jej bola právoplatným rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti (rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 16. 5. 2024, sp. zn. 15P/40/2023). Obaja rodičia majú vyhovujúce bytové podmienky pre účely starostlivosti o dieťa (správa z prešetrenia sociálnych pomerov ods. 15). Matka má diagnostikovanú schizofréniu a aktuálne je zdravotný stav matky stabilizovaný, čo vyplýva zo zistení psychiatrického konzília (odsek 19) a pozorovania lekárov na detskom oddelení počas hospitalizácie maloletého A., ktorého sprevádzala matka (odsek 21). A. pediatrička, ktorá prichádza do kontaktu s dieťaťom a rodičmi považuje matku za lepšie spolupracujúcu ako otca, ale za rizikových považuje obidvoch rodičov. Otec má od roku 2013 osem záznamov v registri trestov, najmä za trestné činy krádeže, porušovanie domovej slobody, ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, nebezpečné vyhrážanie a znásilnenie. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 2. 12. 2020 sp. zn. 1T/126/2020, právoplatným 2. 12. 2020 bol otec odsúdený za zločin znásilnenia, ktorý skutok sa stal 16. 5. 2020, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Okresný súd Martin v konaní sp. zn. 26Pp/36/2023 rozhodol 16. 10. 2023 o podmieňanom prepustení odsúdeného otca na slobodu so skúšobnou dobou 4 roky, ktorá uplynie 16. 10. 2027. Pri rozhodovaní súd vždy zvažuje najlepší záujem dieťaťa. A. dovŕšil vek 6 mesiacov (8. 10. 2025) a spadá do vývinového obdobia dojčťa (od narodenia do jedného roka). Pre toto obdobie dôležité, aby v kontakte s okolím prevažovali kladné skúsenosti, lebo dieťa potrebuje získať dôveru k svetu. V druhom polroku sa dieťa inak správa k osobám a situáciám, ktoré pozná a inak ktoré sú mu neznáme. Dieťa má strach napríklad pri náhlom opustení, z nových neznámych situácií a ľudí. Radosť a spokojnosť dieťaťa je reakcia na uspokojenie jeho potrieb a interakciu s dospelými osobami. Dieťa nie je sebestačné, nedokáže si samé pomôcť a je odkázané na starostlivosť dospelých osôb. Pre dojča je najdôležitejší vzťah s matkou, lebo uspokojuje všetky potreby dieťaťa (symbiotická fáza s matkou medzi tretím a šiestym mesiacom). Matku vníma ako súčasť vlastnej bytosti. Väzba s matkou je základom budúceho pocitu istoty dieťaťa, ktorý je predpokladom osamostatňovania. U niektorých detí sa môže vyskytnúť strach zo straty matky. Postupne dochádza u dieťaťa k aktívnej separácii od matky, najskôr len krátkodobo a v známom prostredí. U matky pri prešetrovaní pomerov v tomto konaní a ani v predchádzajúcom konaní starostlivosti o maloletú I. B. neboli zistené nedostatky v starostlivosti o deti. Otec negatívne hodnotí starostlivosť a výchovu matky o A. (napríklad nezájmom o fyzioterapiu; bránením kontaktu A. s ocem tak, že mu matka berie dieťa z rúk, keď je dieťa s ním, alebo mu neumožňuje kontakt s dieťaťom, keď je dieťa s ňou, ani videohovorom; keď je dieťa u neho, on matke v kontakte nebráni a môže dieťa vidieť; matka mu chcela vytrhnúť dieťa z kočička, preto ju odstrčil – dohodli sa na odovzdaní dieťaťa v pondelok a s políciou mu vzala dieťa skôr; stretol sa s tým, že dieťa nemalo plienku a bolo pomočené; matka mu 12. 9. 2025 odovzdala choré dieťa so soplíkmi; matka ho 17. 9. 2025 fyzicky napadla u neho doma, keď mal syna na rukách; v nemocnici počas hospitalizácie dieťaťa s matkou 19. 9. 2025 mu matka vytrhla syna a kopla ho do zadnej časti tela.; matka kričí a nadáva mu pred dieťaťom; matka dáva syna pred televízor). Súd sa oboznámil aj s obrazovými a zvukovými záznamami predloženými otcom na USB kľúčoch so spiacou ženou a plačúcim dojčaťom (podľa otca matkou a A.), mužom starajúcim sa o dojča v prítomnosti dievčatka v predškolskom veku (podľa otca s A., I. a otcom) a zvukovými nahrávkami hádky (podľa otca medzi ním a matkou). Na nahrávkach nie je zachytená udalosť, ktorá by naznačovala ohrozenie

dieťaťa zo strany matky (napr. vyhrážanie ublížením dieťaťu, prípadne sebe). Riziko takéhoto typu nahrávok je, že nahrávaná (matka) nevie o vyhotovovaní záznamu a správa sa prirodzene podľa svojho aktuálneho emocionálneho prežívania, na rozdiel od nahrávajúceho (otca), ktorý sa môže štylizovať do pre neho výhodnej role, až s provokovaním očakávaného „nežiadúceho“ správania nahrávanej osoby. Nie je nič neobvyklé, že aj rodičia zneužívajúci deti, či páry, kde jeden z partnerov zneužíva druhého, zaplavujú sociálne siete, či rodinné albumy zábermi „vzorných rodičov, šťastných detí a dokonalého vzťahu“. Nahrávka predstavuje len určitý úsek deja bez kontextu predchádzajúcich udalostí. Unavený rodič môže zaspáť a nepočuť jemný plač dieťaťa, páry sa bežne hádajú. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nemá osvedčené, že v čase rozhodovania by maloletému hrozila ujma z dôvodu, že matka nezabezpečuje riadnu a vhodnú starostlivosť o neho, alebo, že by sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, že by bol ohrozený či narušený jeho život, zdravie, priaznivý vývoj alebo výživa. Súd je toho názoru, že otec neosvedčil dôvodnosť trvania svojho nároku. Súd nezistil konkrétne okolnosti pre ktoré by dieťa neodkladným opatrením dočasne (do rozhodnutia vo veci samej) zveril do starostlivosti otca. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.).

26. Súd sa javí, že spor rodičov sa stupňuje a medzi rodičmi dochádza ku častejším konfliktom v súvislosti s osobnou starostlivosťou o maloletého A., podľa otca až k fyzickým a mal byť napadaný matkou (napr. facka, kopanec). Otec má obavu, že stratí prístup k A., lebo sa o neho chce starať. Matka je spochybňovaná otcom v schopnosti poskytovať starostlivosť nielen A., ale aj dcére I.. Rodičia tvrdia, že ten druhý z nich nedodržiava dohody (napr. o dĺžke pobytu A. u otca, či matky). Tieto rozpory viedli k tomu, že otec na ulici fyzicky odstrčil matku od kočíka s dieťaťom, lebo mu ho podľa jeho slov chcela vziať, skôr ako boli dohodnutí, čo malo skončiť privolaním polície. Otec nechcel dať dobrovoľne dieťa matke, keď ho držal on na rukách a matka si dieťa podľa otca vynútila útokmi na otca (napr. fackou u neho v byte 17. 9. 2025, kopnutím do zadnej časti tela v nemocnici 19. 9. 2025). V najlepšom záujme dieťaťa je rešpektujúci vzťah medzi rodičmi, lebo dieťaťa nie je schopné pochopiť podstatu konfliktu medzi rodičmi. Dieťa citlivo vníma napätú atmosféru z prebiehajúceho konfliktu. Takáto atmosféra neprispieva k harmonickému a zdravému vývoju dieťaťa. Súdu je zrejmé, že otec má svoje dieťa rád a pociťuje potrebu sa o A. starať a chrániť. Podľa súdu na to nezvolil vhodné prostriedky. V tomto štádiu konania (o potrebe dočasnej úpravy pomerov rodičov k dieťaťu ) nemá súd preukázané, že matka je rodič, ktorý bráni otcovi v kontakte s dieťaťom. Otec prístup k dieťaťu má, čo vyplýva z vyjadrení otca. Mal možnosť sám tráviť s A. čas vo svojom bydlisku, napríklad aj v čase preverovania sociálnych pomerov OSPODaSK a pod. Otec v návrhu tvrdil, že o syna sa dlhodobo stará, zabezpečuje mu cvičenia a pravidelnú starostlivosť. Otca obťažuje, že matka chce vziať dieťa na ruky, v čase, keď má mať dieťa on (otec). Otca vyrušuje v starostlivosti o dieťa, keď matka telefonuje alebo píše otcovi správy v čase, keď o dieťa stará on (otec). Vziať dieťa na ruky pri stretnutí s dieťaťom je zo strany rodiča úplne prirodzená reakcia a informovať sa o dieťati, ktoré práve nie je s ním, rovnako. Naopak súdu sa javí neprimerané, že otec nereaguje na prirodzenú potrebu kontaktu matky s dieťaťom v útlom veku (objatím v náručí), čím zbytočne eskaluje konflikt v prítomnosti dieťaťa. Otec poukazuje na duševnú chorobu matky. Súd považuje za potrebné uviesť, že zdravotný stav matky je aktuálne stabilizovaný, o čom svedčí psychiatrické konzílium počas hospitalizácie matky na gynekologickom oddelení a vyjadrenia ošetrovujúcich lekárov z detského oddelenia, vrátane primára počas hospitalizácie dieťaťa s matkou. Duševné ochorenie nevylučuje rodiča v starostlivosti o dieťa, pokiaľ je ochorenie v remisii a rodič neohrozuje dieťa. K duševnej pohode matky neprispieva rodičovský konflikt, spochybňovanie role matky, či obava z odňatia dieťaťa. Matka je tehotná a potrebuje podporu, nie stres. Ani otec dieťaťa nie je v úplne bežnej situácii, keďže na slobode je iba na základe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v skúšobnej dobe do 16. 10. 2027. Súd bude po uplynutí skúšobnej doby rozhodovať, či sa otec osvedčil, alebo vykoná zvyšok trestu odňatia slobody. Aby súd predišiel ohrozeniu maloletého A. stupňujúcimi konfliktmi rodičov, ktoré vznikajú zo sporu, ktorý z rodičov sa bude o maloletého A. v prevažnej miere osobne starať, rozhodol súd o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnej starostlivosti matky o maloletého A. (výrok II.). Súd sa riadil kritériami najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, najmä stabilitou prostredia dieťaťa, jeho bezpečnosťou a úrovňou starostlivosti. V prospech zverenia maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti matky svedčí skutočnosť, že doposiaľ v starostlivosti matky neboli zo strany OSPODaSK zistené nedostatky vo vzťahu ku A. (ani staršej dcére I.). Vo vývinovej fáze dojčenia je pre A. blízkosť matky nenahraditeľná. Zdravotný stav matky je aktuálne stabilizovaný. Matka správne vyhodnotila závažnosť zdravotného stavu A. prejavujúceho sa vysokou teplotou a následne febrilnými kŕčmi 17. 9. 2025 a vyhľadala ihneď zdravotnú pomoc (po návrate

dieťaťa od otca po počiatočnom odmietaní otca odovzdať dieťa matke, kedy došlo medzi rodičmi ku konfliktu). Pozitívne hodnotili správanie matky ku A. počas jeho hospitalizácie ošetrojúca lekárka a primár detského oddelenia. A. pediatrička matku v schopnosti postarať sa o dieťa označila za usmerniteľnú, na rozdiel od otca. V prevažnej miere sa o maloletého A. stará matka. Je v záujme A., aby vyrastal v spoločnej domácnosti so sestrou a súrodenci mali možnosť vybudovať zdravú súrodeneckú väzbu. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že existujú dôvody, pre ktoré je potrebné rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti matke, pokiaľ nebude rozhodnuté o osobnej starostlivosti v rámci konania vo veci samej (o výkone rodičovských práv a povinností). Preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matke (výrok III.). Toto rozhodnutie neobmedzuje rodičovské práva a povinnosti otca voči dieťaťu, ani nezakazuje styk otca s dieťaťom. Otec sa bude musieť o rozsahu jeho styku s dieťaťom dohodnúť s matkou a dohodu dodržiavať. Obaja rodičia sú v živote dieťaťa dôležití. Matka sa stará o dve deti a potenciálne jej pribudne tretie dieťa, preto by mala zvážiť pomoc otca (napr. pri fyzioterapii dieťaťa, počas prípadnej hospitalizácie a podľa konkrétnych okolností). Nie je dobré pre dieťa, aby stratilo citovú väzbu k otcovi.

27. Súd zdôrazňuje, že obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj dieťaťa, v dôsledku čoho, by mali vyvinúť maximálnu snahu o elimináciu sporov medzi nimi, pretože ich prípadný necitlivý prístup k dieťaťu môže za vážnym spôsobom narušiť emocionálnu a psychickú stabilitu dieťaťa. O návrhoch rodičov bude súd rozhodovať vo veci samej. Súd vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie a po vyhodnotení dôkazov rozhodne v najlepšom záujme maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu (výroky I a III) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu (výrok II. ) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).