

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/166/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625202331
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625202331.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti Reedukačného centra C., B. B. D. B., E. B. F. XX, dieťa rodičov G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. XXXX/XX a K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje Reedukačnému centru C., B. B. D. B., E. B. F. XX, odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra B., B. B. B., M. E. X/XX.

II. Týmto uznesením sa mení rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/125/2024-377 zo dňa 28.01.2025 v časti príjemcu výživného a to tak, že matka i otec sú povinní prispievať na výživu maloletého A. výživným každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti, na účet Reedukačného centra B., B. B. B., M. E. X/XX.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať po dobu najdlhšie šesť mesiacov od vydania neodkladného opatrenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2025 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A (ďalej ako „UPSVR Malacky“) domáha vydania neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len ako „CMP“), ktorým by súd nariadil Reedukačnému centru C. (ďalej len ako „RC C.“), odovzdať maloletého A. do starostlivosti Reedukačného centra B. (ďalej len ako „RC B.“). Svoj návrh odôvodnil tým, že aj napriek skutočnosti, že správanie maloletého sa v centre postupne zlepšovalo, bol menej konfliktný a agresívny a reedukačný proces mal na neho pozitívny vplyv, pričom maloletý chodí na krátkodobé pobyty k starej matke, od apríla 2025 sa u neho objavil vnútorný nepokoj, ktorý je pripisovaný dlhodobému zotrúvaniu v danom zariadení, čo má vplyv na psychický stav maloletého a prospela by mu zmena kolektívu, najmä však zmena zariadenia bližšie k miestu bydliska jeho starej matky. Navrhovateľ uviedol, že maloletý pobyt v centre opätovne nezvláda, chýba mu život s jeho rodinou, stratil motiváciu pre svoju osobnostnú zmenu. UPSVR Malacky sa vyjadril, že maloletý v dôsledku toho opakovane zo zariadenia uteká, závažne porušuje interné pravidlá reedukačného centra, nedodržiava režimové opatrenia, neplní povinnosti a má impulzívne správanie bez schopnosti zhodnotiť následky svojho konania. Navrhovateľ vykonal šetrenie v domácnosti starej matky, ktorá sa vyjadrila, že v čase, kedy bol u nej maloletý na návštevnom pobyte, nenastali vážne výchovné problémy, k zmene došlo koncom letných prázdnin, kedy si posúval hranice, používal vulgarizmy, požíval energetické nápoje, a to aj napriek nesúhlasu starej matky. Zo správy RC C. zo dňa 23.06.2025 vyplýva, že stav maloletého A. od začiatku roka 2025

je relatívne bez porúch správania. Maloletý je sledovaný psychiatrickou J. M., ktorá dňa 12.02.2025 rozhodla o vysadení posledného psychiatrického lieku, ktorý užíval, nakoľko jeho stav v tom čase nevyžadoval pokračovať v psychiatrickej liečbe. Maloletý A. je od začiatku pobytu v RC v starostlivosti pedopsychiatra, má pravidelné kontroly, je mu diagnostikovaná hyperkinetická porucha správania. Odborný dohľad psychiatra je naďalej zabezpečovaný, pričom podľa jeho posúdenia nebola potrebná zmena v liečebnom postupe, ani navrhovaná psychiatrická hospitalizácia. Z hodnotenia - odporúčania na maloletého A. vypracovaného pracovníkmi RC C. vyplýva, že maloletý je v dispenzárnej starostlivosti pedopsychiatra RC J. J. M., ktorá pravidelne kontroluje jeho zdravotný stav, pričom iné vyšetrenia A. počas pobytu v centre neabsolvoval, nakoľko jeho psychický stav nevyžadoval komplexnejšie psychiatrické, neurologické, či iné špeciálne vyšetrenie. Zo správy vyplynulo, že maloletý sa pokúsil opakovane o útek zo zariadenia, pričom dňa 01.04.2025 svojvoľne opustil centrum, na druhý deň sa prihlásil na políciu, peši prešiel až do mesta N., bol maximálne vyčerpaný. Druhý raz sa o útek pokúsil dňa 28.04.2025, spolu s kamarátom zviazali kusy textílií, vyliezli z druhého poschodia, A. sa textílie roztrhali, spadol na zem, jeho kamarát odišiel, A. našiel nočný vychovávateľ v bezvedomí ležať na zemi. Maloletý bol prevezený do Nemocnice D. B., následne prijatý na hospitalizáciu, CT pľúc a hrudníka potvrdilo pneumothorax, viacpočetné pomliaždeniny, narazené a natrhnuté pľúca, obsahujúce veľa plynu po náraze. Záverom navrhovateľ uviedol, že dňa 01.10.2025 pracovníci oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately UPSVR Malacky navštívili maloletého A. v reedukačnom centre, vykonali s ním pohovor, maloletému bol vysvetlený proces jeho prípadnej dislokácie do RC B., pričom maloletý opakovane s týmto postupom súhlasil.

2. K návrhu navrhovateľ pripojil e-mailovú komunikáciu zo dňa 29.09.2025, správu RC C. – zdravotná správa zaslaná navrhovateľovi dňa 24.06.2025, správu RC – zaslanie hodnotenia a odporúčanie zo dňa 07.08.2025.

Dňa 08.10.2025 doplnil navrhovateľ svoj návrh o vysvetlenie časových nezrovnalostí (v dátumoch) týkajúcich sa príloh z návrhu zo dňa 07.10.2025.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi

neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu,

preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Súd sa oboznámil s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/31/2021 a z týchto zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/31/2021-350 zo dňa 23.05.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/125/2024-377 zo dňa 28.01.2025 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre C., B. B. D. B., B. F. C. XX a matku a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. výživným každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia na účet RC C., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 9P/63/2022- 25, zo dňa 05.04.2022 a zároveň daným rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/26/2014-51 zo dňa 02.10.2014 v časti výroku o zverení maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a v časti určenia výživného.

15. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam má súd za to, že návrh navrhovateľa na prikázanie RC C. odovzdať maloletého A. do starostlivosti RC B. je dôvodný. Súd mal vykonaným dokazovaním v rozsahu nevyhnutnom pre nariadenie neodkladného opatrenia za preukázané, že okamžité premiestnenie maloletého A. do RC B. bude v záujme maloletého, keďže pobyt v RC C. už pre maloletého A. nie je v ničom prínosný, naopak, spôsobuje, že sa opätovne zhoršilo správanie sa maloletého A.. Maloletý A. prešiel v RC C. stabilizačným obdobím, počas ktorého sa mu podarilo zlepšiť psychický stav a naučil sa dodržiavať pravidlá zariadenia. Stabilita dosiahnutá v tomto centre je pozitívnym výsledkom starostlivosti a opatrení, avšak treba zohľadniť aj ďalšie významné skutočnosti týkajúce sa jeho rodinných väzieb a celkového blaha maloletého dieťaťa, ktoré sa časom menia. RC C. sa nachádza vo väčšej vzdialenosti od pôvodného rodinného prostredia maloletého u jeho starej matky (N.), keď aj napriek nariadenej ústavnej starostlivosti sú rodinné väzby maloletého zachované aspoň smerom k starej matke a plnia dôležitú emočnú a sociálnu funkciu v jeho živote. Maloletý svoju starú matku pravidelne navštevuje, trávi u nej krátkodobé pobyty počas prázdnin a sviatkov, pričom v súčasnosti vzhľadom na vzdialenosť RC C. od bydliska starej matky nemožno realizovať častejšie krátkodobé pobyty maloletého u starej matky (napr. víkendy), ktoré by významne prispeli k stabilizácii maloletého a jeho pocitu bezpečia. Súd konštatuje, že maloletý svoju nespokojnosť demonštruje formou útekov a porušovaním pravidiel zariadenia, čo jasne naznačuje jeho frustráciu a potrebu zmeny prostredia, ktoré by bolo bližšie k rodinným väzbám a sociálnym záujmom. Maloletý s navrhovanou zmenou zverenia do RC B. súhlasí, pričom aj toto centrum vyjadrilo súhlas s jeho prijatím a disponuje voľnou kapacitou od 15.10.2025, čím je zabezpečená plynulá realizácia výkonu ústavnej starostlivosti. RC B. je situované bližšie k miestu bydliska starej matky - N., čo umožní častejšie a kvalitnejšie kontakty maloletého s jeho najbližšou vzťahovou osobou – jeho starou matkou, ktorá sa o maloletého stará od jeho útleho detstva, pričom udržanie a rozšírenie kontaktov je kľúčové pre emočnú stabilitu maloletého a jeho ďalší rozvoj.

Tento presun zároveň podporí centralizáciu jeho postojov a smerovania nielen k starej matke, ale aj k priateľom a záujmom, ktoré si vybudoval v jej rodinnom prostredí. Súd pri rozhodovaní vychádzal z princípu najlepšieho záujmu dieťaťa, pričom zohľadnil jeho rodinné väzby, psychickú pohodu a sociálne začlenenie. Zmena zverenia do D. preto plne zodpovedá tomuto princípu a prispeje k stabilizácii, zlepšeniu správania a celkovému pozitívnemu vývoju maloletého. Z uvedených dôvodov tunajší súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a účet maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. S ohľadom na plánovanú zmenu zverenia je potrebné upraviť aj prijímateľa výživného. Doteraz boli výživné matka a otec povinní zasielať k rukám Reedukačného centra C., kde bol maloletý umiestnený. Po vykonaní zmeny zverenia bude maloletý umiestnený v Reedukačnom centre B., preto je nevyhnutné, aby bol prijímateľ výživného zmenený na aktuálne miesto výkonu ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým dieťaťom. Táto zmena je v súlade s najlepším záujmom maloletého, pretože zabezpečí, že finančné prostriedky budú smerovať priamo k zariadeniu, ktoré aktuálne vykonáva starostlivosť o maloletého.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

20. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia je obligatórnou súčasťou rozhodnutia o odovzdaní maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu určenie časového trvania neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené tunajší súd rozhodol tak, že neodkladné opatrenie bude trvať po dobu najdlhšie šesť mesiacov od vydania neodkladného opatrenia.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacký.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.