

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125269107
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6125269107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Dagmar Buchalovou v spore žalobcu: PSP SK s. r. o., so sídlom: Mostná 13, 949 01 Nitra, IČO: 53 178 165, právne zastúpený: Mgr. Peter Mesároš, advokát, Bottova 34, 949 01 Nitra, IČO: 40 495 931, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Danuše Tichá s.r.o. so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 52 058 310, o zaplatenie 213,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 213,38 Eur so 7,65 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 213,38 Eur od 27.03.2025 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 213,38 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 213,38 Eur od 27.03.2025 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.10.2024 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo B. V., EČV: G ktorého vlastníkom je Q. E., Z. XX, XXX XX Z.. Škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom EČV: U ktoré je poistené u Žalovaného. O priebehu škodovej udalosti spísali účastníci škodovej udalosti správu o nehode. Priebeh škodovej udalosti je medzi účastníkmi tejto udalosti nespochybniteľný. Poškodené Motorové vozidlo si nechal vlastník Motorového vozidla opraviť u Žalobcu, za čo bola vlastníčkovi Motorového vozidla vyúčtovaná suma vo výške 1 654,41 EUR vrátane DPH. Žalovaný uzavrel poistnú udalosť až prípisom zo dňa 11.03.2025 na základe predžalobnej výzvy právneho zástupcu zo dňa 18.02.2025. Žalovaný pri likvidovaní poistnej udalosti uzavrel poistnú udalosť poskytnutím čiastočného plnenia vo výške 1 441,03 EUR vrátane DPH. Vo zvyšnej časti vo výške 213,38 EUR poistné plnenie neposkytol. Z uvedeného postupu Žalovaného je zrejmé, že nerozporuje skutkový priebeh škodovej udalosti, vzniknuté poškodenia a ani existenciu uzatvoreného havarijného poistenia. Žalobca uzavrel na strane postupníka Zmluvu o postúpení pohľadávky s vlastníkom Motorového vozidla na strane postupcu (ďalej len „Postupca“), na základe ktorej Žalobca nadobudol pohľadávku. Postupca oznámil Žalovanému postúpenie pohľadávky prípisom doručenom Žalovanému.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 10.04. 2025 pod sp. zn. 4Up/404/2025 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením vo veci samej, čím sa v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žaloba nie je dôvodná, nárok uplatnený žalobou v celom rozsahu neuznáva a rozporuje ho, a to nakoľko žalobcom tvrdený nárok nie je daný, dôvodný a ani preukázaný. Uviedol, že namieta aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, a to vzhľadom na to, že žalobca síce uvádza, že pri škodovej udalosti bolo poškodené Motorové vozidlo B. V., EČV: G ktorého vlastníkom je Q. E.; poškodené Motorové vozidlo si nechal vlastník opraviť u Žalobcu, a že žalobca uzavrel s vlastníkom

Vozidla Zmluvu o postúpení pohľadávky, avšak neuviedol kedy malo k postúpeniu dôjsť a čo presne malo byť predmetom postúpenia. Žalobca síce pripojil k žalobe listinu s označením Oznámenie o postúpení pohľadávok, avšak samotnú (údajnú) Zmluvu o postúpení pohľadávky nepripojil/nepredložil (nevedno prečo), čo podľa nášho názoru nie je dostatočné, aby žalobca kvalifikovane preukázal svoje tvrdenie o postúpení pohľadávky poškodeného na žalobcu a aby preukázal aj svoju aktívnu vecnú legitímáciu vo veci samej, a teda že má aj právny titul na prijatie žalovaného plnenia. Z predmetnej listiny pritom vyplýva, že dňa 21.03.2025 mala byť postúpená pohľadávka vo výške 1.654,41 EUR, a to aj napriek tomu, že žalobca sám v žalobe uvádza, že žalovaný uzavrel poistnú udalosť prípisom zo dňa 11.03.2025 na základe predžalobnej výzvy a poskytol čiastočné plnenie vo výške 1 441,03 EUR vrátane DPH, čo aj preukazuje listinou Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 11.03.2025 (a čo potvrdzuje nepriamo aj moment, od ktorého si žalobca uplatňuje tvrdené úroky z omeškania), avšak čo znamená, že ku dňu údajného postúpenia dňa 21.03.2025 pohľadávka objektívne nemohla byť v takej výške ako mala byť údajne postupovaná. Z predmetnej listiny (o údajnom postúpení) nevyplýva ani len to, či malo dôjsť k údajnému postúpeniu pohľadávky aj s príslušenstvom alebo nie. Toto preukázať je však podstatné aj z dôvodu, že žalobca prevažnú časť svojej argumentácie v žalobe dôvodí citáciou odôvodnení ním vybraných súdnych rozhodnutí k vymedzeniu pojmu skutočnej škody, a to za tvrdenia, že žalovaný neposkytol poistné plnenie (poškodenému/ žalobcovi?) v celosti.

3a. Keď žalobca v žalobe poukazuje na vymedzenie pojmu skutočná škoda v ním vybraných rozhodnutiach, je zrejmé, že tieto sa v prevažnej miere zaoberali otázkou/posúdením (aj) tzv. amortizácie. Žalovaný však toto vo veci samej nepovažuje za vôbec dôvodné. Faktom totiž je, že na základe oznámenia škodovej udalosti poškodeným i poisteným žalovaný skutočne zaevidoval túto škodovú udalosť (k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX) a aj likvidoval ako poistnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX a po skončení šetrenia dňa 11.03.2025 poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 1.441,03 EUR (vr. DPH). Aj z pripojeného exkasa teda vyplýva, že je objektívne vylúčené, aby žalobcom tvrdená pohľadávka bola ku dňu tvrdeného/údajného postúpenia (21.03.2025) v sume 1.654,41 EUR. Žalovaný o ukončení likvidácie a o poskytnutí poistného plnenia vyrozumel tak poškodeného ako i žalobcu Oznámením o poistnom plnení zo dňa 11.03.2025, s tým, že uviedol, že Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce vo výške pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 EUR bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%); a pripojil aj výpočet výšky plnenia, z ktorého jasne a zrozumiteľne vyplýva, z akej sumy žalovaný vychádzal a v akej časti (a z akého dôvodu) došlo ku odpočítaniu/neposkytnutiu poistného plnenia (amortizáciu teda žalovaný neuvádzal). Žalovaný totiž hneď po tom, ako bola vykonaná obhliadka Vozidla dňa 04.11.2024 zaslal poškodenému (na poškodeným určenú e-mailovú adresu) o.i. Zápis o poškodení motorového vozidla, dokument Partnerské opravovne a kalkuláciu, a teda bezodkladne (v ten istý deň) žalovaný poškodenému poskytol (relevantné) informácie in concreto - Zápis o poškodení motorového vozidla - kde o.i. v časti „Dôležité informácie pre klienta“ je v ods. 2 alinea tretia výslovne uvedené, že „poistné plnenie bude vypočítané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, Všeobecnými poistnými podmienkami, Osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou príslušnej poistnej zmluvy“, ďalej - Zmluvné opravovne - kde o.i. žalovaný oboznámil poškodeného s okolnosťami rozhodnými pri výbere opravovne/ autoservisu a ako bude žalovaný posudzovať/prešetrovať/likvidovať náklady spojené s opravou v nezmluvnej (auto)opravovni/servise, pričom priamo v dokumente poškodeného oboznámil hneď so 6 možnými zmluvnými autoopravovňami. Zároveň bol poškodený oboznámený, že zoznam zmluvných opravovní je dostupný na webstránke spol. Slovexperta, a ten je tam dodnes, pričom je možné podľa vyhľadávacích kritérií si vybrať skutočne aj ten najbližší (auto)servis; ďalej - Kalkulácia nákladov na opravu - obsahujúca kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom ako aj kalkuláciu nákladov na opravu platnú pre opravu v nezmluvnom neautorizovanom servise, kde je výslovne uvedené, že platí pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla pre nezmluvný servis a kde v časti „Dôležité informácie pre klienta“ je v ods. 2 výslovne uvedené, že „V prípade opravy vozidla v nezmluvnom autorizovanom servise, ktorý disponuje autorizáciou na inú značku vozidla ako je poškodené vozidlo, poisťovňa uhradí náklady za prácu so sadzbou normohodiny maximálne 25 EUR bez DPH“; a v ods. 6. „V prípade vykonania opravy vozidla zmluvným partnerom poisťovne (zoznam zmluvných partnerov nájdete na webovej stránke poisťovne, alebo na webovej stránke spoločnosti Slovexperta s.r.o. v sekcii zmluvné servisy) sa náklady na opravu prepočítajú podľa platnej zmluvy o spolupráci medzi poisťovňou a opravovňou“. Rovnako tak žalovaný postupoval aj po tom, ako žalobca požiadal v mene poškodeného o doobhliadku Vozidla, ktorá bola uskutočnená dňa 21.01.2025. Žalovaný aj v tomto prípade zaslal

poškodenému (na poškodeným určenú e-mailovú adresu) o.i. Zápis o poškodení motorového vozidla, dokument Partnerské opravovne a kalkuláciu, a teda bezodkladne žalovaný poškodenému poskytol (relevantné) informácie. Nakoľko žalobca je (auto)servis a aj jemu bola doručená likvidačná správa žalovaného, žalobcovi by mal byť zrejmý výpočet výšky plnenia žalovaným už z likvidačnej správy žalovaného. Sadzba Nh pre neautorizované/nezmluvné servisy, ktoré nie sú ani zmluvným servisom žalovaného bola stanovená podľa zaužívej metodiky/1 a postupom žalovaného tak, ako žalovaný oboznámil poškodeného ešte pred vykonaním samotnej opravy (v deň obhliadky poškodeného Vozidla), pričom žalovaný priznal sadzbu Nh v sume 21,00 EUR (s prihliadnutím na priemer sadzieb práce uvedeného typu opravcov v rámci trhu Slovenskej republiky v relevantnom čase). Žalovaný teda už poskytol poškodenému plnenie v zmysle zákona (ZoPZP) v primeranej, skutočnej a preukázanej výške, a teda žaloba je nedôvodná v celom rozsahu. Žalobca tvrdenú škodu poškodeného preukazuje v zásade len svojou faktúrou tj. faktúrou, ktorú vystavil sám žalobca poškodenému ako (auto)servis vykonávajúci opravu Vozidla, čo však nie je dôkazom o skutočnom rozsahu škody vzniknutej na Vozidle poškodeného v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zavinenou poisteným u žalovaného. V neposlednom rade žalovaný namieta aj žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania.

4. Pretože žalobca navrhol v pokračovaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 29.05. 2025 postúpená Mestskému súdu Bratislava IV.

5. Žalobca v replike uviedol, že pokiaľ ide o vznesenú námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, poukazuje na ustanovenie § 526 ods. 2 zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), v zmysle ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky je zrejmé, že postupca oznámil Žalovanému ako dlžníkovi postúpenie predmetnej pohľadávky a jej postúpenie aj zákonným spôsobom preukázal v tomto súdnom konaní. Z predmetného oznámenia o postúpení pohľadávky je zrejma nielen samotná výška postupovanej pohľadávky, ale aj jej identifikácia čo do dôvodu jej vzniku a právneho titulu, s uvedením nielen dátumu vzniku škodovej udalosti, ale aj čísla poistnej udalosti, pod ktorou túto Žalovaný eviduje. Žalobca nežiada žiadnu inú úhradu nad výšku skutočnej škody, ktorá mu bola spôsobená bez jeho zavinenia poisteným Žalovaného. Argumentácia Žalovaného ohľadom krátenia poistného plnenia je motivovaná výlučne zo subjektívnych, účelových a tendenčných dôvodov, ktorých cieľom bolo a je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť poistné plnenie, ktorého výška vychádza z nákladov na odstránenie vzniknutého poškodenia. Aj z týchto subjektívnych dôvodov možno vyvodiť záver, že Žalovaný nepostupoval zákonne pri likvidácii tejto poistnej udalosti. Žalovaný má záujem na krátení poistného plnenia práve z bazálnej náležitosti podnikania poisťovne, ktorou je dosahovanie zisku. Nakoľko Žalovaný ako podnikateľský subjekt podniká práve za účelom dosahovania zisku, je v jeho záujme čo najmenšiu časť finančných prostriedkov vyplatiť práve titulom poistného plnenia. považujeme za nevyhnutné sa vyjadriť aj k otázke primeranosti ceny normohodiny. Poukazujeme na neudržateľnosť Žalovaným tvrdenej výšky normohodiny a to aj s ohľadom na ekonomický a hospodársky vývoj, neustále rastúcu mieru inflácie, ceny energií, pohonných hmôt, zvyšovanie nákladov na život a tým aj tlak na zvyšovanie miezd v pracovných vzťahoch. Zároveň prekladáme konajúcemu súdu prehľad aktuálnych cenníkov servisov B., v zmysle ktorých sa cena za normohodinu práce pri oprave vozidla B. V. pohybuje v rozmedzí 49,92 EUR bez DPH až po 69,- EUR bez DPH. Všetky autoservisy (bez ohľadu na to, či sa jedná o zmluvný, nezmluvný, prípadne autorizovaný) vykonávajú svoju činnosť riadne a legálne, keďže podnikajú v súlade s nariadením komisie EÚ č. 330/2010 zo dňa 20.4.2010 o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie a nariadení komisie EÚ č. 461/2010 zo dňa 27.5.2010, v súlade s príslušnými technickými normami a postupmi určenými výrobcami vozidiel. Preto majú rovnaké postavenie z pohľady výkonu svojej činnosti, kvality práce, ako aj zodpovednosti za vykonanú činnosť. Nie je preto z pohľadu pracovných a technických postupov pri oprave vozidiel rozdiel v tom, či opravu vykonáva autorizovaný servis, zazmluvnený servis alebo neautorizovaný/nezazmluvnený servis. Preto nie je absolútne žiadne racionálne zdôvodnenie rozdielného prístupu Žalovaného v cene práce pri jednotlivých typoch servisov. Sme toho právneho názoru, že takýto postup by mohol napíňať aj znaky nekalej hospodárskej súťaže a negatívne ovplyvňovať správanie klientov na trhu v neprospech nezmluvných servisov, resp. neautorizovaných servisov. Aj sudy dospeli k záveru, že rozdeľovanie servisov zo strany poisťovne, ako aj určovanie servisu, v ktorom sa má vykonať oprava, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach. Samotné kalkulácie, na ktoré sa dokonca žalovaný odvoláva, nepochybne obsahujú normohodinu za cenu práce 29,00 EUR, pričom však samotný žalovaný v Oznámení o poistnom plnení priznal iba cenu práce vo výške 20,00 EUR/hod. I toto preukazuje svojvoľné krátenie poistného plnenia žalovaným. Navyše Program AUDATEX, ktorý použil žalovaný pri kalkulácii poistného plnenia nebol medzi stranami zmluvne dohodnutý, preto nemôže byť rozhodujúcim podkladom pre

výpočet výšky opravy, ale môže mať len odporúčací charakter na porovnanie pre žalovaného ako poisťovňu. Nemožno od poisteného spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne vynaložil na opravu vozidla najnižšie možné náklady, v tomto prípade, aby sa obrátil za účelom opravy na subjekt realizujúci opravu, ktorý ponúkne najnižšiu cenu. V rámci voľného trhu je na žalobcovi, v akom servise (či autorizovanom, neautorizovanom, zmluvnom alebo nezmluvnom) si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť pokiaľ náklady, ktoré boli vynaložené sú účelné a smerovali k odstráneniu poškodení spôsobených v rámci škodovej udalosti. V súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skrátene nazývané „blokovaná výnimka“ - majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvyhodňovať alebo nezvyhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Vychádzajúc z oznámenia o poistnom plnení, Žalovaný nepriznal sumu vo výške 213,38 EUR, avšak táto položka v predmetnom oznámení o poistnom plnení nebola žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaná a nie je pre Žalobcu zrejmé, z čoho sa táto položka skladá. Žalovaným v odpore nepriznaná suma predstavuje spolu sumu vo výške 175,66 EUR, avšak v zmysle oznámenie o poistnom plnení Žalovaný nepriznal sumu vo výške 213,38 EUR. Považujeme nad rámec uvedeného sa vyjadriť k použitiu lakovacej konštanty v rozsahu 120 %. Žalobca použitie lakovacej konštanty v ním uvedenom rozsahu preukázal nielen predložením faktúry a kalkulácie nákladov, ktoré doklady doručoval nielen v tomto súdnom konaní, ale Žalovanému aj v priebehu likvidácie poistnej udalosti. Rovnako Žalobca uniesol svoje dôkazné bremeno aj dôkazmi predloženými týmto podaním. Ak Žalovaný tvrdí, že postačovalo použiť iba lakovací koeficient 100 %, musí toto svoje tvrdenie z technologického pohľadu zdôvodniteľným spôsobom preukázať. Uvedené však žiadnym spôsobom Žalovaný nepreukázal a preto sme toho právneho názoru, že Žalovaný neunesol dôkazné bremeno ani v tejto časti jeho prostriedkov procesnej obrany.

5a. Žalovaný zároveň namieta úhradu Žalobcom požadovaných úrokov z omeškania. Žalovaný ukončil likvidáciu poistnej udalosti prípisom zo dňa 11.03.2025 a Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania odo dňa 27.03.2025, čo je 16-ty deň po ukončení likvidácie poistnej udalosti. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania v súlade so zákonom, teda až po uplynutí 15 dní od ukončenia likvidácie poistnej udalosti. Nad rámec uvedeného taktiež je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že Žalobcovi vznikla škoda bez jeho pričinenia a ovplyvnenia škodovej udalosti. Žalobca nemal žiadnu objektívnu možnosť zabrániť škodovej udalosti a preto by nebolo spravodlivé, aby nebol odškodnený za škodu, ktorá mu vznikla konaním tretej osoby. Škodou v tomto prípade treba rozumieť aj čas omeškania s plnením poistného plnenia. V prípade nepriznania úrokov z omeškania by tak nastala situácia, ktorá je v príkrom rozpore s zásadami náhrady škody, ktorú garantuje právny poriadok Slovenskej republiky.

6. Žalovaný sa v duplike podrobne vyjadril k replike žalobcu. Žalovaný trvá na tom, že pokiaľ by čo i len teoreticky žalobca aj preukázal (čo absentuje), že vykonal opravu (a potom ako konkrétne) Vozidla poškodeného v súvislosti s predmetnou škodovou/poistnou udalosťou a že poškodenému vznikli vyššie náklady s odstraňovaním poškodenia Vozidla (údajne skutočná škoda), potom toto nie je kryté predmetným poistením u žalovaného, nie je daná povinnosť žalovaného na plnenie, a preto sa žalovaný nemohol dostať ani do omeškania s plnením. Žalovaný trvá na tom, že zjavne predmetom postúpenia nebolo (aj) príslušenstvo pohľadávky tj. predmetom postúpenia zjavne nebol (aj keby bol daný, čo žalovaný rozporuje) aj nárok poškodeného na úroky z omeškania. Nie je pritom zrejmé ani (nedôvodné a rozsiahle) argumentovanie žalobcu v čl. VII. Vyjadrenia, ktorým len zjavne účelovo dezinterpretuje a vôbec nerefektuje argumentáciu žalovaného v Odpore (na ktorej žalovaný trvá v celom rozsahu), pretože (ani) tento tvrdený nárok na úroky z omeškania nie je podľa nášho názoru vôbec (dôvodný a ani) žalobcom preukázaný. Žalovaný v Odpore poukazoval na tam citované rozhodnutia dovolacieho súdu dôvodiac, že žalovaný si preukázateľne splnil svoju zákonnú povinnosť prešetriť škodovú udalosť a poskytnúť poistné plnenie v zistenom a preukázanom rozsahu v zákonnej lehote (§ 11 ods. 6 ZoPZP), a teda že sa nemohol dostať do omeškania (§11 ods. 8 ZoPZP). Žalobca zjavne naväzuje nárok na úroky z omeškania len na ust. § 11 ods. 7 ZoPZP. Žalovaný preto (aj na základe vyššie uvedených skutočností) naďalej rozporuje, neuznáva ani nárok žalobcu na úroky z omeškania uplatnené žalobou.

7. Súd na pojednávaní dňa 10.10. 2025 bez prítomnosti právneho zástupcu žalované vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, písomnými podaniami účastníkov konania, listinami, založenými do spisu oboma účastníkmi konania, a to Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03. 2025, Faktúrou č. XXXXXXXX, Zápisom o poškodení motorového vozidla zo dňa 04.11. 2024, predžalobnou výzvou zo dňa 15.02. 2025, Oznámením o poistnom plnení zo dňa 11.03. 2025, ostatnými listinami v spise a ustálil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 18.10.2024 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo B. V., EČV: G ktorého vlastníkom je Q.A.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. O priebehu škodovej udalosti spísali účastníci škodovej udalosti správu o nehode. Priebeh škodovej udalosti je medzi účastníkmi tejto udalosti nesporný Poškodené motorové vozidlo si nechal vlastník opraviť u žalobcu, za čo bola poškodenému vyúčtovaná suma vo výške 1 654,41 EUR vrátane DPH.

9. Z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 30.01 2025, splatnej dňa 13.02. 2025, na sumu 1.654,41 Eur s DPH, vystavenej servisom za opravu poškodeného motorového vozidla vyplýva cena za opravu poškodeného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na opravu vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného.

11. Žalovaný listom zo dňa 11.03. 2025 oznámil žalobcovi, že uvedeného dňa ukončil šetrenie poistnej udalosti a že poistné plnenie predstavuje suma 1.441,03 Eur. Žalovaný priznal plnenie za primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- Eur bez DPH/h a primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%)

12. Poškodený dňa 21.03. 2025 žalobcovi odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému a oznámením zo dňa 25.03. 2025 postúpenie pohľadávky písomne oznámil žalovanému.

13. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími dôkazmi predloženými v konaní a celým obsahom spisového materiálu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoPZP), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku. 14. Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 ZoPZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 213,38 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovaného predstavujúcu náklady na opravu vozidla poškodeného, ktorý nárok vyplývajúci z poistnej udalosti poškodený postúpil žalobcovi a uplatnená suma predstavuje rozdiel medzi nákladmi spojenými s opravou vozidla vo výške 1.654,41 Eur s DPH a poistným plnením žalovaného vo výške 1.441,03 Eur. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný na základe povinného zmluvného poistenia zodpovedá za škodu spôsobenú jej poistencom poškodenému, že protiprávnym konaním poistenca došlo ku vzniku škody na motorovom vozidle poškodeného a že vozidlo bolo opravované v servise. Ďalej nie je sporné, že servis vystavil dňa faktúru na sumu 1.654,41 Eur s DPH za opravu vozidla. 2023. Spornou skutočnosťou ostala výška faktúry za opravu vozidla, keď žalovaný uznal nie reálne náklady na vykonanie opravy, ale ako vyplýva z oznámenia o poistnom plnení len priemerné náklady. Zo strany žalovaného bola v rámci prostriedkov

procesnej obrany namietaná výška vynaložených finančných prostriedkov pri oprave za normohodinu práce a výšku lakovacej konštanty. Žalovaný tiež namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

15. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu mal súd za to, že táto je daná a bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03. 2025 a Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.03. 2025. S poukazom na ust. § 526 ods. 1 OZ súd v tomto smere žiadne ďalšie dokazovanie nevykonával.

16. Pojem škoda treba vykladať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a škodu vo všeobecnosti chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je v zásade ujma, ktorá znamená zmenšenie, zničenie, stratu, zníženie či iné znehodnotenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené).

17. V prejednávanom prípade vznikla poškodenému, ktorý svoju pohľadávku postúpil na žalobcu škoda, spočívajúca v nákladoch na opravu vozidla, ktoré poškodil poistenec žalovaného. Výška škody je vyčíslená faktúrou, vystavenou servisom, ktorý opravu vozidla vykonal a ktorú poškodený žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť. Postup žalovaného, ktorý následne podrobil jednotlivé položky faktúry prieskumu a znižoval náklady na opravu tým, že priznal namiesto skutočne vyfakturovaných nákladov len priemerné, považuje súd za svojvôľu, nemajúcu oporu v zákone. Nárok poškodeného je nárokom vyplývajúcim z porušenia právnej povinnosti škodcu poisteného žalovaným. Nejde o nárok vyplývajúci z poistnej zmluvy, nakoľko poškodený v žiadnom poistnom vzťahu so žalovaným nie je. Neprichádza teda do úvahy aplikácia zmluvných dojednaní a všeobecných poistných podmienok, max. výška normohodiny a pod., ako nesprávne žalovaný uvádzal vo svojich písomných vyjadreniach. Súd nárok uplatnený žalobcom voči žalovanému posúdil ako nárok vyplývajúci z práva poškodeného podľa § 15 ods. 1 ZoPZP, v zmysle ktorého si poškodený môže uplatniť nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, pričom nárok na žalobcu prešiel z poškodeného postúpením pohľadávky. Bolo nepochybné, že poškodený sa dostal do situácie, kedy si bol nútený dať opraviť poškodené motorové vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poisťovateľom žalovaného. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za opravu motorového vozidla na základe faktúry vystavenej servisom. Uplatňovaná náhrada nákladov po započítaní poistného plnenia žalovaným reparuje u poškodeného stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Ak má žalovaný názor, že výška vystavenej faktúry servisom nie je správna, musí si svoj nárok uplatniť priamo proti nemu a nie z tohto dôvodu krátiť poistné plnenie poškodenému.

18. K začiatku plynutia omeškania žalovaného súd uvádza, že na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výpláte žiadanej náhrady skutočne došlo. (pozri Ústavný súd SR v nálezoch zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 214/2020-29 a zo dňa 28.10.2021, sp. zn. III. ÚS 215/2020). Najvyšší súd SR v Uznesení zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 3Obdo/27/2021, v odôvodnení rozhodnutia poukazuje na vyššie citované nálezy ústavného súdu a konštatuje, že ak súdy pri výklade ustanovenia § 11 ods. 6 až 8 zákona o PZP vychádzali výlučne z gramatického výkladu uvedených ustanovení, nezohľadnili účel prijatej právnej normy a výklad neuskutočnili eurokonformným spôsobom. Prijatým nesprávnym výkladom následne spôsobili, že žalobcovi odopreli časť uplatneného nároku (úrok z omeškania), a to s odôvodnením, ktoré nedalo logické a udržateľné odpovede na podstatné otázky výkladu predmetných ustanovení. Preto pokiaľ bol Ústavným súdom SR označený ako ústavne nesúladný spôsob, akým všeobecné súdy dospeli k záveru o vzniku práva poškodeného na úrok z omeškania až po uplynutí lehoty na plnenie určenej súdom po právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške škody, je potrebné rovnaký záver prijať aj v tejto veci. Najvyšší súd dal do pozornosti aj predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v obdobných veciach, konkrétne rozsudok z 21. mája 2020 sp. zn. 1Cob/100/2019, rozsudok zo dňa 29.09.2020 sp. zn. 2Cob/200/2019 a rozsudok zo dňa 27.04.2017 sp. zn. 1Cob/109/2016, v ktorých už Krajský súd v Bratislave prijal záver, že povinnosť poisťovateľa platiť úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP sa vzťahuje výlučne na nesplnenie nepeňažnej povinnosti upravenej v ustanovení § 11 ods. 6 zákona o PZP, avšak nezbavuje poisťovateľa povinnosti poisťovateľa platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenia podľa § 517 ods. 2 OZ, a to aj v prípade, ak poisťovateľ splnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 zákona o PZP včas. Súd v tomto smere upozorňuje aj na ďalšie rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/1/2022.

19. Náhrada škody, ktorú mal žalovaný vyplatiť je peňažným plnením a z dôvodu, že sa dostal s jeho plnením do omeškania žalobca si uplatnil príslušenstvo žalovanej pohľadávky nasledujúcim dňom po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, teda dňom 27.03. 2025. Od tohto dátumu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky priznanej súdom v zmysle vyššie citovaných ustanovení, keďže dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie citovaným ustanovením (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.), v príslušnej požadovanej základnej úrokovej sadzbe, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol vo výroku II. tohto rozsudku podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.