

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-21C/433/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315213701  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1315213701.6

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., zastúpeného advokátskou kanceláriou SODOMA VULGAN, spol. s.r.o., Kominárska 2,4, Bratislava, proti žalovaným: 1) E. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. X, I., 1a) I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. X, I., 1b) K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, I., 4) H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, I., 6) N. O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, I., XX) P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I., 7) J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXX/X, L., 8) Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXXX, I., 9) F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, I., 10) E. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX, I., 11) C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX, I., 12) Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX, I., 13) E. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, I., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalovaným v 1. až 13. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 64,50 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava III (od dňa 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV) dňa 23.06.2015, doplneným dňa 13.08.2015, domáhal pôvodne voči žalovaným v 1. až 13. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v katastrálnom území A., a to parcele reg. C parc. č. 4695/546 a parcele reg. E parc. č. 4556/1.

2. Keďže súd zo spisového materiálu zistil, že pôvodne žalovaná, U. O., označená ako žalovaná v 2. a 5. rade, a O. N., označená ako žalovaná v 3. rade, zomreli pred podaním žaloby dňa 17.09.2008 a 22.12.2007, súd uznesením č.k. 21C/433/2015-123 zo dňa 28.08.2020 konanie voči týmto žalovaným zastavil.

3. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaná v 1. rade, O. F., dňa 17.01.2018, t.j. po podaní žaloby, zomrela. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 30D/170/2020 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením zo dňa 24.02.2021 a 15.04.2021, právoplatného dňa 21.12.2020, súd zistil, že dedičmi po zomrelej žalovanej v 1. rade, O. F., sú:

- E. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. X, I.
- I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. X, I.,
- K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, I.,

a uznesením č.k. 21C/433/2015-173 zo dňa 17.05.2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi zomrelej žalovanej v 1.rade, O. F..

4. Podaním doručeným súdu dňa 02.06.2022 podal dedič zomrelej žalovanej v 1. rade, E. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. X, I., sťažnosť proti uzneseniu č.k. 21C/433/2015-173 zo dňa 17.05.2022, ktorou namietal vydanie tohto rozhodnutia bez zohľadnenia skutočnosti, že okrem žalovanej v 1. rade, O. F., už dávnejšie zomrela aj žalovaná v 10. rade, U. F. a v roku 2022 tiež žalovaná v 6. rade, P. H.. Na základe uvedeného mal za to, že súd uvedené skutočnosti pri vydaní rozhodnutia nezohľadnil, aj keď mu mali byť známe z registra obyvateľov, a vydal tak rozhodnutie v čase, keď ďalší účastníci konania boli už mŕtvi, bez toho, aby rozhodol o pokračovaní v konaní s ich právnymi nástupcami.

5. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že zomrela žalovaná v 6. rade, P. H., dňa 28.02.2022, a žalovaná v 10. rade, U. F., dňa 15.02.2017.

6. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 11D/136/2022 zo dňa 1.08.2022, právoplatného dňa 26.08.2022, súd zistil, že dedičmi po zomrelej žalovanej v 6. rade, P. H., sú:

- N. O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, I.,

- P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I..

7. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 30D/684/2017 zo dňa 16.02.2018, právoplatného dňa 09.03.2018, súd zistil, že dedičmi po zomrelej žalovanej v 10. rade, U. F., sú:

- E. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX, I.,

- žalovaná v 11. rade, C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX, I.,

- žalovaný v 12. rade, Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX, I.,

- žalovaný v 13. rade, E. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, I..

8. Uznesením č.k. B3-21C/433/2015-199 zo dňa 31.01.2024 súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 21C/433/2015-173 zo dňa 17.05.2022 a rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami zomrelých žalovaných.

9. Podaním doručeným súdu dňa 25.04.2024 žalobca zobral žalobu späť z dôvodu straty jeho aktívnej legitímácie, ako aj straty pasívnej legitímácie žalovaných. Na základe uvedeného žiadal, aby súd konanie zastavil.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V tomto prípade nebol k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaných, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej a žalovaní stratili pasívnu legitímáciu, preto súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovaným v 1. až 13. rade trovy, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaným žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovaným v 1. až 13. rade náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený v celkovej výške 74,50 EUR, vrátil žalobcovi krátený o 10,-EUR, t.j. vo výške 64,50 EUR.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).