

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010957  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4122010957.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, zastúpený samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2025, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., prechodne bytom F., G. H. XXX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

sa uznáva za vinného, že:

pod zámienkou sprostredkovania uzatvorenia zmluvy na odpredaj odstrelu zvery a zveriny v poľovnom revíry Jelenie Jamy nachádzajúcom sa v okrese Piešťany oslovil v mesiaci júl 2019 poškodeného I. I., nar. XX.XX.XXXX, predsedu poľovníckej organizácie Poľovnícky klub JAS, ktorý sa následne dňa 18.08.2019 uchádzal so žiadosťou o odpredaj odstrelu zvery a zveriny v poľovnom revíry Jelenie Jamy vo verejnej súťaži vyhlásenej Lesmi Slovenskej republiky, štátnym podnikom, pričom následne A. B. kontaktoval dňa 20.09.2019 telefonicky I. I. a tvrdil mu, že zmluva jeho poľovného združenia s Lesmi Slovenskej republiky, štátnym podnikom na odstrel zvery v poľovnom revíry I. I. už bola podpísaná a je potrebné uhradiť sumu za nájom za prvý rok a za prenájom chaty nachádzajúcej sa v tomto revíry vo výške 25.000,- EUR a zároveň ho oboznámil aj s ponukou na odpredaj odstrelu zvery a zveriny v poľovnom revíru Drienok nachádzajúcom sa v okrese Rimavská Sobota, ktorý mal byť voľný, pričom cena za ročný nájom a chatu za tento revír mala byť tiež 25.000,- EUR, a teda je potrebné, aby I. I. uhradil sumu 50.000,- Eur za oba poľovné revíry, ktorú sumu následne dňa 21.09.2019 v priestoroch hotela Autojas na Cabajskej ulici 29 v Nitre prevzal od poškodeného, pričom však verejná súťaž na vyhodnocovanie žiadostí o odpredaj odstrelu zveri a zveriny pre poľovný revír Drienok sa uskutočnila až dňa 24.10.2019 a Poľovnícky klub JAS v nej bol neúspešný a zmluva na odstrel zvery pre poľovný revír Jelenie Jamy bola uzatvorená s iným poľovným združením až dňa 22.11.2019 a zmluva na odstrel zvery pre poľovný revír Drienok dňa 07.10.2019, čím poškodeného I. I. uviedol do omylu tvrdením, došlo v prospech jeho poľovného združenia k uzatvoreniu zmlúv na odpredaj odstrelu zvery a zveriny v poľovných revíroch Jelenie Jamy a Drienok a vylákal tak od poškodeného sumu 50.000,- EUR,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil značnú škodu a závažnejším spôsobom konania - na osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3, písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/24/2025 zo dňa 24.04.2025, právoplatného dňa 24.04.2025, (ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 37T/32/2024 zo dňa 27.01.2025) a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 46T/29/2022 zo dňa 13.10.2022, právoplatného dňa 14.04.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B. XXXX/X, škodu vo výške 50.000,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 04.08.2022 na A. B. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom samosudca rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a o rozsahu dokazovania voči obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“). Prokurátor vzhľadom na zmenu právnej úpravy predniesol modifikovanú obžalobu v právnej vete tak, že namiesto značnej škody ide o väčšiu škodu a teda v právnej kvalifikácii v rámci modifikácie pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3, písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

V zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), a h) Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustil obžalovaný.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov.

Z trestného spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/134/2009, z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/134/2009 zo dňa 30.09.2014 (č.l.538) v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 1To/79/2014 zo dňa 02.12.2014 (č.l.564) vyplýva, že obžalovaný A. B. bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu so stredného stupňa stráženia, taktiež mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1.000 Eur a náhradný trest odňatia slobody 1 mesiac, za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa §221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Tr.zákona.

Z trestného spisu Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 37T/32/2024, z rozsudku Mestského súdu v Bratislave I sp.zn. 37T/32/2024 zo dňa 27.01.2025 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Tr.zák. a bol mu uložený trest nasledovne: Za skutky uvedené v bodoch 1-5 trest odňatia slobody vo výmere 2 roky

a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I sp.zn. B1 – 6T/9/2022 zo dňa 14.04.2022. Za skutky uvedené v bodoch 6-8 trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/24/2025 zo dňa 24.04.2025 vyplýva, že rozsudok Mestského súdu v Bratislave I sp.zn. 37T/32/2024 bol zrušený vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace (podľa trestného zákona účinného od 06.08.2024) so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z trestného spisu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 46T/29/2022, z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 46T/29/2022 zo dňa 13.10.2022, právoplatný dňa 14.04.2025 vyplýva, že obvinený A. B. bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa §221 odsek 1, odsek 2 Tr.zák., podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona bol zrušený celý výrok o vine trestných činov Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/9/2022 zo dňa 14.4.2022 a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky na to nadväzujúce. Bol mu uložený spoločný trest vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a povinnosť.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (č.l. 481) vyplýva, že obžalovaný má v uvedenej evidencii 2 záznamy (na úseku cestnej premávky).

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného (č.l. 486) vyplýva, že obžalovaný má 10 záznamov.

Súd na hlavnom pojednávaní v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaného kvalifikoval jeho konanie ako zločin zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3, písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona (podľa trestného zákona účinného od 06.08.2024).

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zväžil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku, motív a zavinenie (vo forme priameho úmyslu). Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, jeho trestnoprávnu minulosť, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy a v neposlednom rade aj na argumenty obhajoby pre uloženie primeraného trestu odňatia slobody obžalovanému.

K ukládaniu súhrnného trestu súd uvádza, že ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol slovenským súdom prvého stupňa vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok (ktorý sa stal právoplatným a možno na neho prihliadať) za iný jeho trestný čin a tieto trestné činy sú vo viacčinnom súbehu, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Aby bolo možné uložiť páchatel'ovi súhrnný trest, musia byť splnené všetky vyššie uvedené podmienky. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a po dôkladnom oboznámení sa obsahom pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 37T/32/2024 (ktorého súčasťou okrem iných je aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/24/2025 zo dňa 24.04.2025, právoplatný 24.04.2025) a pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 46T/29/2022 z neho trestný rozkaz zo dňa 13.10.2022, právoplatný dňa 14.04.2025, dospel súd k záveru, že v súdnej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. Všetky tieto trestné činy (skutky) tvoria zbiehajúcu sa trestnú činnosť, nakoľko medzi nimi nebol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaného. Keďže súhrnný trest v zmysle ust. § 42 odsek 2 Trestného zákona nesmie byť miernejší ako trest uložený

skorším rozsudkom, bolo namieste zvážiť u obžalovaného uloženie prísnejšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby trestu odňatia slobody určenej pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, ktorá umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 2 až 8 rokov. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, u obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa), boli zistené priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov a už bol odsúdený v minulosti). Súd taktiež prihliadol na § 38 odsek 3 Trestného zákona kedy sa pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a teda sa upravená trestná sadzba trestu odňatia slobody je v rozmedzí 4 až 8 rokov (vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Námestovo sp.zn. 6T/134/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 1To/79/2014). Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na spôsob počinania obžalovaného a jeho následok, pohnútku, motív, zavinenie i na celú zbiehajúcu trestnú činnosť, prihliadnuc na časový odstup od dokonania celej zbiehajúcej trestnej činnosti, tiež na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že ohľadom celej zbiehajúcej trestnej činnosti obžalovaného je na mieste uložiť súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Samostatným výrokom súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému I. I. spôsobenú škodu vo výške 50.000,-Eur, nakoľko si poškodený nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.