

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125207875
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Greguš, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125207875.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobkyne: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., proti žalovanému: F. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX E., aktuálne bytom: C. D. XXXX/X, XXX XX E., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ukladá dočasne povinnosť:

- aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 (slovom: desať) metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní alebo v správnom (priestupkovom) konaní.

II. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na obdobie jedného roka od vydania tohto rozhodnutia.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyňi v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

IV. Súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.10.2025 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby bola žalovanému uložená povinnosť, aby sa žalovaný nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 (slovom: desať) metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní alebo v správnom (priestupkovom) konaní. Súčasne žalobkyňa uviedla, že žiada priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100,00 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že tvorili v minulosti pár, od marca 2025 nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Zo vzťahu žalobkyne a žalovaného sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý – D. G., ktorý je ku dňu podania tohto návrhu v starostlivosti matky. Kvôli maloletému sa však žalobkyňa snažila s žalovaným fungovať na priateľskej báze a vychádzať mu v ústrety čo sa starostlivosti o maloletého týka.

3. Žalobkyňa vlastní okrem iného s žalovaným aj byt, v ktorom aktuálne žije výlučne žalovaný. Jedná sa o byt č. XX nachádzajúcemu sa vo vchode (číslo) C. D. X, na X.p. bytového domu so súp. č. XXXX, druh stavby: X, popis stavby: bytový dom- C. D. č. X,X,X,X (ďalej len „Byt“) a k Bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu o veľkosti XXX/XXXXX-XX, zap. na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie E., obec E., okres E.. Dňa 07.10.2025 žalovaný prevzal doporučený list od právneho zástupcu

žalobkyne, ktorého obsahom bola výzva na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Po prevzatí tejto zásielky žalovaný vyhľadával aktuálne miesto, kde sa žalobkyňa nachádzala, tj. C. XX v E. navrhovateľa (navrhovateľke neznámym spôsobom) a na ulici vykrikoval konkrétne pred rodinným domom, v ktorom sa nachádzala žalobkyňa nepríčetným hlasom „Pošlite tú kurvu von lebo ju zabijem“, na to vyšiel majiteľ domu a následne zavolať žalobkyňu, že žalovaný čaká pred domom a chce sa s ňou rozprávať.

4. Žalobkyňa vyšla len kúsok von aby stála na pozemku pred brámkou a žalovaný stál na ulici pred brámkou. Žalobkyňa sa vyhrážala: „smrťou, že ju zabije, že jej vykrúti krk, podpáli jej auto a súdu sa nedožije, pričom sa po nej rozbehol a chcel ju fyzicky napadnúť.“ Tomuto vyhrážaniu predchádzalo aj nepríčetné správanie sa dňa 07.06.2025, kedy sa vyhrážal žalovaný smrťou žalobkyňi ako aj jej priateľovi, konkrétne, že: „zastreľí najskôr priateľa žalobkyne a následne samotnú žalobkyňu“. Žalobkyňa vysvetlila, že on už nemá o čo prísť. Toto zo strachu o svoj život a zdravie nahlásila žalobkyňa na políciu dňa 08.10.2025 (chybou v písaní je na oznámení, ktoré predkladám, uvedený nesprávny dátum 10.08.2025), predložila aj nahrávku preukazujúcu jej tvrdenia - polícia ju má k dispozícii o čom svedčí potvrdenie o zaistení vecí. Žalobkyňa je presvedčená, že žalovaný má psychické problémy, čo dokazuje jeho nepríčetné a nevyspytateľné správanie, je príslušníkom polície, bola mu odobratá služobná zbraň, cca v mesiaci júl 2025 avizoval problémy žalovaný jeho nadriadenému aj jeho známy H. I., čo bolo predmetom riešenia v rámci prezídia policajného zboru.

5. Žalobkyňa v súčasnosti pociťuje obrovský strach zo žalovaného, keďže slovné a takmer fyzické napádanie počas dlhšieho obdobia je pre žalobkyňu nepredvídateľné, a teda nemá istotu, že sa niečo podobné nezopakuje a v horšom prípade ju žalovaný aj naozaj napadne tým spôsobom, že jej ublíži na zdraví a na živote. Na ochranu svojej osoby sa žalobkyňa rozhodla pre podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom približovania sa žalovaného k žalobkyňi, pretože má žalobkyňa zo žalovaného strach a obáva sa, aké následky by mohlo mať potencialite ďalšie násilné a agresívne správanie sa žalovaného voči žalobkyňi v budúcnosti. S cieľom eliminovať hroziace riziko, a to aj v nadväznosti na to, že sa navrhovateľka rozhodla riešiť súdnou cestou úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, sa preto obracia žalobkyňa na tento súd so žiadosťou o poskytnutie ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia. Odporca je aktuálne psychicky labilný nakoľko sa rieši vyporiadanie majetku a aj starostlivosť o maloletého syna.

6. Tento útok na žalobkyňu nebol prvým prípadom násilného správania sa žalovaného voči žalobkyňi. Už aj v minulosti došlo k incidentu, keď žalovaný a žalobkyňu napádal na návšteve, kedy žalovaného museli krotiť spoloční známi. Žalobkyňa správanie sa žalovaného neriešila podniknutím právnych krokov nakoľko mala a má z neho veľký strach, a to aj pre zachovanie rodičovských vzťahov, najmä kvôli maloletému. Súčasnú situáciu však považuje za tak závažný zásah do jej fyzickej a psychickej integrity, že už ďalej nemôže byť voči správaniu sa žalovaného ľahostajná a ospravedlňovať si jeho správanie, keďže sa obáva, ako by ďalší takýto incident mohol dopadnúť. Žalobkyňa nespáva, od 07.10.2025 nebola zo strachu pred žalovaným ani v práci, nakoľko tento ju sleduje a všade chodí len s doprovodom.

7. Žalobkyňa k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila Potvrdenie o zaistení vecí zo dňa 08.10.2025 od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod sp. zn.: J./XXXXXX-XXX, Potvrdenie o oznámení zo dňa 10.08.2025 od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod sp. zn.: J./XXXXXX-XXX ako aj doklady preukazujúce doručenie výzvy na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len: „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. 12. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

12. Podľa § 328 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (3).

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (2).

15. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 337 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1). Súd vo výroku uznesenia

podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2). Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane (3).

20. Súd sa oboznámil s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s predloženými listinnými dôkazmi, pričom si po ich skutkovej a právnej analýze a po vykonanom dokazovaní prostredníctvom predložených listín v zmysle § 204 Civilného sporového poriadku si ustálil nasledovný skutkový stav: Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedeného Bytu, v ktorom žije aktuálne žalovaným s ich synom D. G.. Žalobkyňa a žalovaný tvorili spoločný pár, avšak od pár, od marca 2025 nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Dňa 07.10.2025 žalovaný prevzal doporučený list od právneho zástupcu navrhovateľky, ktorého obsahom bola výzva na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Uvedené mal súd za preukázané nahliadnutím do LV č. XXX. Po prevzatí tejto zásielky žalovaný vyhľadal aktuálne miesto, kde sa žalobkyňa nachádzala, tj. C. XX v E. a na ulici vykrikoval konkrétne pred rodinným domom, v ktorom sa nachádzala žalobkyňa nepríčetným hlasom: „Pošlite tú kurvu von lebo ju zabijem“, na to vyšiel majiteľ domu a následne zavolať žalobkyňu, že žalovaný čaká pred domom a chce sa s ňou rozprávať. Žalobkyňa vyšla len kúsok von, aby stála na pozemku pred brámkou a žalovaný stál na ulici pred brámkou. Žalobkyňa sa vyhrážala: „smrťou, že ju zabije, že jej vykrúti krk, podpáli jej auto a súdu sa nedožije, pričom sa po nej rozbehol a chcel ju fyzicky napadnúť.“ Tomuto vyhrážaniu predchádzalo aj nepríčetné správanie sa dňa 07.06.2025, kedy sa vyhrážal žalovaný: „smrťou žalobkyňi ako aj jej priateľovi, konkrétne, že zastreľí najskôr priateľa žalobkyne a následne aj samotnú žalobkyňu.“ Žalobkyňa vysvetlil, že on už nemá o čo prísť. Toto zo strachu o svoj život a zdravie nahlásila žalobkyňa na políciu dňa 08.10.2025, kde predložila aj nahrávku preukazujúcu jej tvrdenia - polícia ju má k dispozícii o čom svedčí potvrdenie o zaistení veci. Uvedené tvrdenia mal súd za preukázané na základe Potvrdenia o zaistenie veci zo dňa 08.10.2025 od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod sp. zn.: J./XXXXXX-XXX a súčasne Potvrdenie o oznámení zo dňa 08.10.2025 od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod sp. zn.: J./XXXXXX-XXX. Žalobkyňa v súčasnosti pociťuje obrovský strach zo žalovaného, keďže slovné a takmer fyzické napádanie počas dlhšieho obdobia je pre žalobkyňu nepredvídateľné, a teda nemá istotu, že sa niečo podobné nezopakuje a v horšom prípade ju žalovaný aj naozaj napadne tým spôsobom, že jej ublíži na zdraví a na živote. Žalobkyňa je presvedčená, že žalovaný má psychické problémy, čo dokazuje jeho nepríčetné a nevyspytateľné správanie, je príslušníkom polície, bola mu odobratá služobná zbraň, cca v mesiaci júl 2025 avizoval problémy žalovaný jeho nadriadenému aj jeho známym H. I., čo bolo predmetom riešenia v rámci prezídia policajného zboru. S cieľom eliminovať hroziace riziko, a to aj v nadväznosti na to, že sa navrhovateľka rozhodla riešiť súdnou cestou úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, sa preto obracia žalobkyňa na tento súd so žiadosťou o poskytnutie ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia.

21. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

22. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Uvedené ustanovenie je prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia, kedy sa protistrane, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia, uloží povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva žalobkyňa.

23. V prejednávanej veci mal súd násillie žalovaného voči žalobkyni za osvedčené na základe Potvrdenia o zaistenie veci zo dňa 08.10.2025 od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod sp. zn.: J./XXXXXX-XXX a súčasne na základe Potvrdenia o oznámení zo dňa 08.10.2025 od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod sp. zn.: J./XXXXXX-XXX. Uvedené listinné dôkazy dostatočne osvedčujú dôvodné podozrenie z násillia žalovaného voči žalobkyni. Na základe týchto listinných dôkazov je pre potreby vydania neodkladného opatrenia dostatočne osvedčené, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyni. Vyhrážky smerované k žalobkyni zo strany žalovaného s nasledovným nevhodným obsahom: „Pošlite tú kurvu von lebo ju zabijem“, resp. vyhrážky: „smrťou, zabitím, zastrelením, vykrútením krku, podpálením auta, že sa žalobkyňa súdu nedožije“, súd považoval natoľko závažné, že k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pristúpil tak, akoby sa jednalo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku a o tomto návrhu rozhodol do 24 hodín od jeho podania v záujme čo najskoršieho poskytnutia právnej ochrany žalobkyni pred žalovaným. Civilný sporový poriadok pritom nekvantifikuje násillie (jeho intenzitu alebo frekvenciu), ktoré sa vyžaduje pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je nepochybne zabrániť práve stupňovaniu sa násillia, ktoré by mohlo mať fatálne následky.

24. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená.

25. V konaní o uloženie povinnosti nepribližovať sa k žalobkyni súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že žalobkyňa má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany manžela, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru, je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie užívania nehnuteľnosti z dôvodu podozrenia z násillia. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia totiž iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity dôvodného podozrenia z násillia. V uvedenej časti neodkladného opatrenia vyhovel súd žalobkyni v celom rozsahu, keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov dostatočne zaručí ochranu integrity žalobkyne.

26. Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyni na to, aby zásah do práv žalovaného, tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobkyňou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal aj na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

27. Súd mal za to, že lehota jedného roka, na ktorú trvanie neodkladného opatrenia obmedzil vo výroku II. tohto uznesenia, je dobou dostatočne dlhou na zabezpečenie žalobkyňou žiadaného pocitu bezpečia, pričom má za to, že počas nasledujúcich mesiacov príde k vyriešeniu vzájomných rozporov, stabilizácii situácie. V prípade, ak by ohrozenie žalobkyne aj po tejto dobe naďalej pretrvávalo, má možnosť podať kedykoľvek ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podložiť ho listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálnu situáciu a stav jej ohrozenia, pričom súd takéto riešenie považuje za dostačujúce na ochranu jej záujmu.

28. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobkyne ako žalovanej náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobkyňou v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.).

29. V tejto súvislosti (neuloženie povinnosti žalobkyni podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/90/2021-59 zo dňa 26.11.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že: „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú natoľko narušené, že sa vzájomne osočujú, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 Civilného sporového poriadku).“

30. Vo výroku IV. tohto uznesenia súd zamietol návrh v prevyšujúcej časti oproti výrokom I. a II. uznesenia, a síce pokiaľ ide o časové trvanie neodkladného opatrenia (keď neodkladné opatrenie bolo navrhované ako časovo neobmedzené).

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobkyňa bola v zásade úspešná, pričom neúspešná bola iba v nepatrnom rozsahu (časové vymedzenie trvania neodkladného opatrenia), z čoho súd vyvodil nárok žalobkyne voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku V. uznesenia. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. K rozhodnutiu o náhrade trov konania pri neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku) použil ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadení neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje aktuálnu rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov, ako napríklad na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/147/2017 zo dňa 03.08.2017, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017 a sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) a m) Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno podľa odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. zákon o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.