

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124208481
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Greguš, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124208481.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: A. B., nar.: neuvedené, bytom C. D. XXX, proti žalovanému: neuvedené, o obnove konania, o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 14.09.2024, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.09.2024, v celom rozsahu o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 14.09.2024 doručený návrh žalobcu pravdepodobne na obnovu konania sp. zn.: 9C/152/2012.

2. Následne Okresný súd Trnava na základe uznesenia 22C/103/2024-15 zo dňa 04. septembra 2025 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne doplnila svoje podanie a odstránila v ňom vytknuté nedostatky, ktoré sú bližšie určené a definované v samotnom uznesení (ďalej len: „uznesenie“). Žalobca uvedené uznesenie preukázateľne prevzal dňa 25.09.2025., pričom lehota na opravu vytknutých nedostatkov mu uplynula dňa 05.10.2025.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku platí, že: „v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.“

8. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku platí, že: „opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.“

9. Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku platí, že: „žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.“

10. Žalobca vytknuté vady svojho podania v stanovenej lehote neodstránil, nedoručil súdu v stanovenej lehote žiadne relevantné písomné vyjadrenie alebo iné dokumenty, ktoré by doplnili žalobu žalobcu alebo aspoň čiastočne odstránili vady tejto žaloby tak, aby súd mohol v konaní riadne pokračovať. Po podrobnom preskúmaní podania žalobcu súd konštatuje, že jeho podanie obsahuje viaceré právne a skutkové nedostatky, pre ktoré nie je možné v civilnom sporovom konaní ďalej pokračovať. Súdu nie je vôbec známe, kto má byť žalovaný a aké sú jeho identifikačné údaje, čoho sa žalobca domáha, aké jej práva boli porušené a kto ich porušil. Podanie žalobcu vôbec nespĺňa definičné znaky žaloby v zmysle Civilného sporového poriadku. Podanie je vnútorne zmätočné, súd z neho nevie identifikovať súvislý opis rozhodujúcich skutočností. Súd žalobcovi uvádza, že takto pripravená žaloba nie je spôsobilá na ďalšie procesné konanie, pričom konkrétne vytknuté vady tejto žaloby, ktoré žalobca v stanovenej lehote neodstránil, boli podrobne špecifikované v predchádzajúcom uznesení. Žalobca v uznesení bol poučený o právnych následkoch neodstránenia vytknutých nedostatkov, avšak napriek tomu, že mu lehota preukázateľne uplynula dňa 05.10.2025, ani ku dňu vydania tohto uznesenia vytknuté vady svojej žaloby neodstránil.

11. Súd súčasne uvádza, že v danom prípade sa nejedná o prekážku litispendencie, pretože z podania žalobcu nie je vôbec jasné a zrejmé, kto má byť žalovaným subjektom a navyše z podania žalobcu nie je vôbec jasné, či sa jedná o žalobu, resp. žalobu na obnovu konania alebo podnet na nečinnosť, nakoľko vady tohto podania neboli v súdom stanovenej lehote odstránené.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. b) Civilného sporového konania, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.