

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Pc/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202343  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425202343.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci oprávnenej z výživného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., proti povinnému z výživného: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o návrhu povinného z výživného na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.10.2025 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh povinného z výživného B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na sumu 40,- eur mesačne voči oprávnenej z výživného A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 25Pc/1/2023 vedie konanie o návrhu oprávnenej na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa a o návrhu povinného o zrušenie výživného k plnoletému dieťaťu. Súd vo veci 25Pc/1/2023 rozhodol rozsudkom č. k. 25Pc/1/2023-277 zo dňa 03.04.2024 v spojení s uznesením č. k. 25Pc/1/2023-294 zo dňa 09.05.2024 nasledovne:

„I. Povinný z výživného B. B., nar. XX.XX.XXXX je **p o v i n ý** platiť oprávnenej z výživného A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 200,- Eur mesačne naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/290/2011-154 zo dňa 09.11.2012, právoplatný dňa 15.03.2013 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 13.01.2023.

II. V prevyšujúcej časti konania súd konanie **z a m i e t a**.

III. Zameškané výživné za obdobie od 13.01.2023 do 03.04.2024 v celkovej výške 400,- Eur je **p o v i n ý** z výživného povinný zaplatiť navrhovateľke v splátkach vo výške 33,- Eur mesačne splatných k 15. dňu, počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

IV. Návrh povinnej osoby o zrušenie výživného na plnoleté dieťa **z a m i e t a**.

V. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/290/2011-154 zo dňa 09.11.2012, právoplatný dňa 15.03.2013 v časti určenia výšky výživného na navrhovateľku.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania“.

3. Voči vyššie uvedeným rozhodnutiam podal povinný z výživného odvolanie, o ktorom nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté. Uvedené mal súd preukázané žiadosťou o zistenie stavu

konania zo dňa 10.10.2025 na odvolacom Krajskom súde v Žiline, kde je konanie vedené pod č. k. 12CoP/112/2024. Z podaného odvolania povinného z výživného je zrejmé, že žiadal, okrem iného, znížiť vyživovaciu povinnosť na oprávnenú z výživného na sumu 50,- eur mesačne.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

9. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví.

10. Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 25Pc/1/2023 o návrhu oprávnenej na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa a o návrhu povinného o zrušenie, resp. zníženie výživného k plnoletému dieťaťu, ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Konanie 25Pc/1/2023 sa týka tých istých účastníkov a má rovnaký predmet konania ako konanie vedené pod sp. zn. 25Pc/36/2025, nakoľko v oboch súdnych konaniach sa rieši rovnaký nárok, a to výška výživného, kde povinný z výživného priamo v odvolaní žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej z výživného na sumu 50,- eur mesačne. Pokiaľ má povinný z výživného záujem na znížení výživného na plnoletú dcéru, rozhodovanie o tomto návrhu je už predmetom konania 25Pc/1/2023, v ktorom sa rozhoduje o dovoľaní otca na Krajskom súde v Žiline. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené pod sp. zn. 25Pc/1/2023 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, bola založená prekážka litispencie v zmysle § 159 CSP, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 25Pc/36/2025 z dôvodu litispencie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.