

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200793
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325200793.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce za účasti rodičov: C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, F. a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, t.č. H. I. G. D. J. K., L. XXX/X, E. – M. o návrhu starej matky L. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. I. XXX/XX, F., zast. JUDr. Martina Řeřichová, PhD. advokátka s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné o zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 23/2022 zo dňa 13.9.2022 tak, že styk starej matky s maloletým A. B., nar. X.X.XXXX neupravuje.

II. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Náhradu nákladov za znalecké dokazovanie súd Slovenskej republiky nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Stará matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 23/2022 zo dňa 13.9.2022 a rozhodol, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A. B., nar. X.X.XXXX počas školského roka každý párnny víkend od soboty od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin druhý júlový týždeň kalendárneho roka od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a dňa 6.1. bežného kalendárneho roka.

Vo svojom návrhu uviedla, že styk starej matky s maloletým je upravený, ale sa nerealizuje z dôvodu, že matka maloletého nerešpektuje rozhodnutie súdu. Maloletého na styk so starou matkou nepripravuje, nepovzbudzuje ho tak, aby ku styku došlo. Stará matka podala aj návrh na výkon rozhodnutia, pričom v rámci výkonu rozhodnutia bolo uložené výchovné opatrenie a bola uložená matke, maloletému a starej matke povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno-psychologickému poradenstvu s cieľom ustáliť styk maloletého so starou matkou a zmierniť dlhodobé negatívne dopady konfliktného vzťahu matky a starej matky na maloletého.

2. Navrhovateľka predložila súdu rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 23/2022 zo dňa 13.9.2022.

3. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie uznesením č. 10P 52/2025 zo dňa 27.3.2025 a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalkyňu A. C. M..

4. Znalkyňa dňa 27.6.2025 predložila súdu znalecký posudok č. X/XXXX. Zo záverov tohto znaleckého posudku okrem iného vyplýva, maloletý A. je vo veku puberty a začínajúcej adolescencie. Má svojich kamarátov a svoju rodinu, ktorú má rád a ktorú si chráni, nakoľko má so svojim otcom veľmi negatívne

skúsenosti. Aktuálne v rodine našiel pokoj, harmóniu a má veľmi rád všetkých jej členov, vrátane nového „ocka“, ktorého považuje za svojho. Maloletý vníma, že stará matka narúša pokoj jeho rodiny, snaží sa ju negatívne ovplyvňovať aj na verejnosti ohováraním, nadávkami, priamymi výstupmi voči matke na verejnosti a pred kamarátmi maloletého, za čo sa maloletý hanbí. Z uvedených dôvodov sa Peťko starej matke vyhýba a odmieta ju, nechce s ňou udržiavať vzťah.

Je vysoko pravdepodobné, že zo strany starej matky dochádza k negatívnemu ovplyvňovaniu maloletého proti matke a jej manželovi, o ktorých sa na verejnosti negatívne vyjadruje a robí im scény na verejnosti, ktorý svedkom bol aj maloletý.

U maloletého pretrváva odmietavý postoj k starej matke z dôvodu, že stará matka nerešpektuje jeho novú rodinu, ohovára ju, negatívne hodnotí na verejnosti. Stará matka úplne odmieta nového manžela matky maloletého, ktorého má maloletý rád a hovorí mu ocko a považuje ho za svojho skutočného otca. Maloletý odmieta starú matku lebo ubližuje jeho rodine, s cieľom ochrániť ju pred negatívnym vplyvom starej matky.

Je nepochybné, že stará matka má k v vnukovi pozitívny vzťah, avšak cesta k nemu nevedie cez negatívne výroky a ponižovanie členov rodiny maloletého, jeho matky a jej nového manžela, ktorému chce zakázať styk s maloletým. Stará matka musí prijať novú rodinu vcelku, rešpektovať členov rodiny, rešpektovať maloletého a týmto spôsobom postupne bez vnucovania, ohovárania, arogancie, sledovania a negatívneho hodnotenia členov rodiny, postupne obnoviť pozitívnu citovú väzbu vnuka k nej. V opačnom prípade stará matka riskuje, že svojho vnuka navždy stratí.

4. Na pojednávaní dňa 10.10.2025 právna zástupkyňa starej matky uviedla, že pozitívne hodnotí, že zo znaleckého posudku vyplýva kladný vzťah starej matky k vnukovi a že matka nemá žiadne výhrady voči stretávaniu sa starej matky s vnukom. Žiaľ, maloletý v súčasnosti stretnutia so starou matkou odmieta, čo môže byť spôsobené aj jeho vekom. Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania právna zástupkyňa starej matky uviedla, že navrhuje, aby súd zmenil pôvodný rozsudok o úprave styku a aby styk starej matky s maloletým v súčasnosti neupravoval.

Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby styk starej matky s maloletým nebol upravený.

5. Podľa § 36, ods. 1 zákona č. 36/2005. Z.z. o rodine rodičia maloletého, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

6. V danom prípade sa stará matka maloletého domáhala, aby súd zmenil úpravu jej styku s maloletým. Z vykonaného dokazovania a najmä zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že maloletý momentálne starú matku odmieta a to z dôvodov, že stará matka nerešpektuje jeho novú rodinu, ohovára ju, negatívne hodnotí na verejnosti. Stará matka úplne odmieta nového manžela matky maloletého, ktorého má maloletý rád a hovorí mu ocko a považuje ho za svojho skutočného otca. Maloletý odmieta starú matku lebo ubližuje jeho rodine, s cieľom ochrániť ju pred negatívnym vplyvom starej matky.

Je nepochybné, že stará matka má k v vnukovi pozitívny vzťah, avšak cesta k nemu nevedie cez negatívne výroky a ponižovanie členov rodiny maloletého, jeho matky a jej nového manžela, ktorému chce zakázať styk s maloletým. Stará matka musí prijať novú rodinu vcelku, rešpektovať členov rodiny, rešpektovať maloletého a týmto spôsobom postupne bez vnucovania, ohovárania, arogancie, sledovania a negatívneho hodnotenia členov rodiny, postupne obnoviť pozitívnu citovú väzbu vnuka k nej. V opačnom prípade stará matka riskuje, že svojho vnuka navždy stratí.

Na základe takto vzniknutej situácia právna zástupkyňa starej matky navrhla, aby styk starej matky s maloletým súd neupravoval. Súd rozhodol v zmysle tohto návrhu a má za to, že neuvedením presných časov, kedy sa maloletý má stretávať so starou matkou, môže zmierniť tlak na maloletého, tento sa môže sám rozhodnúť, že starú matku navštívi a kedy. Na druhej strane je tu daný priestor, aby stará matka akceptovala celú rodinu, v ktorej maloletý žije a prestala sa negatívne na verejnosti o nich vyjadrovať.

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal.

8. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. X/XXXX znalkyňou A. C. M.. Znalecký posudok bol vypracovaný na základe podnetu súdu za účelom zistenia vzťahov medzi starou matkou a maloletým. Uznesením č. 10P 52/2025 zo dňa 17.7.2025 bola znalkyni za vypracovaný znalecký posudok priznaná odmena vo výške 826,57 eur. Odmena bola znalkyni vyplatená zo štátnych prostriedkov.

Na pojednávaní dňa 10.10.2025 matka maloletého uviedla, že je nezamestnaná a jej jediným príjmom sú rodinné prídavky na dve deti. V starostlivosti má aj maloletú dcéru, ktorá má tri roky. Je vydatá a manžel je zamestnaný. Náklady na bývanie predstavujú sumu 310 eur mesačne a spláca aj pôžičku za nábytok vo výške 60 eur mesačne.

Stará matka uviedla, že je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 580 eur mesačne, žije sama. Náklady na bývanie predstavujú sumu 220 eur mesačne. Za syna platí výživné na maloletého vo výške 30 eur mesačne, stavebné sporenie pre maloletého vo výške 50 eur mesačne a taktiež maloletému platí poistné vo výške 20 eur mesačne.

Otec maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

U všetkých účastníkov konania sú dané dôvody pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a znalecký posudok bol vypracovaný z podnetu súdu, preto súd Slovenskej republiky náhradu nákladov za znalecké dokazovanie nepriznal.

Poučenie:

Zo strany starej matky, matky, kolízneho opatrovníka proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože na pojednávaní dňa 10.10.2025 sa títo účastníci konania vzdali práva odvolania voči nemu.

Zo strany otca maloletého je proti tomuto rozhodnutiu možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo

veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňaznej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.