

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011286  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720011286.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.07.2021 v Martine takto

### rozhodol:

Obžalovaný

F. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., t. č. bytom V., V.. X. XX/XX,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX.XX S., vo M., na L.. Č.. A. XXXX/XX, v predajni E. Q., postupne zobral z regálov predajne 1 ks balíka vreciek v hodnote 1,25 €, 1 ks zubnej pasty E. 75 ml v hodnote 1,85 €, 1 ks syra eidam Karička v hodnote 1,29 €, 1 ks zubnej pasty značky E. cav. O objeme 50 ml v hodnote 1,08 €, 1 pár ponožiek v hodnote 2,99 € a 1 ks balenia pracieho prášku P. E. XXPD v hodnote 3,99 €, pričom tento tovar si vložil do príručnej športovej tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu tak, že vykonal platbu iba za 1 ks piva značky E. o objeme 1,5 l a za ostatný tovar nezaplatil, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti E. Q. V., spotrebné družstvo, so sídlom C. C., L.. B. XXX, IČO: 00168980, škodu krádežou v celkovej výške 12,45 € a takto konal, hoci

- bol dňa 21.12.2019 príslušníkmi Obvodného oddelenia W. Ž. - M. postihnutý za priestupok proti majetku spáchaného krádežou, za čo mu bola v blokovom konaní č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30,- € a  
- bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 0T/53/2020 zo dňa 24.05.2020, právoplatne odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 03.12.2020 obžalobu voči obžalovanému pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý navrhoval právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Okresný súd Martin trestným rozkazom sp. zn. 4T/71/2020 uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov. Súd na výkon tohto trestu zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote bližšie neodôvodnený odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.07.2021 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola na neho prokurátorom podaná obžaloba a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd, keďže nemal žiadnu pochybnosť o hodnovernosti takéhoto vyhlásenia obžalovaného, jeho vyhlásenie prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu priznaného skutku, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste (§ 257 ods. 8 Tr. por.) v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že aktuálne pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa T. V.. Živnosť má pozastavenú.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu súdneho spisu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/53/2020 zo dňa 24.05.2020 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/82/2020 vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/82/2020 zo dňa 08.10.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/53/2020 zo dňa 24.05.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z odpisu registra trestov (č.l. 139-142) je zrejmé, že obžalovaný má 10 záznamov v tomto registri, keďže v minulosti páchal rôznorodú trestnú činnosť, no najmä majetkovú tým, že opakovane kradol. Prvé tri záznamy má za opakované páchanie trestných činov krádeže (aj v súbehu s trestným činom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru), pričom tieto odsúdenia sú už zahladené. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/3/2015 zo dňa 23.01.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, pričom aj toto odsúdenie je zahladené. Následne bol obžalovaný trikrát odsúdený v Českej republike, keďže sa dopustil trestných činov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a opakovane trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/26/2019 zo dňa 30.10.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 800,- €. Tento peňažný trest zaplatil dňa 20.05.2021, a preto platí pri ňom fikcia zahľadania odsúdenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/53/2020 zo dňa 24.05.2020 bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/82/2020 zo dňa 08.10.2020 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/53/2020 zo dňa 24.05.2020.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 148-149) vyplýva, že obžalovaný v minulosti spáchal okrem priestupku proti majetku, o ktorom bolo rozhodnuté príslušníkmi Obvodného oddelenia W. Ž. - M. v blokovom konaní č. XXXXXXXX, ďalších päť priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z lustrácie generálne prokuratúry (č.l. 144-146) vyplýva, že voči obžalovanému aktuálne nie je vedené iné trestné konanie. Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 147) vyplýva, že obžalovaný bol v období od 01.10.2019 do 30.06.2021 evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba s povinnosťou platiť tzv. sociálne poistenie.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby (č.l. 61). Okrem toho je vina obžalovaného nepochybná z dôkazov získaných v rámci tzv. prípravného konania. Obžalovaného jednoznačne usvedčuje jeho vlastná výpoveď zo dňa 14.10.2020, v ktorej podrobne popísal akým spôsobom žalovaný skutok spáchal, ďalej výpoveď svedkyne L. V., očitej svedkyne, ktorej po výzve ukázal, aký tovar z predajne ukradol, taktiež výpoveď svedkyne R. A., pred ktorou obžalovaný prosil, aby nebola v súvislosti s jeho činom privolaná polícia, kamerovým záznamom z predajne, v ktorej

sa obžalovaný krádeže dopustil, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXX zo dňa 21.12.2019 (č.l. 45), ako aj ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi. Naproti tomu vo veci nebol žiadnou zo strán zabezpečený akýkoľvek dôkaz, ktorý by vinu obžalovaného vyvracal.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje jedna poľahčujúca okolnosť, a to že obžalovaný priznal spáchanie trestného činu a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Oproti tomu bola na strane obžalovaného zistená existencia priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na rovnaký pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zák. ) súd trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona (6 mesiacov až tri roky) neupravoval. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody, ktorý je síce najprísnejší z trestov, avšak v danom prípade uloženie niektorého z tzv. alternatívnych trestov neprichádzalo do úvahy, keďže ich výkonom by nebol riadne naplnený účel trestu. Odsúdený sa dopustil žalovaného skutku len niekoľko dní po tom, ako mu bol v inej trestnej veci (vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/3/2015) v tzv. superrychlom konaní právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, a preto aj v danom prípade súd ukladal obžalovanému tento trest (trest odňatia slobody) ako trest nepodmienečný. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vzhľadom na skutočnosť, že súd mal za to, že trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

Obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovanému bol v posledných desiatich rokoch ukladaný nepodmienečný trest pre úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
  - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
  - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.