

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210853
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8223210853.9

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov – matky C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Ivetou Pálffy Fabianovou, advokátkou, so sídlom Štefánikovo nám. 5, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 241 481 a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX C., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice, IČO: 42 242 665, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Svidník, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v danom prípade o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.9.2022, okrem výroku III., IV., V. a VI. tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Otec maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý posledný štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. a každý posledný piatok v kalendárnom mesiaci v čase od 15.30 hod. do 16.30 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov za prítomnosti matky, a to do konca decembra 2025, počnúc januárom 2026 bez prítomnosti matky.

II. Matka maloletého C. B., nar. X.X.XXXX je povinná styk otca s maloletým umožniť, maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a dostaviť sa spolu s maloletým v stanovenom čase na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

III. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/56/2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 11.12.2023 sa matka maloletého na tunajšom súde domáha úpravy styku otca s maloletým a otec sa návrhom zo dňa 15.1.2024 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu

17P/56/2023

-2-

Svidník, č. k. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.9.2022 súd rozhodol tak, že „Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.4.2020, týkajúci sa styku otca s maloletým tak, že I. Otec maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnený a povinný osobne sa stretávať s maloletým od 25.7.2022 od 8.00 hod. do 7.8.2022 do 18.00 hod. a následne každý párny mesiac v roku od 15. dňa v mesiaci od 8.00 hod.

do predposledného dňa daného kalendárneho mesiaca do 18.00 hod. II. Matka je povinná maloletého na osobný styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ho odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný na rovnakom mieste a v stanovenom čase maloletého odovzdať matke. III. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku. IV. Otec je oprávnený a povinný stretávať sa s mal. A. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu Skype, a to každú stredu a sobotu, vždy v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. Ak určené dni prípadnú na deň, kedy sa bude realizovať osobný styk, videohovor sa neuskutoční. V. Matka je povinná mal. A. na videohovor s otcom riadne pripraviť a materiálne zabezpečiť maloletému prístup k potrebnému zariadeniu výpočtovej techniky, tiež k aplikácií Skype. VI. Matka je povinná jedenkrát mesačne informovať otca o zdravotnom stave maloletého a jeho záujmoch, a to e-mailovou správou. VII. Otec je povinný každú stredu počas styku s maloletým informovať matku o zdravotnom stave maloletého a to e-mailovou správou. VIII. Otec je povinný každú stredu počas styku s maloletým zabezpečiť videohovor maloletého s matkou cez aplikáciu Skype vždy v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Predmetný rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 24CoP/101/2022 zo dňa 23.2.2023. Dňa 20.10.2023 rozhodol Okresný súd Bardejov o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 6.10.2023 uznesením pod sp. zn. 17P/37/2023-27 tak, že: „I. Zamieta primárny petit matky v celom rozsahu. Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení: II. Otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený sa osobne stretnúť s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, počas zimných prázdnin roku 2023 od 22.12.2023 od 17.00 hod. do 24.12.2023 do 16.00 hod. a od 29.12.2023 do 17.00 hod. do 31.12.2023 do 16.00 hod. III. Rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-302 zo dňa 09.06.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.09.2022 sa počas zimných prázdnin roku 2023 neuplatní. IV. Matka je povinná maloletého na osobný styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ho odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný na rovnakom mieste a v stanovenom čase maloletého odovzdať matke. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Matka maloletého ďalej uviedla, že potom ako sa začal realizovať styk otca s dieťaťom, nastali zásadné a závažné okolnosti nasvedčujúce tomu, že pre maloletého je rozhodnutie o tom, že má tráviť s otcom dva týždne sústavne, sa negatívne podpisuje na jeho psychickom zdraví a pohode. Priebeh stretnutí matka podrobne opísala už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Doterajšia úprava styku maloletého s otcom sa podľa názoru matky neosvedčila a nemôže takto pokračovať, maloletý je ohrozený po psychickej stránke a je podozrenie, že aj po stránke fyzickej. Matka má za to, že popísaný skutkový stav zakladá dôvodnosť potreby prehodnotenia vhodnosti terajšej úpravy styku otca s maloletým. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého sa k nemu správa direktívne a podľa matky neprimerane jeho detskému veku, vytvára na maloletého psychický nátlak a maloletý je neustále v napätí z otca, rovnako ako aj z jeho rodinných príslušníkov má strach, čo vyšlo najavo aj v rámci psychologického vyšetrenia. Realizácia daného spôsobu stretávania ukázala, že nezohľadňuje najlepší záujem maloletého. Z uvedených dôvodov matka navrhla,

17P/56/2023

-3-

aby súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia skutočného názoru maloletého. Matka maloletého má za to, že je potrebné vykonať dôkladné dokazovanie, ktoré je možné uskutočniť len formou nariadenia znaleckého dokazovania. Matka navrhuje, aby súd v zmysle vyššie uvedených skutočností vydal nasledovný rozsudok: „Mení rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.9.2022 v časti úpravy styku nasledovne: I. Otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený počas bežného roka sa osobne stretávať s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny mesiac v rámci víkendov, ktoré pripadnú na posledné dva týždne tohto mesiaca, vždy od piatka od 17:00 hod., kedy si otec dieťa prevezme v mieste trvalého pobytu dieťaťa do nedele do 16:00 hod., kedy otec dieťa odovzdá matke v mieste trvalého pobytu dieťaťa. II. Počas Vianočných sviatkov, Silvestra a Nového roka je otec maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, oprávnený sa osobne stretávať s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, od 22.12. od 17:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod. a od 29.12. od 17:00 hod. do 31.12. do 16:00 hod. Otec v stanovený čas dieťa prevezme v mieste trvalého pobytu dieťaťa a po skončení styku dieťa v stanovený čas odovzdá matke v mieste trvalého pobytu dieťaťa. III. Počas Veľkonočných sviatkov je otec maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, oprávnený sa osobne stretávať s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, od Veľkonočnej nedele od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16:00 hod. Otec v stanovený čas dieťa prevezme v mieste trvalého pobytu dieťaťa a po skončení styku dieťa v stanovený

čas odovzdá matke v mieste trvalého pobytu dieťaťa. IV. Výrok č. VIII rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.9.2022 týkajúci sa videohovoru maloletého s matkou sa mení tak, že otec je povinný každú sobotu počas styku s maloletým zabezpečiť videohovor maloletého s matkou cez aplikáciu Skype vždy v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.“

2. Podaním zo dňa 15.1.2024 sa k návrhu matky maloletého vyjadril otec maloletého a zároveň navrhol zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Otec maloletého návrh odôvodnil tým, že matka maloletého podáva opakovane návrhy smerujúce k jeho úplnému vylúčeniu zo života maloletého. Matkou tvrdené zásadné a závažné okolnosti, že styk otca s maloletým sa negatívne podpisuje na psychickom zdraví a pohode maloletého, sú nepravdivé. Je to skôr naopak, kedy matka dlhodobo a v rozpore s odporúčaniami znalcov u maloletého opakovane vytvára nepríjemnú atmosféru voči osobe otca, čo sa samozrejme na maloletom prejavuje. Otec v tejto súvislosti poukázal na závery vyšetrovania v trestnom konaní Okresného riaditeľstva OZ v Svidníku, ČVS: ORP-17/VYS-SK-2021. Otec maloletého zároveň navrhol pripojiť tento spis do konania a oboznámiť sa s príslušnými závermi znalcov. Otec maloletého má za to, že maloletý styk s otcom počas dvojtýždňových intervalov zvládal bez väčších problémov, okrem situácií vyvolaných počas rozhovorov s matkou, kedy táto neprimerane maloletého vystavovala a vystavuje konfliktu lojality. Už v znaleckých posudkoch z trestného konania z roku 2021 sú konštatované poruchy u maloletého, čo sa týka jeho psychiky, a teda v čase, kedy otec nemal reálnu možnosť na maloletého akokoľvek pôsobiť a byť s ním v kontakte. Ak matka maloletého tvrdí, že u maloletého sa prejavujú negatívne prejavy na zdraví, tak nejde o skutočnosť zavinenú otcom, nakoľko táto pretrváva, pokiaľ je maloletý v starostlivosti matky. Otec maloletého ďalej uviedol, že nesúhlasí a popiera tvrdenie matky, že maloletý nie je u neho šťastný. Matka s otcom počas realizácie styku nie je a maloletý je šťastný. Pokiaľ sa maloletý javí matke ako nešťastný, tak je to výlučne počas skypových videohovorov, kedy matka sama v maloletom vyvoláva svojimi otázkami a vyjadreniami

17P/56/2023

-4-

pocity ľútosti a smútku. Matka maloletého žiadnym spôsobom pozitívne nemotivuje. Je to práve naopak, na čo opakovane a dlhodobo poukazuje otec nielen súdu, ale aj príslušnému ÚPSVaRu. Už v rámci rodičovských stretnutí na súde, prípadne aj za účasti kolíznej opatrovníčky bolo aj matke uvádzané, akým spôsobom má postupovať pri realizácii styku otca s maloletým. Matka maloletého však tieto odporúčania ignoruje a vytvára tak v maloletom negatívne emócie a pocity, čo sa samozrejme potom aj určitým spôsobom prejavuje u maloletého. Matka maloletého vedome demotivuje a vyvoláva v ňom negatívne emócie a pocity vo vzťahu ku otcovi, ako aj k členom jeho rodiny, o čom prikladá zvukovú nahrávku, na ktorej A. po jednom rozhovore s matkou plakal, pričom predtým maloletý nejavil žiadne znaky smútku a pod. Ide v podstate o konanie matky, ktorá už cca 4 roky opakovane napáda otca a jeho rodinu obvineniami, že maloletému ubližujú, že sa k nemu chovajú násilne, pričom žiaden z príslušných orgánov ani na základe znaleckých posudkov nezistil dôvodnosť týchto obvinení zo strany matky. S ohľadom na uvedené skutočnosti a predložené dôkazy je otec nútený žiadať súd o zmenu zverenia syna maloletého do osobnej starostlivosti otca, keďže otec má za to, že matka dlhodobo maloletého udržiava v stave stagnácie, jeho psychický vývin sa dlhodobo nezlepšuje, manipuluje s ním a deptá jeho psychiku. Otec má za to, že maloletý u neho napreduje, cíti sa spokojný, šťastný, je spontánny. Otec s ohľadom na vyššie uvedené preto navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol nasledovne: „Mení Rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.4.2020 nasledovne: I. Zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. XX.X.XXXX, pričom otec je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. I. Matka maloletého C. B., nar. X.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 eur mesačne, ktoré bude matka poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca. III. Miestom trvalého pobytu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX je miesto trvalého pobytu otca. IV. Otec je oprávnený poberať rodičovský príspevok a daňový bonus na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Mení Rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2021 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.9.2022 nasledovne: V. Matka maloletého C. B., nar. X.X.XXXX je oprávnená počas bežného roka sa osobne stretávať s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny mesiac v rámci víkendov, ktoré pripadá na posledné dva týždne tohto mesiaca, vždy od piatka od 17:00 hod., kedy si matka maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska otca do nedele do 16:00 hod., kedy matka maloleté dieťa odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. VI. Počas Vianočných sviatkov, Silvestra a Nového roka je matka

maloletého C. B., nar. X.X.XXXX oprávnená sa osobne stretávať s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX od 22.12. od 17:00 hod. do 24.12. do 14:00 hod. a od 29.12. od 17:00 hod. do 31.12. do 16:00 hod. Matka v stanovený čas maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska otca a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. VII. Počas Veľkonočných sviatkov je matka maloletého C. B., nar. X.X.XXXX oprávnená sa osobne stretávať s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX od piatka od 17:00 hod. do soboty do 17:00 hod. Matka v stanovený čas maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska otca a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. VIII. Otec je povinný maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na styk s matkou riadne pripraviť. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/56/2023-139 zo dňa 10.7.2024 súd ustanovil na podanie znaleckého posudku znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, 17P/56/2023

-5-

odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Danicu Caisovú-Škultétyovú, s miestom výkonu činnosti Jihlavská 2, 040 11 Košice.

4. Uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/56/2023-141 zo dňa 10.7.2024 súd ustanovil na podanie znaleckého posudku znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Psychológia sexuality doc. PhDr. Máriu Gažiovú, s miestom výkonu činnosti P. Jilemnického 2528/21, 052 01 Spišská Nová Ves.

5. Na pojednávaní sa účastníci konania dohodli, že vzhľadom k tomu, že trvajú na vypočutí znalkyň k predloženým znaleckým posudkom a tieto sa na pojednávanie napriek predvolaniu nedostavili, aby súd z úradnej moci do času, kým súd právoplatne nerozhodne vo veci samej, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil stretávanie otca s maloletým, nakoľko toho času sa stretávanie otca s maloletým nerealizuje vôbec. Otec maloletého uviedol, že je ochotný ustúpiť a akceptovať prítomnosť matky maloletého na prvých dvoch stretnutiach, ale ďalšie stretnutia so synom by chcel realizovať bez prítomnosti matky. Právna zástupkyňa matky uviedla, že s matkou stanovila dva dni v týždni, keď bude otec maloletého doma, kedy by sa otec stretával s maloletým tak, aby to vyhovovalo aj rozvrhu maloletého a uvedené zašlú súdu písomne. Súd na pojednávaní uložil právnej zástupkyňi matky maloletého oznámiť súdu písomne v lehote 7 dní voľné termíny maloletého dieťaťa na realizáciu styku otca s maloletým a na základe tejto informácie súd nariadi neodkladné opatrenie.

6. Podaním zo dňa 6.10.2025 matka maloletého oznámila súdu, že maloletý sa môže zúčastniť stretnutia s otcom za prítomnosti matky na ÚPSVaR Stropkov vo štvrtok od 15.00 hod. do 16.00 hod. a v piatok od 15.30 hod. do 16.30 hod. v posledný týždeň v mesiaci.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa článku 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v

záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa článku 41 ods. 4 zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

25. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

26. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

27. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

28. Pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí súd vychádzať zo všetkých okolností, ktoré boli rozhodné v dobe pôvodného rozhodnutia a zistiť, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá je podstatná a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

29. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností je právo styku rodiča. Právo stretávania sa s dieťaťom pritom zaručuje oprávnenému rodičovi právo dieťa vidieť, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívajú v osobe oprávneného rodiča. Takáto úprava styku dieťaťa s rodičom je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétna skutočnosť, o ktorú sa tento záujem opiera, musí byť v konaní preukázaná.

17P/56/2023

-8-

30. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, vyjadreniami účastníkov konania a správami kolízneho opatrovníka posúdil, že v predmetnej právnej veci je potrebné, aby súd nariadil z úradnej moci neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku otca s maloletým. Súd má za to, že vo veci samej je potrebné vypočúť znalkyne k obsahu nimi vypracovaných znaleckých posudkov, čo zhodne požadovali aj všetci účastníci konania. Vychádzajúc z návrhu, predošlých súdnych konaní vedených na tunajšom súde ako aj zo skutočností uvedených na pojednávaniach mal súd za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne napäté, rodičia nevedia vzájomne komunikovať a dohodnúť sa o žiadnej podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa, čo prirodzene ovplyvňuje a negatívne vplýva aj na psychický stav maloletého dieťaťa. Súd v priebehu konania zistil, že k stretávaniu otca maloletého s maloletým toho času v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.9.2022 vôbec nedochádza. Súd má za potrebné upraviť styk otca s maloletým synom, keďže v záujme zachovania vzťahu rodič - dieťa je bezpochyby daná odôvodnená potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletým. Neodkladná potreba upraviť vzťahy jednoznačne vyplýva z faktu, že maloletý je vo veku, kedy sa ešte stále formujú jeho väzby na najbližšie okolie. Pri úprave styku je povinnosťou súdu prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia ako aj na to, aby sa rešpektovalo právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Otec maloletého prejavuje záujem na stretávaní sa s maloletým a takisto pristal na viaceré ústupky zo strany matky v snahe zachovania aspoň minimálneho kontaktu s maloletým. Účastníci konania sa na pojednávaní dohodli, že stretávanie bude dočasne prebiehať na

Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov dva dni v poslednom týždni kalendárneho mesiaca, keď je otec maloletého doma a s ohľadom na rozvrh maloletého, a to spočiatku za prítomnosti matky a následne bez jej prítomnosti. Matka písomným podaním uviedla, že maloletý sa bude môcť zúčastniť na stretnutiach vo štvrtok od 15.00 hod. do 16.00 hod. a v piatok od 15.30 hod. do 16.30 hod. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, reflektujúc na pracovný režim otca maloletého ako aj na rozvrh záujmových krúžkov maloletého a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

31. Súd zároveň uložil matke maloletého povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť. V danom prípade je to jedine ona, ktorá môže pôsobiť a motivovať maloletého vo vzťahu k stretávaniu s otcom, keďže matka zabezpečuje každodennú starostlivosť o maloletého a ten k nej má vytvorené silné citové väzby. Súd má za to, že matka svojim aktívnym prístupom by mala prispieť k obnoveniu vzťahu maloletého s otcom. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

32. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery účastníkov len dočasne, toto rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, a preto súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.