

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Pc/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203566  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203566.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X/X, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Darina Tomčová, IČO: 36 069 132, so sídlom Záhradná 58, 90081 Šenkvice, proti odporcovi: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX H. I. J., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorej výška bola naposledy upravená rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 14Pc/12/2021 zo dňa 14.02.2022, a to počnúc od 28.08.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súde dňa 18.08.2025 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi, ktorá mu bola určená vo výške 370 Eur mesačne rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 14Pc/12/2021. Návrh odôvodnil tým, že syn ukončil štúdium. Vyživovaciu povinnosť navrhol zrušiť k 01.07.2025. Uplatnil si náhradu trov konania.

2. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení sa k návrhu doručenom súdu dňa 03.09.2025 uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti k 01.07.2025 nesúhlasí, nakoľko štúdium ukončil 28.08.2025, o čom v sms správe informoval aj navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu nesúhlasil s povinnosťou uhradiť trovy konania. K vyjadreniu pripojil sms správu zaslanú navrhovateľovi a doklad o ukončení štúdia.

3. Navrhovateľ následne v písomnom podaní zo dňa 11.09.2025 navrhol aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť od 28.08.2025 a súhlasil s tým, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na náhradu rov konania.

4. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 10.10.2025. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd pojednával a aj rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti od 28.08.2025 aj s tým, aby žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu rov konania.

5. Súd sa oboznámil s vyjadreniami účastníkov konania a nimi predloženými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento stav veci:

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14Pc/12/2021-105 zo dňa 14.02.2022, právoplatným dňom 10.03.2022, bol schválený súdny zmiern medzi účastníkmi tohto konania, v ktorom sa otec zaviazal prispievať na výživu syna výživným vo výške 370 Eur mesačne počnúc od 18.1.2021 do budúca.

7. Podľa Potvrdenia Prešovskej univerzity v Prešove, Filozofickej fakulty zo dňa 01.09.2025 odporca ukončil vysokoškolské štúdium formou denného štúdia vykonaním štátnej skúšky v študijnom programe anglický jazyk a kultúra - slovenský jazyk a kultúra so zameraním na prekladateľstvo a tlmočníctvo dňa 28.08.2025.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj iba ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Predovšetkým v konaní nebola spornou skutočnosť, že navrhovateľ je otcom odporcu. Výška výživného na odporcu bola naposledy upravená uznesením tunajšieho súdu .k. 14Pc/12/2021-105 zo dňa 14.02.2022 na sumu 370 Eur mesačne. Odporca ukončil štúdium dňa 28.08.2025 a so zrušením výživného od uvedeného dátumu súhlasil. Súd preto v zmysle návrhu rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa počnúc od 28.08.2025, kedy odporca nadobudol schopnosť samostatne sa živiť.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Účastníci s takýmto rozhodnutím o náhrade trov konania súhlasili, náhradu trov konania teda nežiadali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.