

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26Nt/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010815
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010815.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Prievidza Mgr. Michal Vigaš v konaní o ochrannej liečbe A. B. C., dňa 10.10.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 299 ods. 1 Tr. por., § 239 ods. 1 Tr. por. per analogiam súd b e r i e n a v e d o m i e späťvzatie návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod č.k. Pv 17/24/3301-59 zo dňa 22.08.2025, doručeného dňa 25.08.2025 na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D. E. XXX, toho času F., G. X.

odôvodnenie:

Dňa 25.08.2025 doručil prokurátor Okresnej prokuratúry v Bánovce nad Bebravou pod č.k. Pv 17/24/3301-59 návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou vyššie menovanému.

Dňa 24.09.2025 nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. OT/130/2024-189 z 25.08.2025, ktorým bolo obvinenému uložené podľa § 289 ods. 1 Tr. por., § 73 ods. 1 Tr. zák. ambulantné ochranné psychiatrické liečenie, na podklade znaleckého posudku CDZ, s.r.o. č. 81/2025 z 14.06.2025.

Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že návrh prokuratúry smeruje k uloženiu toho istého druhu a formy liečby tej istej osobe, pričom podkladom v onej veci je novší znalecký posudok z odvetvia psychiatria súd ešte pred doručením návrhu dotknutej osobe, dožiadal okresnú prokuratúru o vyjadrenie či na návrhu, ktorý by smeroval k uloženiu duplicitnej ochrannej liečby v rovnakej forme, ktorú už menovaný vykonáva trvá.

Dňa 08.10.2025 vzal prokurátor návrh na uloženie ochrannej liečby A. B. C. späť s poukazom na už uložené totožné ochranné opatrenie.

Podľa § 239 ods. 1 Tr. por. prokurátor môže vziať späť obžalobu až do začatia hlavného pojednávania a návrh na dohodu o vine a treste do začatia verejného zasadania nariadeného na jeho pojednanie; vec sa tým vracia do stavu prípravného konania. Predseda senátu uznesením vezme na vedomie späťvzatie obžaloby alebo späťvzatie návrhu prokurátora na dohodu o vine a treste.

Podľa § 291 Tr. por. na verejnom zasadnutí rozhoduje súd, ak to zákon výslovne ustanovuje.

Podľa § 299 ods. 1 Tr. por. ak nejde o prípad, keď súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Súd o ochrannom opatrení - ochrannej liečbe (keďže nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, vyhradil podľa § 289 ods. 2 Tr. por.) rozhoduje len na návrh prokurátora na verejnom zasadnutí, teda predpokladom konania vo veci samej je návrh prokurátora na takéto konanie. Prokurátor však v priebehu konania pred súdom vzal návrh späť, a konať v tejto veci ďalej nežiada.

Trestný poriadok výslovne neupravuje procesný postup v takomto prípade, preto je potrebné použiť analógiu v trestnom procese, ktorá je prípustná a ústavne konformná. Takou je aj primerané použitie ustanovenia § 239 ods. 1 Tr. por.. Jednak z dôvodu, že osobitné ustanovenie o konaní o ochrannom opatrení podľa § 299 ods. 1 Tr. por. v tomto prípade súdu neumožňuje konať a meritórne rozhodnúť bez návrhu prokurátora, a tiež preto, že nejde o konanie o obžalobe ani dohode o vine a treste, kde meritom je rozhodovanie o vine. V tomto konaní výsledok trestného stíhania v podobe jeho právoplatného zastavenia podľa

§ 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. je len otázkou predbežnou - teda predpokladom konania o ochrannom opatrení - ochrannej liečbe. Súd koná o ochrannom opatrení v tomto prípade len na podklade návrhu prokurátora, je teda zrejmé, že pokiaľ tento na konaní netrvá z dôvodu neúčelnosti, je na mieste taký procesný postup, keď súd takéto späťvzatie návrhu vezme na vedomie. Zároveň už ani neprichádza do úvahy vrátenie veci do prípravného konania, pretože toto vo veci samej skončilo zastavením trestného stíhania.

Na základe týchto skutočností, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.