

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/97/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725203208
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Jagoš
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725203208.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Jagošom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Zvolen, t. č. Centrum pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, 976 66 Polomka, zastúpené Mestom Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec D., XXX XX D. a otca: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Zvolen, 960 01 Zvolen, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

I. Súd maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, m e n í zariadenie výkonu ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny sv. F., arcibiskupa Myr-Lykijského, divotvorcu v Medzilaborciach, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

II. Centrum pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, 976 66 Polomka je p o v i n é maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. F., arcibiskupa Myr-Lykijského, divotvorcu v Medzilaborciach, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. Matka maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy k 20. dňu v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny sv. F., arcibiskupa Myr-Lykijského, divotvorcu v Medzilaborciach, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce.

IV. Otec maloletej A. E., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy k 20. dňu v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny sv. F., arcibiskupa Myr-Lykijského, divotvorcu v Medzilaborciach, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce.

V. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 02.09.2020 v časti týkajúcej sa zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, a v časti týkajúcej sa výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Tento rozsudok j e vykonateľný doručením.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 02.09.2025 doručeným súdu dňa 02.09.2025 sa navrhovateľ domáhal zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - ústavnej starostlivosti maloletej A. B., nar.: 17.10.2009, a

zmeny platobného miesta výživného na maloletú pre rodičov maloletej. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, a A. E., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá bola do CDR Polomka umiestnená dňa 18.12.2019 na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen o nariadení výchovného opatrenia sp. zn.: 5C/215/2019 zo dňa 04.11.2019, následne jej bola nariadená ústavná starostlivosť rozhodnutím OS Zvolen sp. zn.: 8C/9/2020 zo dňa 02.09.2020. Maloletá bola do CDR umiestnená spolu s mladšími súrodencami. Matka maloletej žila v minulosti v Žiari nad Hronom v skromných podmienkach. Aktuálne bydlisko matky nie navrhovateľovi známe. Matka je aktuálne nezamestnaná, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Matka na prípadovej konferencii dňa 26.02.2025 uviedla, že má v záujme upraviť svoje bytové pomery. Otec maloletej sa v mesiaci júl 2023 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, toho času žije na adrese A. G. E. H. XX, s maloletou nie je v kontakte, vyživovaciu povinnosť si neplní. Maloletá v súčasnosti navštevuje deviaty ročník ZŠ Polomka, dosahuje priemerné výsledky. V budúcnosti by chcela byť kadernička alebo kozmetička. V škole aj v CDR rešpektuje pravidlá. Maloletá dňa 11.06.2025 oznámila vychovávateľke a riaditeľke CDR tehotenstvo. Otcom jej dieťaťa má byť jej bývalý priateľ I. J., ktorý žije s rodičmi v Polomke. Pracuje ako pilčík. S priateľom plánovala maloletá sobáš po dosiahnutí jej šestnástich rokov, avšak v mesiaci august sa maloletá s priateľom rozišla. Matka maloletej v súčasnosti nemá vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletú a jej dieťa. Zo širšej rodiny nie je nikto, kto by bol ochotný prevziať maloletú s jej dieťaťom do osobnej starostlivosti a zabezpečiť jej potrebnú starostlivosť, primerané rodinné a sociálne prostredie. Maloletá po pôrode nemôže zostať v CDR Polomka, v CDR sv. Nikolaja v Medzilaborciach však majú vytvorené samostatne usporiadanú skupinu pre maloleté matky s deťmi, pričom toto CDR s premiestnením maloletej súhlasilo. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhovateľ navrhol, aby súd maloletú premiestnil do K. D. F. L. C. a zároveň zaviazal rodičov maloletej k tomu, aby výživné uhrádzali k rukám CDR, v ktorom maloletá bude umiestnená.

2. Rodičia maloletej sa k návrhu nevyjadrili.

3. Dňa 10.10.2025 sa na tunajšom súde uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi zo súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav: z rodného listu maloletej na č. I. 3 súd zistil, že rodičmi maloletej sú A. E., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX. Z mailovej komunikácie zo dňa 27.08.2025 medzi CDR sv. F. a navrhovateľom na č. I. 4 súd zistil, že CDR sv. F. potvrdzuje prijatie maloletej do ich zariadenia s možnosťou nástupu od septembra 2025. Z mailovej komunikácie zo dňa 01.09.2025 medzi navrhovateľom a CDR Polomka na č. I. 5 súd zistil, že CDR Polomka súhlasí so zmenou zariadenia pre maloletú. Zo súčinnosti Sociálnej poisťovne zo dňa 17.09.2025 na č. I. 32 súd zistil, že matke maloletej nie sú vyplácané žiadne dávky Sociálnou poisťovňou. Zo správy o povesti rodičov maloletej z mesta Zvolen na č. I. 35 súd zistil, že otec maloletej má trvalý pobyt na adrese vo Zvolene, poštovú adresu a adresu prechodného pobytu nahlásenú nemal. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 18.09.2025 na č. I. 39 súd zistil, že matka maloletej nepoberá žiadne dávky vyplácané tunajším úradom a nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Z potvrdenia spoločnosti B+N Slovakia Facility Services, spol. s r.o. zo dňa 22.09.2025 na č. I. 43 a 46 súd zistil, že matka maloletej v tejto spoločnosti pracovala mesiacoch 03/2024 až 04/2024 na dohodu o vykonaní práce, a v období 05/2024 až 09/2024 na dohodu o pracovnej činnosti. Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, zo dňa 23.09.2025 na č. I. 50 súd zistil, že otec maloletej sa dlhodobo nezdržiava na adrese A. G. E. H. XX a nie je známa jeho súčasná adresa. Zo správy obce Sása zo dňa 22.09.2025 na č. I. 53 súd zistil, že matka maloletej je matkou troch detí a nie je známe, kde momentálne býva. Zo správy obce Lehôtka pod Brehmi zo dňa 22.09.2025 na č. I. 56 súd zistil, že otec maloletej sa v obci dlhodobo nezdržiava a jeho adresa nie je známa.

5. Na pojednávaní dňa 10.10.2025 navrhovateľ uviedol, že maloletá je momentálne v siedmom mesiaci tehotenstva s predpokladaným dátumom pôrodu dňa 24.12.2025. Je v najlepšom záujme maloletej aby bola čo najskôr premiestnená do zariadenia v Medzilaborciach, nakoľko jej tam poskytnú potrebnú pomoc súvislosti s prípravou na pôrod a taktiež v súvislosti s administratívou týkajúcou sa pôrodu. Premiestnenie maloletej taktiež prispeje k jej psychickej pohode, nakoľko dôjde k zamedzeniu kontaktu s jej bývalým priateľom a jeho rodinou, ktorý maloletú kontaktujú. Maloletá s premiestnením do Medzilaboriec súhlasí. Matka maloletej žije neusporiadaným spôsobom života, raz je v Žiari nad Hronom, inokedy zas vo Zvolene. Matka maloletej nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú

a dieťa, ktoré sa maloletej má narodiť. Navrhovateľ zároveň navrhol, aby rozhodnutie vo veci bolo predbežne vykonateľné.

6. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní dňa 10.10.2025 uviedol, že s podaným návrhom súhlasí.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) je náhradnou starostlivosťou viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. c) zákona o rodine je náhradnou starostlivosťou ústavná starostlivosť.

Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletemu dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 233 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu vyhovel. Maloletá je momentálne v siedmom mesiaci tehotenstva, pričom CDR Polomka, kde je maloletá v súčasnosti umiestnená, nemá vytvorené vhodné podmienky, aby tam maloletá mohla zostať aj po pôrode. CDR sv. F. má vytvorenú samostatnú skupinu pre maloleté matky s deťmi, pričom s umiestnením maloletej súhlasilo. Rodičia maloletej nemajú v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a dieťa, ktoré sa jej má narodiť. Maloletá s premiestnením vyjadrila súhlas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je premiestnenie maloletej z CDR Polomka do CDR sv. F. v najlepšom záujme maloletej. Maloletá bude premiestnená do CDR, v ktorom sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté matky, bude jej poskytnutá pomoc v súvislosti s pôrodom ako aj v súvislosti s administratívou spojenou s pôrodom.

9. V nadväznosti na výrok o zmene zariadenia, v ktorom maloletá bude vykonávať ústavnú starostlivosť, súd zároveň rozhodol o povinnosti CDR Polomka odovzdať maloletú do starostlivosti CDR sv. F.. Súd taktiež v súvislosti so zmenou zariadenia rozhodol o zmene povinnosti rodičov maloletej plniť vyživovaciu povinnosť k rukám nového zariadenia, v ktorom maloletá bude umiestnená. Výška vyživovacej povinnosti rodičov zostáva zachovaná.

10. Súd zároveň nerozhodol o zmene rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/9/2020 zo dňa 02.09.2020 v časti dotknutej týmto rozhodnutím.

11. Vzhľadom k skutočnosti, že maloletá je v siedmom mesiaci tehotenstva mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby k zmene zariadenia došlo čo najskôr. Rodičia maloletej sa zdržiavajú na neznámych adresách a z uvedeného dôvodu by v predmetnej veci hrozilo, že toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť so značným časovým odstupom od prejednávania veci. Maloletej vzhľadom k blížiacemu sa termínu pôrodu hrozí zotrvaním v pôvodnom zariadení nebezpečenstvo ujmy. Z uvedeného dôvodu súd na návrh navrhovateľa rozhodol o predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia a rozsudok je vykonateľný doručením; tento výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie. Maloletá tak bude mať dostatočný priestor na adaptáciu v novom prostredí a prípravu na pôrod. Zamedzí sa taktiež kontaktu maloletej s jej bývalým priateľom a jeho rodinou, čo prispeje k psychickej pohode maloletej.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudok je vykonateľný jeho doručením a to s poukazom na ust. § 233 CSP.