

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 17P/121/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203373  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203373.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. X, D., zast. kolíznym opatrovníkom: A. D., dieťa rodičov: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. X, právne zast. AK Berčo, s.r.o., so sídlom J. Hanulu 19, Spišská Nová Ves a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX právne zast. Advokátskou kanceláriou Bauer s.r.o., so sídlom Štúrova 19, Košice na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves v konaní o uloženie výchovného opatrenia, taktó

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa maloletému A. B., nar. X.X.XXXX a jeho rodičom, matke E. F., nar. X.XX.XXXX a otcovi G. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, v rozsahu 25 hodín za účasti psychológa centra.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 5.8.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým by súd uložil maloletému A. B., nar. X.X.XXXX a jeho rodičom, matke, E. F., nar. X.XX.XXXX a otcovi, G. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, v rozsahu 25 hodín za účasti psychológa centra.

2. Svoj návrh odôvodnil okrem iného tým, že maloletý A. je v evidencii tunajšieho úradu od roku 2017, od toho dátumu figuroval v 16-tich súdnych konaniach na tunajšom súde, Krajskom súde Košice a Krajskom súde Prešov. Rodičom bolo zo strany úradu poskytované sociálne poradenstvo, realizoval spoločné stretnutia rodičov s maloletým na tunajšom úrade, zapojil rodinu do spolupráce s referátom poradensko-psychologických služieb, aj do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny DRaK Prešov. Žiadna z foriem práce s rodinou nespĺnila dlhodobý svoj cieľ, rodičia nie sú vnútorne motivovaní zmeniť svoj postoj voči sebe, aj napriek aktuálnym partnerom nemajú spracovaný ich rozchod, o čom svedčí aj ich komunikácia. V správach nekomunikujú o maloletom A., prípadne ich komunikácia o synovi je okrajová, u otca je to formou autoritatívnych príkazov, u matky majetnícka vo vzťahu k dieťaťu. Kolízny opatrovník neskúmal, kto sa akým pričinením podieľa väčšou mierou zavinenia na aktuálnej situácii, vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobý napäté, styk otca s maloletým sa nerealizuje podľa rozhodnutia súdu. Aj vzhľadom k tomu, že konanie zo dňa 7.8.2025 je odročené a v rodine je dlhodobý problém v komunikácii medzi rodičmi, je potrebné, aby rodičia s pomocou odbornej pomoci pracovali na ich rodičovstve. Na základe uvedeného možno konštatovať, že vzťahy medzi rodičmi sú rizikové, konflikty v rodine majú tendenciu sa prehĺbovať, eskalovať, komunikácia sa obmedzila na sms správy. Úrad poukázal na rozsudok Okresného súdu

Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/129/2021 zo dňa 4.3.2022, rozsudok sp. zn. 15P/245/2022 zo dňa 3.8.2023, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/129/2021 zo dňa 21.7.2021, toho času sa vedie pod sp. zn. 17Em/6/2025 aj konanie na výkon rozhodnutia súdu. Návrh podával otec z dôvodu nerealizácie styku otca s maloletým A.. Dňa 25.7.2025 sa na tunajšom úrade konalo stretnutie rodičov s maloletým A.. S maloletým A. bol vykonaný pohovor bez prítomnosti zákonného zástupcu, maloletý súhlasil s neformálnym pohovorom, nechcel, aby bol pohovor nahrávaný a nechcel, aby rodičia vedeli, čo povedal. Chcel len, aby bolo rodičom povedané, aby sa viac nehádali. Rodičom bolo vysvetlené, že situácia medzi nimi negatívne vplýva na maloleté dieťa, A. trápí ho to, ako sa k sebe správajú, že A. nechce, aby sa hádali. Snažili sme sa rodičov motivovať k vzájomnej komunikácii medzi nimi a spolupráci medzi sebou. Rodičia nevedia, čo by mohli zmeniť.

3. Z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané počas pojednávania vyplýva nasledovné:

4. Uznesením č.k. 17P/121/2025-8 zo dňa 8.8.2025 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Mesto D..

5. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k.10P/61/2025-47 zo dňa 11.6.2025 mal súd za preukázané, že súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

6. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 14P/53/2020-155 zo dňa 15.12.2020 mal súd za preukázané, že: I. Schvaľuje sa rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. X.X.XXXX v tomto znení: Z v e r u j e sa mal. A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 120,- € mesačne, počnúc od 12.2.2020 do budúca, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. D I h na výživnom zo strany otca za obdobie od 12.2.2020 do 30.11.2020 na mal. A. v celkovej výške 675,-€ je otec oprávnený splácať najneskôr do 31.3.2021. Styk otca s maloletým A. sa u p r a v u j e tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým za obdobie od právoplatnosti rozsudku do 31.3.2021 každú stredu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry víkend v sobotu od 09:00 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:30 hod. a za obdobie od 1.4.2021 do budúca každú stredu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod., každý prvý páry víkend v mesiaci od soboty 09:00 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:30 hod. a každý druhý páry víkend v mesiaci od soboty 09:00 hod. do nedele do 17:30 hod., a to tak, že otec si maloleté dieťa v stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na stanovenom mieste maloleté dieťa riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ho od neho v stanovený čas pred jej bydliskom prevezme.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15P/245/2022-109 zo dňa 3.8.2023 mal súd za preukázané, že: I. Návrh otca na zmenu výchovného prostredia zamietá. II. Mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/129/2021 - 77 zo dňa 21.7.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým A. B., nar. X.X.XXXX, tak že: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý pondelok v čase od 14.30 hod do 19.00 hod, a to tak, že otec si mal. dieťa v stanovený čas prevezme zo zariadenia materskej školy, ktorú navštevuje a následne ho odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý páry víkend v piatok v čase od 14:30 hod., kedy si ho prevezme v materskej škole, ktorú maloletý navštevuje do nasledujúceho utorka do 7:30 hod., kedy ho odovzdá do materskej školy, ktorú maloletý navštevuje. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. X.X.XXXX, v čase letných prázdnin v mesiacoch júl a august prvý páry týždeň od pondelka daného týždňa od 9.00 hod., kedy si otec dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky do utorka nasledujúceho týždňa do 19.00 hod., kedy otec maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počas jarných prázdnin, a to prvé dni prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. tretieho dňa prázdnin otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počas jesenných prázdnin, a to prvý deň prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. toho istého dňa otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B. nar. XX.XX.XXXX každý rok odo dňa 25.12. do 27.12. a to tak, že otec si mal. dieťa 25.12. v čase 9:00 hod stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na

stanovenom mieste mal. dieťa riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ho otec dňa 27.12. v čase 19:00 hod. matke v jej mieste bydliska odovzdá. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počas veľkonočných prázdnin, a to prvé tri dni prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. tretieho dňa prázdnin otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. III. Mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/53/2020 - 155 zo dňa 15.12.2020 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. X.X.XXXX, tak že: Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. IV.V prevyšujúcej časti návrh otca ohľadne styku s maloletým A. B., nar.X.X.XXXX zamietá.

8. Z rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP/110/2023-199 zo dňa 23.4.2025 mal súd za preukázané, že potvrdil rozsudok 15P/245/2022-109 vo výrokoch I., II., IV. a V.

9. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 17P/131/2024-482 zo dňa 13.2.2025 mal súd za preukázané, že: I. Konanie v časti úpravy styku otca s mal. A. zastavuje. II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloletého A. B., nar. X.X.XXXX v tomto znení: Zvyšuje sa výživné zo strany otca na maloletého A. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne, počnúc od 11.12.2023 do budúcná, ktoré sa otec zaväzuje uhrádzať vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky vopred. Dlh na výživnom na maloletého A. B., nar. X.X.XXXX za obdobie od 11.12.2023 do 31.1.2025 vo výške 700 eur sa otec zaväzuje splácať v desaťmesačných splátkach popri bežnom výživnom vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh na výživnom. III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/53/2020 - 155 zo dňa 15.12.2020 vo výroku, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. B..

10. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4Em/3/2020-83 zo dňa 4.12.2020 mal súd za preukázané, že: súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

11. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/106/2021-20 zo dňa 21.7.2021 mal súd za preukázané, že: Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie: Súd udeľuje matke E. F., nar. XX.XX.XXXX za otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, súhlas na prihlásenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., do Materskej I. D., H. J. X, XXX XX D..

12. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/129/2021-77 zo dňa 4.3.2022 mal súd za preukázané, že: I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B. nar. XX.XX.XXXX každú stredu v čase od 14,30 hod. do 18,00 hod. a každý párnny víkend v čase od piatku od 14,30 hod. do nedele do 18,00 hod. a to tak, že otec si mal. dieťa v stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na stanovenom mieste mal. dieťa riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ho od neho v stanovený čas pred jej bydliskom prevezme. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B. nar. XX.XX.XXXX každý rok dňa 25.12. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a to tak, že otec si mal. dieťa v stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na stanovenom mieste mal. dieťa riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ho od neho v stanovený čas pred jej bydliskom prevezme. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/53/2020-155 zo dňa 15.12.2020 v časti určeného styku otca s mal. A.. II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/163/2022-25 zo dňa 21.7.2022 mal súd za preukázané, že: I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX tretí týždeň v mesiaci júl a tretí týždeň v mesiaci august, v čase od 09:00 hod. prvého dňa tretieho kalendárneho týždňa v tom ktorom mesiaci, kde otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. posledného dňa tretieho kalendárneho týždňa v tom ktorom mesiaci, otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. II. Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ súd skôr nerozhodne o jeho zrušení. III. Súd ukladá otcovi G. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej, v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, predmetom ktorého bude úprava pomerov na strane maloletého trvalejšieho charakteru a ktorého účastníkmi bude matka, otec a maloletý A..

14. Zo správy Mesta D. vyplynulo, že dňa 18.8.2025 bolo vykonané šetrenie v rodine mal. A. B.. Matka je slobodná, študentka denného štúdia na vysokej škole. V čase vykonania šetrenia bola doma s dvoma synmi a terajším partnerom. Na adrese trvalého pobytu žije spolu so svojimi dvoma synmi A. B., ktorý nastúpi v septembri do prvého ročníka na Základnej škole na A. ulici v D.. Synovia nemajú spoločného otca. V súčasnosti menovaná udržiava partnerský vzťah s ďalším mužom, nazýva ho svojim snúbencom a tvrdí, že jej finančne vypomáha. Príjmom rodiny sú prídavky na deti a výživné. Finančne občas menovanú podporuje jej matka. Menovaná udáva neustále spory s otcom syna A., G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, v súčasnosti údajne bytom B., ktorý sa jej vyhráza fyzickým ublížením, dožaduje sa kontaktu so svojim synom, ktorý však má zo stretnutí s ním traumy a stresy. Podľa vyjadrenia matky nemá syn A. vytvorený vzťah ku svojmu otcovi, odmieta sa s ním stretávať, plače, kričí, keď vie, že k nemu má ísť. Preto menovaná uviedla, že nechce, aby sa syn s otcom stretával nasilu, proti svojej vôli, chce ho chrániť. Spor o kontakt so synom je dlhodobý, niekoľkoročný, doposiaľ sa rodičia nevedeli dohodnúť na riešení. Matka má strach o psychické zdravie syna A., je otvorená možnosti konzultovať jeho stav s odborníkmi v odbore psychológie, či psychiatrie. Na základe vyššie uvedeného mesto súhlasí s navrhovaným výchovným opatrením za účasti psychológa, tak aby nebol v budúcnosti narušený psychický vývin maloletého A..

15. Dňa 7.10.2025 súd vykonal zisťovanie názoru maloletého dieťaťa. Nahrávka a zápisnica zo zisťovania názoru maloletého, ktorý si neželal s obsahom oboznámiť rodičov, sa zapečatená nachádza na čl. 38.

16. Súd vykonaným dokazovaním v priebehu pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

17. Pojednávania sa nezúčastnil ustanovený kolízny opatrovník Mesto D., ktorý svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, nakoľko s podaným návrhom súhlasí.

18. Navrhovateľ na pojednávani zotrval na písomne podanom návrhu zo dňa 5.8.2025. Uviedol, že mal. Matej nemá problém kontaktovať druhého rodiča preto, aby ho nemal rád, dôvodom nekontaktovania je to, že sa bojí, aby sa rodičia nehádali.

19. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca na pojednávani vyplynulo, že rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu.

20. Z vyjadrenia právneho zástupcu matky na pojednávani vyplynulo, že s návrhom súhlasia, nakoľko to môže byť prospešné.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia

rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

24. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, listinnými dôkazmi a pripojenými spismi súd dospel k záveru o nutnosti zasiahnuť a uložiť účastníkom konania výchovné opatrenie v zmysle podaného návrhu.

25. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním jednoznačne vyplynulo, že žiadna z foriem práce úradu s rodinou doposiaľ svoj účel nespĺnila, medzi rodičmi prebieha dlhodobý konflikt, títo si plne uvedomujú nefunkčnosť ich vzájomnej komunikácie, ktorá negatívne vplyva predovšetkým na ich maloletého syna. Sústava výchovných opatrení v zmysle ustanovenia § 37 Zákona o rodine je vybudovaná systematicky. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, oboj rodičom spoločne alebo oboj rodičom a maloletemu dieťaťu. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Cieľom tohto nariadeného odborného poradenstva je, aby za súčinnosti odborne spôsobilého subjektu bola rodičom a dieťaťu poskytnutá potrebná pomoc, napravenie narušených rodinných vzťahov a náprava komunikácie u rodičov. Súd uložil predmetné výchovné opatrenie aj maloletemu A., nakoľko má za to, že aktívnou odbornou spoluprácou sa docieli náprava situácie, ktorej sa maloletý bojí pri stretnutí oboj rodičov. Tento potrebuje cítiť istotu a dôveru v oboj rodičoch a nebáť sa danej situácie, kedy dochádza k stretnutiu oboj rodičov pri odovzdávaní maloletého do starostlivosti toho druhého alebo iných situáciách, pri ktorých sa rodičia hádajú.

26. Poukazujúc na celkovú situáciu v rodine, názory rodičov a maloletého syna, pričom súd považuje záujem maloletého za najdôležitejší, súd uložil oboj rodičom a maloletemu dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu, a to v zariadení Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves v rozsahu 25 hodín.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.