

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9P/118/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202230  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202230.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., t.č. v E. F. A. G. H. I., so sídlom I. XX, XXX XX I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov – matky: A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. a otca: K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXX, XXX XX H., t.č. L. H., B. XX, F. B. XX, XXX XX H., M. H., o návrhu navrhovateľky: J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C. D., právne zastúpená: JUDr. Ivana Gajdošíková, advokátska kancelária so sídlom Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, IČO: 45 015 121, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti J. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, je povinná sústavne a dôsledne sa starať o jej výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec maloletej K. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Styk rodičov s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e .

V. Súd u r č u j e nad výchovou maloletej dohľad.

VI. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/146/2025-26 zo dňa 29.07.2025, ktorým bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie – pobyt v E. F. A. G. H. I., D. D. I. XX, XXX XX I. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa jej umiestnenia.

VII. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/129/2010-35 zo dňa 05.10.2010 v časti týkajúcej sa osobnej starostlivosti maloletej a rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/23/2022-43 zo dňa 14.06.2022 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletej.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.06.2025 navrhovateľka – teta maloletej žiadala, aby súd zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka nevie pre maloletú zabezpečiť bývanie, preto aj na základe dohody s matkou maloletej má záujem sa o maloletú postarať, zabezpečiť pre ňu zdravotnú starostlivosť, aby nebol ohrozený jej život, výživa a výchova, a to spolu s jej manželom, ktorý so zverením maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Navrhovateľka zároveň spolu s návrhom podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne, do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka k svojmu návrhu pripojila súhlas manžela so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky a výpis z registra trestov.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 9P/118/2025-21 zo dňa 20.06.2025 návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nemal za osvedčené, že je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletej. Maloletá bola od 25.04.2025 na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/83/2025-16 v starostlivosti A. E. O. O..

3. Navrhovateľka vo svojom doplňujúcom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.08.2025 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že s maloletou sú ako jej rodina v kontakte od jej narodenia. Tak ona, ako aj jej manžel a jej syn majú vrelý vzťah k maloletej. Vždy, keď to bolo z ich strany možné, sa snažili matke maloletej pomôcť v starostlivosti o dcéru. V súčasnej dobe matka maloletej nie je objektívne schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Počas náhradnej osobnej starostlivosti majú snahu zabezpečiť maloletej domov, bezpečné prostredie, bývanie v rodinnom prostredí a zabezpečiť plnenie jej školských povinností. S maloletou A. majú vytvorený veľmi úzky vzťah. Maloletá je rada v ich spoločnosti, rada by s nimi bývala a cíti sa byť u nich v bezpečí. Život a vyrastanie maloletej v rodinnom prostredí považujú za oveľa lepšiu alternatívu ako pobyt v zariadení starostlivosti E.. Navrhovateľka zároveň uviedla, že je ochotná a schopná urobiť všetko pre to, aby maloletá riadne navštevovala školu a pripravovala sa tak na svoje budúce zamestnanie. Tiež sa bude snažiť zabezpečiť potrebnú zdravotnú starostlivosť pre maloletú, ako aj to, aby zostala v kontakte s matkou, príp. otcom za predpokladu, že tieto kontakty nepovedú k zhoršeniu jej psychického stavu. S maloletou boli spolu s manželom v častom kontakte aj počas jej pobytu v A. E. O. O., navštevovali ju tam a maloletá chodila do ich domácnosti. Navrhovateľka zároveň uviedla, že sú si vedomí skutočnosti, že v minulosti mala A. sexuálny vzťah s priateľom a že v súčasnej dobe prebieha trestné stíhanie vo veci sexuálneho zneužívania maloletej. Nie je však pravdou, že by k tomuto skutku došlo v čase, kedy mala byť A. v ich starostlivosti s manželom. Tento skutok sa stal v čase, kedy maloletá žila so svojou matkou v prenajatom byte, čo potvrdila aj samotná matka.

4. Matka a otec maloletej sa k návrhu navrhovateľky písomne nevyjadrili.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.10.2025 a rozhodol za prítomnosti navrhovateľky, jej právnej zástupkyne, matky maloletej a kolízneho opatrovníka. Súd rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorý je od XX.XX.XXXX L. L. I. K. D. L. L. H., B. XX, F. B. XX, XXX XX H., M. H., ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný, a ktorý sa v lehote stanovenej súdom nevyjadril, či má záujem zúčastniť sa pojednávania, resp. ani nevyjadril súhlas, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, ani svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd potom rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti, keďže v zmysle ust. § 31 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletej a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so zadováženými listinnými dôkazmi, vykonanými lustráciami, oboznámením sa s podstatným obsahom opatrovníckeho spisu maloletej a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z opatrovaneckého spisu maloletej súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/129/2010-35 zo dňa 05.10.2010 zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 25,38 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/16/2014-46 zo dňa 11.09.2014

a rozsudkom č.k. 2P/23/2022-43 zo dňa 14.06.2022 došlo k zvýšeniu výživného na maloletú na sumu 35,- Eur mesačne.

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 2P/65/2023-64 zo dňa 26.11.2023 rozhodol o uložení výchovného opatrenia – pobytu maloletej v E. D. B. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na obdobie 4 mesiacov. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletej, ktorú matka zodpovedná za výchovu maloletej neriešila, ako aj skutočnosť, že matka dlhodobo nezvládala starostlivosť a výchovu maloletej. Psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej bol ohrozený, maloletá nemala určené hranice vo výchove a odmietala rešpektovať akúkoľvek autoritu.

Návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 23.01.2025, žiadala teta maloletej J. N. o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže matka maloletej stratila prácu a nemala vhodné bytové podmienky. Konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9P/11/2025 bolo zastavené uznesením č. k. 9P/11/2025-32 zo dňa 21.02.2025, keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh späť, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré žiadala o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a matka maloletej opätovne prevzala osobnú starostlivosť o maloletú. Počas pobytu maloletej v domácnosti tety došlo k dočasnému zlepšeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej.

Neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 9P/83/2025-16 zo dňa 22.04.2025, vykonateľným dňa 22.04.2025, bol maloletej na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen nariadený pobyt v A. E. O. O. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu tri mesiace odo dňa jej umiestnenia. Súd mal v konaní preukázané, že matka maloletej dlhodobo nezvláda jej starostlivosť a výchovu, a to aj napriek tomu, že sa súd snažil o nápravu maloletej uložением výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej v E. D. B..

Zo záverečnej správy A. E. O. O. zo dňa 14.07.2025 súd zistil, že maloletá bola v ich zariadení umiestnená dňa 25.04.2025 z dôvodu záškoláctva, mentálnej anorexie a predčasného sexuálneho života. Správanie maloletej počas celého pobytu bolo pokojné, tiché a nevýrazné. Maloletá si drží odstup od ľudí, je hanblivá a úzkostná. Maloletá potrebuje stabilné prostredie, režim a známych ľudí čo vo veľkej miere eliminuje stres, ktorý prežíva počas života v nestabilných podmienkach so svojou matkou. Podľa názoru A. E. by riešením mohlo byť potencionálne umiestnenie maloletej do rodiny tety maloletej, avšak vzhľadom na to, že sa v dobe sexuálneho zneužívania maloletá nachádzala v tejto rodine, E. nepovažuje jej pobyt v tejto rodine za vhodný, a to do doby ukončenia vyšetrovania vo veci sexuálneho zneužívania maloletej.

Uznesením č.k. 9P/146/2025-26 zo dňa 29.07.2025 Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne odňal maloletú z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletej výchovné opatrenie – pobyt v E. F. A. G. H. I. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa jej umiestnenia. Súd rozhodol na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, nakoľko mal osvedčenú naliehavosť a potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletej. Maloletá v období, keď jej osobnú starostlivosť zabezpečovala matka si v školskom roku 2024/2025 neplnila riadne povinnú školskú dochádzku a ku dňu 10.12.2024 škola evidovala 149 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletá vo veku 14 rokov podstúpila umelé prerušenie tehotenstva. Súd mal osvedčené, že matka dlhodobo nedokáže zabezpečiť, aj napriek poskytovanému sociálnemu poradenstvu ÚPSVaR riadnu výchovu maloletej a plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej.

8. Zo správy E. F. A. G. H. I. zo dňa 17.09.2025 vyplýva, že maloletá bola umiestnená vo výchovnej skupine E. v A., pričom na umiestnenie reagovala negatívne, bola privezená do E. p. N. s manželom, keďže odmietla ísť s pracovníkmi ÚPSVaR Zvolen, ktorí odobratie z rodiny zabezpečovali. Maloletá sa v tom čase nachádzala na pobyte v rodine tety p. N. vo C. D., kam ju uvoľnili z A. E.. Maloletá sa v E. adaptovala pomaly a vyjadruje túžbu vrátiť sa čo najskôr k svojej tete – navrhovateľke. Nástupom maloletej do E. udržiavala rodina navrhovateľky intenzívny osobný, ako aj telefonický kontakt s maloletou. Matka bola s maloletou na víkendovom pobyte v hosťovskom byte E. v termínoch 22. – 25.08.2025. Od septembra 2025 maloletá nastúpila na D. L. K., 2-ročný odbor pomocník v kuchyni. Maloletá zvládla nástup veľmi dobre, v škole sa adaptovala dobre a nie sú problémy s dochádzkou. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu. Maloletá nie je v žiadnom kontakte s otcom, ktorý by sa mal nachádzať v P..

9. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 08.10.2025 súd zistil, že matka maloletej sa na adrese prechodného pobytu nezdržiava a aktuálne žije v Q.. Na základe týchto skutočností tunajší úrad požiadal o šetrenie rodinných pomerov u matky maloletej príslušný ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Q.. Zo šetrenia

rodinných pomerov u navrhovateľky úrad zistil, že žije v spoločnej domácnosti s manželom A. N. a synom A. N.. Navrhovateľka je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti G. A., D.. L. X s výkonom práce na K. P. C. ako upratovačka so mzdou 760,- EUR mesačne. Je čiastočne invalidná a poberá invalidný dôchodok vo výške 159,- EUR mesačne. J. R. S. T. L. D. T. D.. C. D. a podniká v oblasti stavebníctva. Rodina obýva rodinný dom v osobnom vlastníctve manželov N., kde má maloletá vytvorený vhodný priestor na trávenie voľného času, ako aj prípravu do školy. V čase šetrenia bola domácnosť udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletá bola umiestnená do E. I. dňa 01.08.2025 na základe vydaného uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/146/2025-26 zo dňa 29.07.2025. Po umiestnení maloletej do E. I. s maloletou nadviazala kontakt matka, ako aj navrhovateľka s manželom. Intenzívny kontakt pretrváva aj v súčasnosti, s maloletou sa stretávajú osobne dvakrát týždenne a v nedeľu majú povolené zobrať ju na vychádzku počas dňa na 4 hod. Navrhovateľka tiež udržiava telefonický kontakt každý deň s maloletou, komunikuje s vychovávateľkou, informuje sa na zdravotný stav maloletej, školskú dochádzku a správanie maloletej. Matka maloletej využila 2 víkendové pobyty na stretnutie s maloletou v hosťovskom byte E. v termínoch 22. – 25.08.2025 a 27. – 28.09.2025. Dňa 29.09.2025 bol vykonaný pohovor s maloletou v E. I., v rámci ktorého maloletá uviedla, že v domácnosti svojej tety sa cíti dobre, keď príde do tejto domácnosti uvoľní sa a cíti sa tam ako doma. Má tam svoje súkromie. Je pomocná pri domácich prácach. So synom tety – A. vychádzajú dobre ako súrodenci. Uviedla, že má veľký záujem, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety. Zo správy úradu zároveň súd zistil, že maloletá od septembra 2025 navštevuje D. K. Q. L. K., 2-ročný odbor pomocník v kuchyni. Keďže má maloletá zmiešané pocity z nástupu do školy a vzhľadom na problém s dochádzkou v minulosti, bola jej poskytnutá podpora zo strany zamestnancov E.. Maloletá sa v škole adaptovala dobre, nemá problémy so školskou dochádzkou a školský poriadok dodržiava. Zo správy úradu zároveň vyplýva, že dňa 06.10.2025 sa na úrade uskutočnila prípadová konferencia zameraná na zhodnotenie nariadeného výchovného opatrenia u maloletej. Počas pracovného stretnutia matka maloletej uviedla, že aktuálne nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre príchod maloletej do jej domácnosti. Nachádza sa v Q., žije v podnájme na ubytovni, kde nie je možnosť bývania rodičov s maloletými deťmi. Matka súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry. E. I. v rámci konferencie prezentovalo, že maloletá sa v E. adaptovala pomaly a vyjadruje túžbu vrátiť sa čo najskôr k svojej tete. Aktuálne funguje v E., ako aj v škole bez problémov, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy. Úradu bol dňa 19.09.2025 prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ Zvolen doručené uznesenie ČVS:ORP-594/1-VYS-ZV-2024 vo veci zločinu sexuálne zneužívanie, ktorého sa dopustil neznámy páchatel', ktoré bolo prerušené, lebo sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Nakoľko uznesenie bolo prerušené, nie je dôvod maloletú naďalej ponechať v E. I.. Úrad v závere svojej správy odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť a zveriť maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhol určiť primeranú výživovaciú povinnosť rodičom maloletej.

10. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Q. zo dňa 23.09.2025 súd zistil, že úrad preveril pomery u matky maloletej, ktorá býva na ubytovni J. R. G. T. X, Q., spolu s jej partnerom H. T.. Jedná sa o jednu izbu v ubytovni vybavenou manželským dvojlôžkom, 2 skriňami, stolíkom, stoličkou a chladničkou. Kuchynka je oproti cez chodbu spoločná, toalety a sprchy sú taktiež spoločné na chodbe. Nájomnú zmluvu majú uzatvorenú s prenajímateľom na 1 rok s možnosťou predĺženia. Matka maloletej uviedla, že je zamestnaná prostredníctvom pracovnej agentúry F. L. N. ako operátor výroby (práca s polystyrénom), mzdu má dohodnutú vo výške 5,50 EUR/hod. Matka maloletej so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí.

11. Z výpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 13.06.2025 súd zistil, že navrhovateľka J. N., nar. XX.XX.XXXX nemá žiadny záznam v Registri trestov GP SR.

12. Z potvrdenia J. J. U., všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 13.06.2025 súd zistil, že navrhovateľka je vzhľadom na svoj zdravotný stav schopná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú.

13. Zo správy obce C. D. o povesti navrhovateľky zo dňa 12.09.2025 súd zistil, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s manželom A. N. a synom A. N.. Na verejnosti sa správa primerane, v obci nebola prejednávaná v priestupkovom konaní.

14. Z oznámenia spoločnosti G. A., D. D. D. L. X, XXX XX L. zo dňa 11.09.2025 – zamestnávateľa navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka pracuje v tejto spoločnosti ako upratovačka. Odvádza kvalitnú prácu, jej pracovná morálka je primeraná. Jej čistý mesačný príjem predstavuje 30,54 EUR.

15. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 12.09.2025 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 159,50 EUR mesačne.

16. Z oznámenia spoločnosti G. D., D. D. D. T. R. XXXX, XXX XX N. zo dňa 17.09.2025 súd zistil, že matka maloletej pracovala v ich spoločnosti na Dohodu o pracovnej činnosti na pozícii pomocný pracovník – balič. Jej čistý príjem za obdobie 5/2025 – 7/2025 predstavoval spolu sumu 482,- EUR. Dohoda bola ukončená z organizačných dôvodov.

17. Z oznámenia L. H., B. XX, F. XX, XXX XX H., M. H. zo dňa 18.09.2025 súd zistil, že otec maloletej K. B. je L. L. I. K. XX.XX.XXXX G. T. L. I. S. D. R. A. XX.XX.XXXX. Otec maloletej je počas L. I. pracovne zaradený a jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie posledných 3 mesiacov predstavuje sumu 5 821,- Kč (239,29 EUR).

18. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 11.09.2025 súd zistil, že maloletá navštevuje D. D. K. G. D., F. X, K.. Maloletá školu riadne navštevuje.

19. Z oznámenia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 26.09.2025 súd zistil, že matka maloletej nie je vedená v evidencii úradu ako uchádzač o zamestnanie. Zároveň nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok.

20. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene zo dňa 16.09.2025, ČVS:ORP-594/1-VYS-ZV-2024 súd zistil, že trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil neznámy páchatel' tým, že mal sexuálne zneužiť maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo prerušené, lebo sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

21. Navrhovateľka na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrvala na podanom návrhu. Poukazovala na to, že matka maloletej dlhodobo nie je objektívne schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a otec maloletej o maloletú dlhodobo neprejavuje záujem, ani nie je objektívne schopný prevziať osobnú starostlivosť o maloletú vzhľadom na to, že sa nachádza L. L. I. K. D.. Navrhovateľka je ako sestra matky maloletej najbližšou príbuznou maloletej a má záujem prevziať maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti a poskytnúť jej podmienky pre ďalšiu výchovu a starostlivosť, ako aj zabezpečiť vzdelávanie maloletej na strednej odbornej škole. Poukázala na to, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť maloletej a zároveň spĺňa všetky zákonné predpoklady na to, aby jej mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Navrhovateľka v rámci výsluchu na pojednávaní uviedla, že má záujem postarať sa o maloletú, keďže jej matka sa ocitla v nepriaznivej situácii a nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú, keďže na to nemá vhodné podmienky. S maloletou sú v kontakte od jej narodenia, rozumejú si a majú sa veľmi radi. Maloletá bola v ich osobnej starostlivosti v mesiaci január a február 2025, kedy bola matka v nepriaznivej životnej situácii a stratila bývanie a oni ich spolu s matkou uchýlili. Potom, čo matka odišla za prácou mimo ich bydliska, maloletá bola počas 2 mesiacov v ich osobnej starostlivosti. Maloletá ich počas tohto obdobia rešpektovala, dokonca chodila aj do školy a nemali s ňou žiadne výchovné problémy. Maloletá bola v ich osobnej starostlivosti aj počas jej pobytu v A. E., a to počas obdobia 2 týždňov cez letné prázdniny a zároveň s ňou boli v intenzívnom kontakte aj počas jej pobytu v E. I.. Už po návrate maloletej z A. E. badali, že maloletá sa zmenila k lepšiemu, prejavovala záujem chodiť s nimi na rôzne aktivity a tiež bola nápomocná pri domácich prácach. Navrhovateľka zároveň deklarovala, že bude dohliadať na to, aby maloletá riadne plnila povinnú školskú dochádzku a ukončila 2-ročné vzdelanie na strednej škole.

23. Matka maloletej v rámci výsluchu na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej sestrou. Tvrdila, že maloletá bola v osobnej starostlivosti navrhovateľky počas obdobia január a február 2025, kedy ona prišla o bývanie a bola nútená odísť hľadať si prácu mimo bydliska. K svojim aktuálnym pomerom uviedla, že žije s partnerom

H. T. v 6-ročnom vzťahu a momentálne žijú a pracujú spolu v meste Q.. Aktuálne je zamestnaná pre agentúru V. na základe pracovnej zmluvy na trvalý pracovný pomer, na dobu určitú na 1 rok so skúšobnou dobou 3 mesiace. Má dohodnutý príjem vo výške 900,- EUR v hrubom. Má pravidelný mesačný výdavok na ubytovanie vo výške 150,- EUR ako poplatok za ubytovanie v ubytovni a tiež platí výživné na maloletú dcéru O. J. vo výške 50,- EUR mesačne. Vzhľadom na svoj príjem a výdavky je schopná platiť na výživu maloletej sumu 100,- EUR mesačne. Matka maloletej zároveň uviedla, že maloletá mala problém s plnením povinnej školskej dochádzky už počas obdobia, keď žili spolu na východe Slovenska u jej matky a nesťahovali sa. Maloletá už vtedy odmietala chodiť do školy a preto využila pomoc psychológa. S maloletou navštívila psychiatrickú ambulanciu J. Q. v H. D., pričom jej bola diagnostikovaná úzkosť a depresia. Myslí si, že jej momentálny psychický stav je dobrý. K tehotenstvu maloletej uviedla, že podľa vyjadrenia maloletej maloletá spoznala nejakého chlapca na festivale vo C., ktorý sa jej páčil a mala s ním dobrovoľný intímny styk. Toto sa udialo počas toho, keď bola v jej osobnej starostlivosti a v tom čase bola v práci. Má zato, že jej sestra bude vedieť zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletej. Styk s maloletou nežiadala upraviť, pretože sa na styku budú vedieť so sestrou dohodnúť.

24. Kolízny opatrovník na pojednávaní v rámci svojho vyjadrenia odporučil súdu, aby návrhu vyhovel. Podľa neho má navrhovateľka vytvorené všetky osobnostné, bytové, ako aj materiálne podmienky na to, aby bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň uviedol, že odpadli dôvody, pre ktoré žiadali, aby bolo maloletej nariadené výchovné opatrenia, a to pobyt v E. F. A. G. H. I., keďže v tom čase mali informáciu, že k neželanému tehotenstvu maloletej došlo počas toho, ako mala byť maloletá v starostlivosti navrhovateľky. Tieto informácie sa však nepotvrdili. Predložila súdu uznesenie Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície, ČVS:ORP-594/1-VYS-ZV-2024, ktorým bolo dňa 16.09.2025 trestné stíhanie voči neznámemu páchatelovi pre zločin sexuálne zneužívanie prerušené, lebo sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určenej osobe.

25. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 45 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2, prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 52 zákona CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

26. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľky – tety maloletej na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný, a preto mu vyhovel. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom maloletá bola rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej sa aktuálne nachádza v L. L. I. K. D. a dlhodobo neprejavuje záujem o starostlivosť a výchovu maloletej. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že matka maloletej nie je dlhodobo schopná zabezpečiť stabilné výchovné prostredie pre maloletú, ani zabezpečiť u maloletej riadne plnenie povinnej školskej dochádzky. Výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/65/2023-64 zo dňa 26.11.2023, ktorým nariadil maloletej pobyt v E. D. B. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na obdobie 4 mesiacov nevedlo k náprave. Matka maloletej nemá dlhodobo stabilné bývanie. Po uplynutí uloženého výchovného opatrenia sa matka s maloletou presťahovala do obce C. D., kde maloletá navštevovala základnú školu. I napriek poskytovanému sociálnemu poradenstvu a odbornej pomoci ÚPSVaR Zvolen matka nezlepšila svoje rodičovské kompetencie týkajúce sa starostlivosti a výchovy maloletej. Maloletá si i naďalej riadne neplnila povinnú školskú dochádzku a postúpila umelé prerušenie tehotenstva. Matka maloletej aktuálne žije a pracuje so svojim terajším partnerom v meste Q. a býva na ubytovni, kde nemá podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú. Maloletá sa aktuálne nachádza v dočasnej starostlivosti E. I., na základe uloženého výchovného opatrenia. Návrat maloletej do osobnej starostlivosti matky, za podmienky, že by matka mala stabilné bývanie a vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť maloletej, by však nebol v najlepšom záujme maloletej. Súd ma za to, že matka maloletej dlhodobo zlyháva ako rodič, nevie zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť maloletej a plnenie povinnej školskej dochádzky, čím ohrozuje jej zdravý fyzický a psychický vývin. Zlyhanie matky vidí súd aj tom, že nezabránila predčasnému sexuálnemu životu a tehotenstvu maloletej.

Súd v predmetnom konaní posudzoval, či je zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v záujme maloletej. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že maloletá má s navrhovateľkou a jej rodinou blízky vzťah, pozná jej rodinné prostredie, keďže už bola istý čas v jej osobnej starostlivosti. Podľa tvrdenia navrhovateľky, si maloletá pod jej vedením riadne plnila povinnú školskú dochádzku. V čase, keď maloletá trávi čas v jej domácnosti, nemá s maloletou výchovné problémy a maloletá ju rešpektuje.

Súd mal zároveň preukázané, že navrhovateľka spĺňa predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré vyžaduje § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Je zdravotne spôsobilá na výkon náhradnej

osobnej starostlivosti, plne spôsobilá na právne úkony, bezúhonná a doterajším spôsobom života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v najlepšom záujme maloletej.

Súd potom na základe odporúčania kolízneho opatrovníka a rešpektujúc zásadu prednosti náhradnej osobnej starostlivosti pred ústavnou starostlivosťou, návrhu vyhovel a zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a zároveň vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletej. Súd má za to, že je v záujme maloletej, aby jej bola poskytovaná starostlivosť a výchova v rodinnom prostredí, pričom možno predpokladať, že navrhovateľka bude zodpovednejšie pristupovať k výchove a starostlivosti maloletej ako matka maloletej, ktorá dlhodobo v tomto smere zlyháva. Súd zároveň prihliadal na názor maloletej, ktorá so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasila.

Súd však bude v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletej, hodnotiť výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o maloletú.

27. Súd zároveň v súlade s § 45 ods. 7 a 8 Zákona o rodine rozhodoval o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej, pričom pri jej určení zohľadňoval celkové príjmové a majetkové pomery rodičov. Súdu z dokazovania vyplynulo, že matka maloletej často mení prácu a nemá stabilný príjem. Matka podľa jej vyjadrenia má u aktuálneho zamestnávateľa dohodnutý mesačný príjem 900,- Eur brutto. Súd potom určil matke vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- Eur mesačne, pričom prihliadal na to, že matka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- Eur mesačne. Otec maloletej je aktuálne vo L. I. K. D., kde je pracovne zaradený s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 239,29 Eur. Súd potom určil otcovi maloletej vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Určené výživné sú rodičia maloletej povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

28. Styk rodičov s maloletou súd v zmysle § 45 ods. 6 Zákona o rodine neupravil, keďže rodičia nežiadali, aby bol styk s maloletou upravený rozhodnutím súdu. Otec maloletej je vo L. I. K. D. a s maloletou sa ani doteraz nestretával. Matka maloletej sa v konaní vyjadrila, že sa bude s maloletou stretávať na základe dohody s navrhovateľkou.

29. Súd zároveň v zmysle § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine určil nad výchovou maloletej dohľad, keďže má za to, že je potrebné prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce a školy dohliadať najmä na to, či si maloletá riadne plní povinnú školskú dochádzku, či rešpektuje autority v školskom prostredí a v prostredí náhradnej osobnej starostlivosti, a či jej správanie je primerané jej veku.

30. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/146/2025-26 zo dňa 29.07.2025, ktorým bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie – pobyt v E. F. A. G. H. I., so sídlom I. XX, XXX XX I. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa jej umiestnenia.

31. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/129/2010-35 zo dňa 05.10.2010 v časti týkajúcej sa osobnej starostlivosti maloletej a rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/23/2022-43 zo dňa 14.06.2022 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletej.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)  
neboli splnené procesné podmienky,
- b)  
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)  
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)  
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)  
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)  
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)  
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)  
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.