

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202532
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125202532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29Csp/39/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX A., práv. zast.: JUDr. Mgr. Radim Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 41 343 859 proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

29Csp/39/2025

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX v časti X. Klient, v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Žiadosti/Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Žiadosti/Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX v bode X. Klient, a to v časti: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia 9 zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX v bode X. Klient, a to v časti: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a z iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX v bode X. Klient, a to v časti: „Súhlasím, aby Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len “údaje a informácie”) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v

rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrďuje dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX v čl. 6 Podmienky splácania, bod 6.7 v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1 v znení: „ Klient určuje, že akákoľvek peňažná čiastka Klienta 10 zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.2 v znení: „ Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná alebo bola premlčaná.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.2 v znení: „ Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje právo zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.22 v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

29Csp/39/2025

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 03.04.2025 sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v bode X., vrátane zmluvných dojednaní vo všeobecných obchodných podmienkach uvedených v čl. 6 bodu 6,7, v čl. 9 bodu 9.1 a 9.2, v čl. 12 v bode 12.2, v čl. 15 v bode 15.2 a 15.22.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvoril zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie uvedené v bode X., uvedené zmluvné podmienky sú neprijateľné z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedenými zmluvnými podmienkami sa neprijateľne prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa, ktoré má podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, nie byť účastníkom konania a to v otázke oboznámenia s úverovými podmienkami. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu a sankčný úrok, s právnym predchodcom si uvedené individuálne nedojednal. Tie boli včlenené malým písmom do textu úverových podmienok zo strany právneho predchodcu žalovaného, pričom tieto nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo včlenená do všeobecných podmienok poskytnutia úveru v zmluve. Takéto zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami sporu v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou uvedenej dohody dôjde k vzniku priamej majetkovej škody.

4. Vo vzťahu k súhlasu so spracovaním osobných údajov uviedol, že má za to, že predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe po dobu 10 rokov bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle.

5. K zmluvnej podmienke uvedenej v bode 6.7 všeobecných obchodných podmienok uviedol, že priamo vo vzťahu k žalovanému bola uvedená zmluvná podmienka posúdená ako neprijateľné zmluvné dojednanie rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023.

6. Zmluvné dojednanie v bode 9.1 všeobecných obchodných podmienok poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať jeho platby na iný účel, akým je splatenie istiny úveru a bez ohľadu na jeho vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi ním a žalovaným pokiaľ ide o započítavanie platieb na predmetný úver.

7. Zmluvná podmienka uvedená v bode 9.2 všeobecných obchodných podmienok v rozpore s požiadavkou dobrej viery spôsobuje zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou.

8. Zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2 všeobecných obchodných podmienok umožňuje, aby žalovaný za omeškanie okrem zákonných úrokov uložil aj ďalšiu sankciu za omeškanie, ktorú vo formulárovej zmluve nemohol odmietnuť, ak chcel úver získať. Mál iba 2 možnosti, buď úver prijať s podmienkami stanovenými obchodníkmi alebo uvedený úver neprijať.

9. K zmluvnému dojednaniu v bode 15.2 všeobecných obchodných podmienok uviedol, že toto bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024.

10. Zmluvná podmienka uvedená v bode 15.22 všeobecných obchodných podmienok uviedol, že umožňuje nepredvídateľné konanie dodávateľa spojené s neistým postavením spotrebiteľa v danom zmluvnom vzťahu. Je zjavne neprimerané, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť súhlas so zaznamenávaním elektronickej komunikácie, a k jej použitiu ako dôkazu proti spotrebiteľovi v prípade sporu.

11. Žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok podáva z dôvodu verejného záujmu vyplývajúceho z jednej z hlavných politík primárneho práva EÚ, ktorým je ochrana spotrebiteľov, ako je to konkretizované v sekundárnom práve EÚ predovšetkým v Smernici Rady 93/13/EHS a ako to vyplýva z rozsudkov Súdneho dvora EÚ. Nakoľko reštitučné nároky voči žalovanému sú premlčané, má záujem aspoň čiastočne kompenzovať žalovaným mu spôsobenú stratu legálnym obohatením sa na úkor žalovaného prostredníctvom inštitútu primeraného finančného zadostučinienia.

12. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že zmluva bola uzatvorená ešte v roku 2009. Žalobca po 16 rokoch od uzatvorenia zmluvy napáda viacero zmluvných podmienok, ktoré voči nemu ani vôbec neboli aplikované. Zároveň právna úprava v tom čase takéto zmluvné podmienky nepovažovala a ani teraz dané zmluvné podmienky nepovažuje za neprijateľné. Žalobca sa teda domáha domnejšej ochrany svojich spotrebiteľských práv za podmienok, ktoré voči nemu neboli nikdy použité a zároveň v čase, keď od uzatvorenia zmluvy uplynulo 16 rokov, pričom k splateniu úveru žalobcu došlo pred viac ako 10 rokmi pred podaním žaloby. Je nutné zvážiť, či podanie takejto žaloby skutočne smeruje k ochrane

spotrebiteľských ohrozených alebo porušených práv. Podľa názoru žalovaného to však v tomto prípade naplnené nie je. Ide len o umelo vykonštruovaný súdny spor, ktorý nemá nič spoločné so spotrebiteľskou ochranou klientov banky. O uvedenom svedčí aj fakt, že žalobca si uplatňuje trovy konania za každú zmluvnú podmienku, čo však prípustné nie je. Žaloba podaná 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu nie je podľa názoru žalovaného v záujme ochrany spotrebiteľa, ale výlučne obchodnou záležitosťou jeho právneho zástupcu.

13. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v časti X., takéto zmluvné ustanovenie je štandardnou súčasťou všetkých spotrebiteľských zmlúv a je plne akceptované súdmi Slovenskej republiky. Toto ustanovenie na spotrebiteľa neprenáša dôkazné bremeno. Preukázanie oboznámenia ostáva na dodávateľovi a dôkazom je práve podpis spotrebiteľa, ktorého jedinou predzmluvnou povinnosťou bolo podrobne sa oboznámiť s jednotlivými ustanoveniami zmluvy. Priemerný a zodpovedný spotrebiteľ, ktorému prináleží súdna ochrana by určite nekonal absolútne ľahostajne a zmluvu nepodpísal bez podrobného oboznámenia sa so všetkými jej súčasťami, ktoré sú v zmluve jasne a zrozumiteľne označené.

14. Treba tiež podotknúť, že žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument. Z obdobných vyjadrení oboznámenia sa so súčasťami zmluvy alebo zmluvnými podmienkami nachádzajúcimi sa v oddelenom dokumente vychádza bez akýchkoľvek spochybnení aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, napr. uznesením 3Cdo/146/2017. S poukazom na uvedené, preto zastáva názor, že predmetné ustanovenie zmluvy nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

15. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu a sankčný úrok, z ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné nie je možné považovať akékoľvek zmluvné ustanovenie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ale musí ísť o nerovnováhu, ktorá podstatným spôsobom preváži tzv. miskú váh na stranu veriteľa. Skutočnosť, že spotrebiteľ je v zmysle zmluvy povinný platiť prípadné poplatky, o ktorých je vopred informovaný, nie je pre takéto predpoklad dostatočným základom.

16. Okrem generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tento obsahuje aj ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v ktorom uvádza konkrétne podmienky, ktoré v prípade ak sú obsiahnuté v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi je potrebné považovať za neprijateľné. Žalovaný si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že na to, aby sa predmetné ustanovenie považovalo za neprijateľné, musí ísť v prvom rade o neprimeranú sankciu.

17. V súvislosti s kompenzáciou ušlých výnosov poukazuje žalovaný na to, že nárok na riadny úrok, aký by žalobca zaplatil pri riadnom plnení zmluvných povinností má veriteľ aj v prípade predčasnej splatnosti úveru, čo potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, konkrétne v stanovisku R 5/2021.

18. Prijaté zmluvné podmienky sa od návrhu žalovaného nelíšili len z toho dôvodu, že žalobca so všetkými zmluvnými podmienkami vyjadril svoj súhlas. Žalovaný za situácie akceptovania navrhovaných podmienok nemal dôvod pristupovať k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných ustanovení, nakoľko tieto boli žalobcom bezvýhradne akceptované. Individuálne dojednávanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt, a to zo situácie, že záujemca s navrhovanými podmienkami súhlasí, je v praxi nepredstaviteľné a nereálne a navyše by neúmerne zvyšovalo náklady spojené s poskytnutím úveru.

19. Pokiaľ ide o zrážky zo mzdy má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje legálny zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka, pri výkone ktorého zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Právnym poriadkom aprobovaný a v Občianskom zákonníku explicitne zakotvený zabezpečovací inštitút už podľa svojej povahy ani nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pričom zabezpečenie záväzku spotrebiteľa formou dohody o zrážkach zo mzdy v čase uzavretia zmluvy, ani iné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa nezakazovali. Dôležitou skutočnosťou je však to, že v čase uzatvorenia zmluvy nebol zahrnutý medzi neprijateľné zmluvné podmienky, a to znamená, že do tohto dátumu, teda ani v čase uzatvorenia samotnej zmluvy zakázaný nebol.

20. K zmluvnému dojednaniu v žalobnom návrhu V. uviedol, že podľa ust. § 91 zákona o bankách platí, že predmetom bankového tajomstva sú všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné. Je zrejmé, že aj uvedený zákon priamo predpokladá, že údaje od klientov žalovaných získava a spracúva pre účely správy pôžičiek, prípadne vkladov. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že dĺžka súhlasu na spracovanie osobných údajov na 10 rokov je nepochybne dôvodná. Aktuálna súdna prax totiž nielenže neurčuje žiadnu premlčaciu dobu na prípadné požadovanie určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ale aj v prípade žaloby na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a následného vydania bezdôvodného obohatenia súdna prax uplatňuje 10 ročnú premlčaciu dobu na plnenie. V prípade, ak by teda nebolo možno osobné údaje klienta uchovávať 10 rokov od zániku zmluvy a tým uchovávať ani zmluvnú dokumentáciu, žalovaný by v prípade sporu nemal žiadnu možnosť obrany. Spracovanie osobných údajov po dobu 10 rokov od zániku zmluvy je potrebné považovať za dôvodné. Aj z ust. § 42 ods. 1 zákona o bankách nesporne vyplýva povinnosť banky minimálne po dobu 5 rokov uchovávať všetky doklady o uskutočnených obchodoch. Žalovaný používa 10 ročnú archivačnú dobu, nakoľko táto sa osvedčila praxou.

21. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v bode 6.7 všeobecných obchodných podmienok, napadnuté ustanovenie nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práv a povinností zmluvných strán oproti stavu jeho neexistencie. Toto ustanovenie je iba praktickým upozornením na nevyhnutnú objektívnu skutočnosť, ktorá nastane, ak klient uvedie nesprávne platobné údaje. Pri tomto zmluvnom ustanovení je potrebné si uvedomiť, že banka spracováva tisíce platieb každú hodinu a to automaticky prostredníctvom informačného systému. Pre správne priradenie platby sú číslo účtu a variabilný symbol nevyhnutnými údajmi. V prípade absencie alebo chyby v niektorom z týchto údajov, systém platbu nedokáže priradiť, resp. platbu priradí nesprávne. Uvedené ustanovenie nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práv a povinností zmluvných strán a spôsobovala akúkoľvek nerovnováhu, nakoľko aj v prípade jej vyňatia by k žiadnej zmene v právach a povinnostiach strán nedošlo. Zároveň nemôže byť označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko upozorňuje a chráni spotrebiteľa na možné následky spustenia sankčných mechanizmov spojených s majetkovým dopadom navýšenia pohľadávky v prípade, ak neuhradí splátku načas. Veriteľ nemá totiž kapacitu skúmať, na ktorý dlh má byť splátka započítaná, ani mu žiadna právna norma takúto povinnosť neukladá.

22. V prípade, že platca neuvedie správny variabilný symbol, je napokon považovaný za neuhradený aj súdny poplatok, prípadne akékoľvek platby realizované v prospech Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovne alebo akejkoľvek ďalšej inštitúcie. Žalovaný nevidí preto najmenší dôvod, prečo by obdobné zmluvné ustanovenie upravené v zmluvnom vzťahu, v ktorom na jednej strane vystupuje spotrebiteľ malo byť posúdené ako neprijateľné.

23. K zmluvnému dojednaniu v bode 9.1 uviedol, že žaloba žalobcu je vo vzťahu k tejto podmienke neodôvodnená, pričom neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by táto jednoduchá, jasne a určito vyjadrená zmluvná podmienka mala byť určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

24. Úverová zmluva v čase poskytnutia úveru sa riadi vo všeobecnosti Obchodným zákonníkom, ktorý umožňuje započítanie tak premlčaných pohľadávok, ako aj nesplátných pohľadávok. Jedná sa však o zmluvnú podmienku, ktorá v súčasnosti nie je používaná a voči žalobcovi ani nebola uplatnená. Totožné vyjadrenie žalovaný uviedol aj vo vzťahu k zmluvnému dojednaniu uvedenému v bode 9.2 všeobecných obchodných podmienok.

25. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu upravenú v bode 12.2 všeobecných obchodných podmienok, išlo o sankciu za porušenie zmluvných povinností žalobcu, pričom toto porušenie muselo trvať minimálne 30 dní. Zároveň výška tejto zmluvnej podmienky bola dohodnutá na 10 % z omeškanej splátky, čo s ohľadom na výšku poskytnutého úveru nemožno hodnotiť ako neprimerané. Žalovaný zastáva názor, že napadnutá zmluvná podmienka nespĺňa primárny predpoklad na určenie neprijateľnosti a to neprimerane vysokú sumu za nesplnenie záväzku.

26. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky upravené v bode 15.2 všeobecných obchodných podmienok uviedol, že postúpením pohľadávky nedochádza k zhoršeniu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Postúpenie pohľadávky znamená trvalú zmenu veriteľa a má za následok, že postúpením pohľadávky prechádza na postupníka pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými a to v stave,

v akom sa nachádza v dobe postúpenia. Nakoľko postúpením pohľadávky nedochádza k zmene v právach a povinnostiach dlžníka, nemôže uvedená zmluvná podmienka spôsobovať nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

27. K nahrávaniu a uchovávaní hovorov v bode 15.22 všeobecných obchodných podmienok uviedol, že predmetná zmluvná podmienka nezakazuje spotrebiteľovi zaznamenávať komunikáciu medzi ním a žalovaným, ani jej použitie v prípade sporu, preto nie je zrejmé ako by mal byť veriteľ zvýhodnený oproti spotrebiteľovi. Zmluvná podmienka nezakazuje spotrebiteľovi vyhotovovať si vlastné záznamy komunikácie, rovnako neuvádza, že by v prípade, ak dôjde k sporu bola táto komunikácia použitá len na prospech žalovaného. Takéto tvrdenie považuje žalovaný za vykonštruované a v očividnom rozpore so znením zmluvnej podmienky. Uvedená zmluvná podmienka neuvádza, že by v prípade, ak dôjde napr. k súdному konaniu, bola takáto komunikácia použitá len v prospech žalovaného. Takéto tvrdenie považuje žalovaný za vykonštruované a v očividnom rozpore so znením zmluvnej podmienky.

28. Strany sporu v rámci repliky, ako aj dupliky zotrvali na svojej predchádzajúcej právnej argumentácii.

29. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o poskytnutí pôžičky, ako aj všeobecných podmienok zistil tento skutkový stav:

30. Žalobca uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky dňa 02.04.2009 v predmete poskytnutia pôžičky vo výške 2 400 EUR s uvedením výšky splátky, celkovej sumy pôžičky, počtu splátok, konečnej splatnosti, ročnej úrokovej sadzby, ako aj priemernej hodnoty RPMN.

31. V čl. X. zmluvy sa nachádzajú vyhlásenia spotrebiteľa o tom, že sa oboznámil s podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ďalej, že súhlasí so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas a zároveň zmluvné dojednanie podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Súčasťou uvedeného zmluvného dojednania bol aj súhlas spotrebiteľa so spracovávaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov s možnosťou prístupnosti uvedených údajov ovládajúcej osobe, ako aj dcérskym spoločnostiam.

32. V bode 6.7 všeobecných obchodných podmienok sa uvádza, že klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v splátkovom kalendári alebo v zmluve s tým, že neuvedenie správneho variabilného symbolu sa považuje za neuhradenie splátky so všetkými následkami.

33. Podľa bodu 9.1 všeobecných obchodných podmienok, klient určuje, že akákoľvek peňažná čiastka klienta zaplatená v prospech spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia spoločnosti.

34. Podľa bodu 9.2 všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky spoločnosti voči pohľadávkam klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka spoločnosti ešte nie splatná alebo premlčaná.

35. Podľa bodu 12.2 všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V ten deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou.

36. Podľa bodu 15.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje právo zo zmluvy úplne alebo sčasti previesť alebo postúpiť úplne alebo sčasti pohľadávky spoločnosti zo zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu klienta.

37. Podľa bodu 15.22 zmluvy, klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.

38. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP,

(1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

39. Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú obchodníkovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom mohlo dôjsť k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť obchodníka za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú obchodníkovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s obchodníkom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú obchodníkovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú obchodníka, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak obchodník nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú obchodníkovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo obchodníka oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany obchodníka neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči obchodníkovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú obchodníka rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba obchodníkovi,

p) obmedzujú zodpovednosť obchodníka, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie obchodníkom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

40. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

41. Podľa názoru súdu I. inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c) a d) CSP nevylučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

42. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj v individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednanja.

43. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

44. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

45. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

46. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora na ochranu spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany.

47. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

48. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto

žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018, 6Cdo/127/2017).

49. Zároveň z rozhodnutia Ústavného súdu SR pod sp. zn. III.ÚS 124/2020 vyplýva, že zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom vyhlásená za nekalú treba v zásade chápať tak, že nikdy neexistovala, takže nemôže voči spotrebiteľovi vyvolávať účinky. Určenie nekalej povahy tejto podmienky súdnym rozhodnutím musí v zásade viesť k navráteniu jeho právnej a skutkovej situácie, v ktorej by sa spotrebiteľ nachádzal, ak by uvedená podmienka neexistovala. Rozsudok o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky prispel k odstráneniu pochybností o spätných účinkoch rozhodnutia súdu o určení neplatnosti zmluvnej podmienky a tieto účinky z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemožno v zásade z hľadiska reštitúcie vzťahov časovo obmedzovať. Žalobu o určenie možno uplatniť už pri potencionálnej hrozbe vzniku ujmy. Existuje teda možnosť domáhať sa vyhlásenia zmluvnej podmienky z preventívnych dôvodov bez práva na reštitučné plnenie. Zo súdnej kontroly nie sú vylúčené ani zmluvné klauzuly, ktorých obsahom nie je právo na plnenie a z ktorých by bolo kumulatívne uplatnenie reštitučných práv na plnenie problematické, až nemožné. Členským štátom patrí procesná autonómia, no špecifiká súdnych konaní nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá spotrebiteľom musí byť poskytnutá podľa ustanovení Smernice 93/13. Ak spotrebiteľ vyvolá individuálny súdny spor o posúdenie zmluvnej podmienky, či nie je neprijateľná, súd ex offo zohľadňuje všetky okolnosti prípadu, aby sa dopracoval k finálnemu záveru a to nielen z dôvodu individuálnej ochrany spotrebiteľa, ale aj v záujme dôležitého spoločenského cieľa.

50. Súd rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v zmluve aj keď ide o zmluvnú podmienku, ktorá je v dobe rozhodovania súdu už neplatná, aj keď už nie je používaná a dokonca je ju povinný vyhlásiť aj v prípade, ak ju zmluvné strany zmluvne zmenili (uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/149/2020 z 24.08.2022 a rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-19/20).

51. Obdobná zmluvná podmienka aká je uvedená v čl. X. vyhlásenia klienta bola posúdená ako neprijateľné zmluvné dojednanie v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11.05.2020 pod sp. zn. 9Csp/32/2020 a vo vzťahu k iným dodávateľom bola obdobná zmluvná podmienka posúdená v konaní 9Csp/18/2020 a 9Csp/128/2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024.

52. Vo vzťahu k žalovanému bola obdobná zmluvná podmienka posúdená aj v konaní 29Csp/33/2020 rozsudkom zo dňa 09.09.2020 s dátumom právoplatnosti 23.10.2020.

53. Súd I. inštancie konštatoval, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinnosti veriteľa zo zákona. Priemerný spotrebiteľ nemusí byť znalý povinností, ktoré veriteľovi zákon ukladá. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe o určenie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky.

54. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v žalobnom návrhu II., ide nepochybne o neprijateľné zmluvné dojednanie, keďže vyjadrovalo súhlas spotrebiteľa so zmluvnou pokutou, avšak samotná zmluva dojednanie o zmluvnej podmienke neobsahovala. Táto bola zakomponovaná do všeobecných obchodných podmienok na vopred pripravenom tlačive dodávateľa, ktorú si dodávateľ individuálne nedojednal.

55. Žalobca ďalej namietal neprijateľnosť zmluvného dojednania, a to dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v čl. X zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky. Obdobná zmluvná podmienka vo vzťahu k žalovanému bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom zo dňa 29.01.2025 pod sp. zn. 18Csp/85/2023

bez odvolania žalovaného, s dátumom právoplatnosti 24.02.2025, ako aj rozsudkom zo dňa 26.05.2025 pod sp. zn. 29Csp/12/2025 s dátumom právoplatnosti 04.07.2025.

56. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytnutého úveru. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárový typ zmluvy, ktorá v čl. X. zmluvy o úvere vnútila žalobcovi uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy a to spôsobom, že prejav žalobcu ako zmluvnej strany k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy ako ďalšej zmluvy sa nevyžadoval. Žalovaný ako veriteľ, teda formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobcu k uzavretiu zmluvy o úvere, o uzavretie ktorej mal záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie a konanie, pričom zvyhodňuje poskytovateľa služby (dodávateľa) ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nevyvážený záujem v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že bez samotného prejavu vôle k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy mohol dodávateľ služby s úspechom dovodzovať prijatie návrhu na uzavretie ďalšej zmluvy, teda dohody o zrážkach zo mzdy. Obdobná dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 43CoCsp/10/2020, rozsudkom Okresného súdu Prešov 16Csp/55/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 22CoCsp/14/2023 (vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni a.s.), Okresným súdom v Žiline pod sp. zn. 51Csp/17/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoCsp/12/2023, ako aj rozsudkom Okresného súdu Levice 7C/294/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 9Co/4/2023.

57. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie, uvedené v žalobnom návrhu IV., obdobné zmluvné dojednanie vo vzťahu k žalovanému bolo vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.11.2023 pod sp. zn. 29Csp/105/2023 s dátumom právoplatnosti 04.01.2024.

58. V uvedenom rozhodnutí konštatoval, že pokiaľ ide o zmluvnú podmienku týkajúcu sa spracovania osobných údajov spotrebiteľa, mal súd I. inštancie za to, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, keďže bola súčasťou predtlačenej formulára zmluvy zo strany právneho predchodcu žalovaného, ktorého obsah v tejto časti spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dôkazné bremeno opaku bolo na žalovanom, ktorý však svoje tvrdenia o individuálne dohodnutých zmluvných podmienkach nepreukázal a to ani vo vzťahu k súhlasu spotrebiteľa na poskytnutie jeho osobných údajov tak, aby v príslušnom formulári mal možnosť vyznačiť aj svoj nesúhlas.

59. Ďalej sa súd zaoberal tým, či žalovaná zmluvná podmienka predstavuje vyvážený právny vzťah medzi zmluvnými stranami a či nespôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu možno posúdiť ako hrubú nerovnováhu, ktorá je spájaná s posúdením zmluvného ustanovenia s dobrými mravmi ako určitými morálnymi pravidlami alebo etickými hodnotami, ktoré právna teória a súdna prax všeobecne uznáva. V prípade zmluvnej podmienky týkajúcej sa spracovania osobných údajov, ide o predformulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovávať jeho osobné údaje. Takýto súhlas trvá 10 rokov bez ohľadu na dobu trvania zmluvy a klient ho síce môže odvolať, ale najskôr až po roku od splnenia záväzku, teda vyžaduje sa jeho aktívne konanie vo forme písomného oznámenia o odvolaní súhlasu spoločnosti.

60. Uvedená zmluvná podmienka tak zakladá nevyvážený právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy a to v neprospech spotrebiteľa. Uvedená zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému posúdená ako neprijateľná rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 2CoCsp/9/2023, 3CoCsp/43/2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 16Csp/7/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 8CoCsp/31/2022.

61. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie uvedené v bode 6.7 všeobecných obchodných podmienok, má súd I. inštancie za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, majúcu charakter neprimeranej sankcie za neuvedenie správneho variabilného symbolu, ktorý okrem iného môže negatívne ovplyvniť aj schopnosť spotrebiteľov splácať záväzky z úverovej zmluvy. Podľa názoru súdu I. inštancie, žalovaný ako dodávateľ v prípade existencie iba jedného zmluvného záväzku so spotrebiteľom, nemôže mať problém s priradením aj spotrebiteľom neidentifikovanej platby bez uvedenia variabilného symbolu a v prípade existencie viacerých záväzkov spotrebiteľa voči jednému dodávateľovi, môže vychádzať zo

zákonného predpokladu uvedeného v § 338 Obchodného zákonníka. Teda, ak dlžník ma voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného.

62. Obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľné zmluvné dojednanie rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023, 7Csp/35/2021, 11Csp/115/2021, 20Csp/91/2020, 24Csp/26/2017, ako aj rozsudkom Okresného súdu Prešov 29Csp/19/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 27CoCsp/19/2024.

63. Pokiaľ ide o zmluvné podmienky uvedené v žalobnom návrhu ako VI., VII. a IX., s označením bodu 9.1, 9.2 a 15.2 všeobecných obchodných podmienok, tieto boli určené za neprijateľné zmluvné podmienky rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023 s dátumom právoplatnosti 24.02.2024.

64. Súd I. inštancie v uvedenom rozhodnutí dospel k neprijateľnosti týchto zmluvných dojednaní s poukazom na použitú veľkosť písma s uvedením, že text všeobecných obchodných podmienok v uvedených zmluvných dojednaniach je napísaný neštandardne malým a ťažko čitateľným písmom, a preto ľahko ujde pozornosti spotrebiteľa.

65. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie týkajúce sa postúpenia pohľadávok, obdobné zmluvné dojednanie bolo posúdené za neprijateľné zmluvné dojednanie aj rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.05.2025 pod sp. zn. 6CoCsp/7/2025.

66. Pokiaľ ide o zmluvné podmienky uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, tieto neboli individuálne dojednané, keďže boli súčasťou predtlačeneného formulára zmluvy zo strany právneho predchodcu žalovaného, ktorých obsah v tejto časti žalobca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dôkazné bremeno o opaku bolo na žalovanom, ktorý však ani netvrdil, že by malo ísť o individuálne dojednané zmluvné podmienky.

67. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku upravenú v bode 12.2 všeobecných obchodných podmienok týkajúcu sa zmluvnej pokuty, tá si vyžaduje písomnú dohodu jej účastníkov, teda musí byť nepochybné, že predstavuje zmluvný konsenzus oboch účastníkov zmluvy a musí byť nimi podpísaná. To, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu vyplýva priamo z ust. § 544 Občianskeho zákonníka.

68. V tomto prípade však dohoda o zmluvnej pokute bola zakomponovaná do všeobecných obchodných podmienok, ktoré žalobca nepodpísal. Navyše ich text bol rozsiahly, neprehľadný a dohoda o zmluvnej pokute nebola žiadnym spôsobom zvýraznená a ako už súd uviedol, nepochybne nebola individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta bola stanovená paušálne, bez ohľadu na výšku dlhu, a teda umožňuje aj pri nepatrnom omeškaní spotrebiteľa uplatniť si voči nemu zmluvnú pokutu v neprimeranej výške. Na základe vyššie uvedeného, preto súd I. inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa predpoklady individuálneho dojednania zmluvnej pokuty, a tak ako bolo zapracované, rozhodne spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu na úkor spotrebiteľa, a preto žalobe v uvedenej časti vyhovel.

69. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v bode 15.22 všeobecných obchodných podmienok, opätovne uvedené zmluvné dojednanie už bolo posúdené za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023 s dátumom právoplatnosti 24.02.2024 a obdobná zmluvná podmienka bola posúdená za neprijateľné zmluvné dojednanie rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.06.2024 pod sp. zn. 3CoCsp/15/2024, v ktorom Krajský súd konštatoval, že uvedené zmluvné dojednanie je koncipované neurčito, aj v kontexte toho, čo je elektronickým médiom. Je rozhodujúce, akým spôsobom bude zaznamenávaná komunikácia medzi klientom a spoločnosťou. Pojem elektronické médium je široký a zahŕňa viacero možností zaznamenávania komunikácie a to buď písomne alebo telefonicky, prípadne podobne. Krajne možno pripustiť, že v prípade písomnej komunikácie by mali klient aj spoločnosť v rámci dokazovania rovnaké postavenie vo vzťahu k dojednaniu zmluvných podmienok, alebo vo vzťahu k vybavovaniu reklamácií, uplatňovania nárokov a pod. Avšak v prípade iných, bežných elektronických médií by podľa odvolacieho súdu bola táto podmienka jednoznačne len v prospech žalovaného, keďže z podmienky tak ako je formulovaná nevyplýva, že je povinnosťou veriteľa zaznamenávanú komunikáciu vydať spotrebiteľovi,

ak by táto mala svedčať v jeho prospech, teda v neprospech žalovaného ako veriteľa. Ak by chcel žalobca uniesť v prípadnom spore dôkazné bremeno, musí mu veriteľ túto komunikáciu predložiť, čo však predmetné ustanovenie zmluvnej podmienky veriteľovi neukladá, a teda dlžníkovi nezabezpečuje.

70. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

72. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

29Csp/39/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.