

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125211261
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125211261.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: X/XXXXXX A., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom B. C. XXX, D. a X/XXXX A., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom B. C. XXX, D. proti žalovaným: 1/Tatra banka, a.s., IČO:00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava 2/DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281, so sídlom Národná trieda 246/10, Košice - mestská časť Sever, 3/ E. F., bytom G. H. XXX/X, D., X/XXXXXX E., I. G. H. XXX/X, D. o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej aj ako "žalobcovia"), sa podaným návrhom domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému nadobúdateľovi [meno vydražiteľa] zakázal nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou na LV č. XXXX, k. ú. D., zapísanou na Okresnom úrade Ilava, katastrálny odbor, a to vo forme prevodu vlastníckeho práva, zaťaženia; záložným právom, rozdelenia alebo spájania parciel, až do právoplatného skončenia súdneho konania; vedeného na OS Trenčín pod sp. zn. 18Csp/7/2023. Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor, vykoná na LV č. XXXX poznámku o tomto zákaze nakladania.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že v konaní sp. zn. 18Csp/7/2023 sa domáhajú určenia neplatnosti právnych úkonov súvisiacich s dobrovoľnou dražbou, na základe ktorej bol zapísaný prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti voči ktorej sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia. Dňa 12.4.2023 bol súdu doručený návrh na rozšírenie žaloby o neplatnosť opakovanej dražby. V katastri nehnuteľnosti je zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom spore. Napriek tomu došlo k zlúčeniu parciel a ďalším evidenčným úkonom. Tým vzniká riziko navodzovania dojmu, že vlastnícke právo nadobúdateľa je nesporné, hoci predmet konania ešte nebol právoplatne ukončený. Konanie na OS Trenčín trvá už viac ako dva roky a neprimerané prieťahy spôsobujú, že nadobúdateľ má časový priestor na ďalšie nakladanie s nehnuteľnosťou, čo môže viesť k ťažko napravitelným zásahom do práv žalobcov. Nadobúdateľ prostredníctvom advokáta vyvíja nátlak na vydanie nehnuteľnosti, napriek tomu, že platnosť dobrovoľnej dražby je predmetom súdneho sporu. Takýto postup ešte viac zvyšuje naliehavosť potreby súdnej ochrany. Žalobcovia poukazujú aj na to, že všetky záväzky FO boli vyrovnané prostredníctvom neobchodnej zmenky KANIZ-BOE-2025-001, ktorá bola prijatá konkludentne Ministerstvom financií SR. FO tak nie sú dlžníkmi a neexistuje žiadny legitímny dôvod, aby boli nútení k strate vlastníctva svojho rodinného domu. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia nepredložili žiadne listinné dôkazy.

3. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324-328 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP").

4. Podľa § 324 odsek 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 odsek 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 písmeno c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 odsek 1, odsek 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

10. Podľa § 329 odsek 1, odsek 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Pritom neodkladné opatrenie je v zásade prípustné v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú rýchlu a efektívnu úpravu a súčasne sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený.

12. Úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

13. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil so spisom tunajšieho súdu, ktorý je vedený pod sp. zn. 18Csp/7/2023 a zistil, že v predmetnom konaní vystupujú totožní účastníci okrem ďalších dvoch žalovaných, ktorých žalobcovia v tomto konaní označili ako nadobúdateľov, t.j. žalovaných 3/ a 4/. Ďalej zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18Csp/7/2023-115 zo dňa 25.04.2024 bolo rozhodnuté tak, že (výrok I.) Konanie sa v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/ zabezpečiť prepis vlastníkov v časti B na LV č. XXXX v k.ú. D. vydražiteľa F. E. s manželkou na pôvodných vlastníkov J. A. a K. A., L. M., BSM, spoluvlastnícky podiel 1/1 a vymazať ťarchy v časti C zastavuje, (výrok II.) Žaloba sa voči žalovanému 1/ zamietá, (výrok III.) Žaloba sa voči žalovanému 2/ zamietá, (výrok IV.) Žalovaným 1/, 2/ sa voči žalobcom 1/, 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom žalobcovia 1/, 2/ sú povinný trovy nahradiť spoločne a nerozdielne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť čo do výroku I. dňa 03.07.2025 a čo do výrokov II., III. a IV. dňa 22.08.2025 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoCsp/23/2024-166 zo dňa 26.06.2025 ktorým odvolací súd rozhodol tak, že (výrok I.) Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. vo výrokoch II., III. a IV. potvrdzuje, (výrok II.) Žalovaným 1/ a 2/ priznáva voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

14. Z verejne dostupného portálu <https://cica.vugk.sk/> mal súd sa zistené, že na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Ilava, obec D., katastrálne územie D. sú evidované parcely registra C a to: č.1302/1 o výmere 196 m² - záhrada, 1302/2 o výmere 46m² záhrada, 1302/3 o výmere 66m² - záhrada, 1304/1 o výmere 822 m² - zastavaná plocha a nádvorie, 1304/2 o výmere 308 m² - zastavaná plocha a nádvorie, 1304/3 o výmere 124 m² - zastavaná plocha a nádvorie, 1304/4/ o výmere 321 m² - zastavaná plocha a nádvorie, 1304/58 o výmere 64 m² - zastavaná plocha a nádvorie, 1305/2 o výmere 472 m² - záhrada a stavby: rodinný dom so súpisným číslom 202 postavený na pozemku 1304/1, sýпка so súpisným číslom 935 postavená na pozemku 1304/3. Ako vlastníci predmetných nehnuteľností sú v časti B uvedení: F. E., narodený XX.XX.XXXX a M. E., narodená 18.09.19921 obaja bytom G. H. XXX/X D., BSM.

15. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť a to z nasledujúcich dôvodov: Z pripojeného spisu sp. zn. 18Csp/7/2023 mal súd za zistené, že predmetné konanie vedené na tunajšom súde do ktorého právoplatného skončenia sa žalobcovia domáhajú vydania neodkladného opatrenia je právoplatne skončené. S poukazom na § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. V danom prípade preto súd dospel k záveru, že nakoľko je toto konanie (18Csp/7/2023) v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatne skončené, žalobcovia preto neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko sa jej domáhali do skončenia konania, ktoré je už právoplatne skončené.

16. Úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi navrhovateľom neodkladného opatrenia a protistranou, osvedčenie bezodkladnej potreby úpravy tohto vzťahu, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Prvú podmienku mal súd z tvrdení žalobcov a z obsahu spisu pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení za osvedčenú. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov sa však žalobcom osvedčiť nepodarilo, rovnako ako dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z dôvodu neosvedčenia týchto skutočností súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Záverom súd pripomína, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú úpravu, predložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd môže vyvodit' závery o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súď pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vykoná dokazovanie len v rozsahu dôkazných prostriedkov predložených osobou, ktorá požaduje nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdených skutočností v návrhu.

18. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že žalobcovia neosvedčili bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a návrh v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d) CSP)
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.