

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617010437
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2617010437.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Třeškovej a prísediacich A. B. a C. D. v trestnej veci proti obžalovanému E. B. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 13. októbra 2025 takto

rozhodol:

obžalovaný

E. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. XXXX/XX, G., adresa na doručovanie písomností: F. XXXX/XX, G., G.

uznáva sa za vinného, že

dňa 26.05.2015 v čase asi o 23:00 hod. v B. E. vedľa predajne COOP Jednota č. XXXX/XX na ulici H. pod zámienkou rozhovoru spoločne s odsúdenými I. D., E. I. a J. E. vylákali K. L., nar. XX.XX.XXXX do osobného motorového vozidla zn. Citroen Picasso, ev. č. E. XXX B., kde po nasadnutí do vozidla sa s vozidlom vydali na jazdu smerom do D.- G., pričom poškodený musel odovzdať jednému z páchatel'ov vypnuté mobilné telefóny nezistených IMEI zn. Nokia 8210 a iPhone a počas jazdy od K. L. požadovali XXXX € alebo XXXX € a plus každý mesiac XXXX € za ochranu jeho baru, ktorý má otvoriť v F. na B. M. v blízkej dobe, pod hrozbou zhorenia tohto baru, pričom ho bili päšťami do rôznych častí tela, nadávali mu a opakovali viackrát, že chcú peniaze, K. L. im odovzdal hotovosť XX €, čo mal pri sebe, úderom sa snažil brániť a utiecť z vozidla, následne zastavili na lesnej ceste za N. smerom na O., kde pri opakovanej snahe o útek K. L. vyzliekli donaha a jeden z nich vyhotovil obrazový záznam do mobilného telefónu, pričom sa vyhrážal jeho zverejnením v prípade oznámenia ich konania na políciu, následne sa na naliehanie K. L. vrátili do B. E. do lesa smerom k jazeru B., kde zatelefonoval jeden z páchatel'ov L. L., bratovi poškodeného, od ktorého telefón prevzal otec poškodeného, ktorý do telefónu skríkol, aby poškodeného pustili a po tomto páchatelia poškodeného odviezli do B. E. na B. M. pred bytovku č. XXX/XX, kde mu umožnili obliecť si bundu, pričom predtým mu povolili obliecť si slipy, rifle a obuť sa, dovolili mu zobrať si telefón zn. iPhone, vystúpiť z auta a odísť domov, čím uvedeným konaním spôsobili K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E., G. XXX/XX, škodu poškodením oblečenia v sume X €, na mobilnom telefóne Nokia 8210 škodu vo výške X € a spôsobili mu jednorazovo ošetrované zranenia ako podliatiny bez krvácajúcich poškodení kože na hornej časti chrbta, hrudníka, opuch 4. prsta pravej ruky bez poruchy hybnosti,

t e d a

- spoločným konaním násilím a hrozbou inej ťažkej ujmy iného nútil, aby niečo konal, pričom konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil v úmysle spáchať trestný čin, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- spoločným konaním inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,

č í m s p á c h a l

- zločin: vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len Tr. zák.) súd u obžalovaného E. B., nar. XX.XX.XXXX v E. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/12/2018 zo dňa 07.10.2024, ktorý v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/15/2025 zo dňa 15.05.2025 nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2025, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica č. H. XXX/XX/XXXX-XX, EEČ: X-XX-XXX-XXXX zo dňa 16.11.2017, podanej na Okresný súd Senica dňa 16.11.2017, súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec proti obž. E. B. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obž. E. B., výsluchom svedka-poškodeného K. L., svedkov J. E., L. L., A. L., L. L. a I. D.. Nakoľko počas hlavného pojednávania prišlo k úmrtiu jednej z prísediach, prišlo k zmene v zložení senátu a obžalovaný so zmenou v zložení senátu nesúhlasil, hlavné pojednávanie bolo vykonané znova.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.10.2025, ktoré bolo po splnení zákonom stanovených podmienok vykonané v neprítomnosti obžalovaného, vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obž. E. B. z hlavného pojednávania zo dňa 07.03.2022 ako aj zápisnice o výsluchu obž. E. B. z prípravného konania zo dňa 15.06.2017, výsluchom znalkyne E. E. P., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného K. L., svedkov J. E. a L. L. z hlavného pojednávania zo dňa 07.03.2022, svedkov A. L. a L. L. z hlavného pojednávania zo dňa 24.10.2022, svedka I. D. z hlavného pojednávania zo dňa 22.06.2023, prečítaním výpovedí svedkov J. H. a E. I. z prípravného konania, oboznámením listinných dôkazov a to rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/110/2015-371, zo dňa 21.10.2015, právoplatný dňa 21.10.2015 ohľadom E. I. a J. E., rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/8/2016-239 zo dňa 16.05.2016, právoplatný dňa 16.05.2016 ohľadom I. D., zápisnice o prehliadke tela zo dňa 27.05.2015, ďalej záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 27.05.2015, formuláru G- zhoda so záznamom - pozitívna lustrácia z čl. 238-239, lustrácie telefónnych čísiel z čl. 244- 245, fotografickej dokumentácie zranení pošk. K. L., zápisnice o rekognícii zo dňa 29.05.2015, zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 27.05.2015, protokolu o prevedení prehliadky iných priestorov a pozemkov zo dňa 12.06.2015, odpisu registra trestov na obžalovaného zo dňa 10.10.2025 ako i pripojených spisov Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/222/2017 a sp. zn. 2T/12/2018, pričom zo spisu sp. zn. 1T/222/2017 bol oboznámený rozsudok zo dňa 19.01.2023, právoplatný dňa 28.03.2023 a z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/12/2018 bol oboznámený rozsudok zo dňa 07.10.2024, právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/15/2025-1883 dňa 15.05.2025, uznesenie Okresného súdu Senica zo dňa 13.01.2025, príkaz na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu zo dňa 16.05.2025 a uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/15/2025 zo dňa 15.05.2025, právoplatné dňa 15.05.2025, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obž. E. B. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obž. E. B. na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2022 vypovedal, že má vedomosť o tom, že údajný poškodený K. L. je právoplatne zbavený svojprávnosti, teda v minulosti mu bol vypracovaný znalecký posudok na jeho duševný stav, v ktorom sú závery, že je psychicky mimo a toto zbavenie svojprávnosti zahŕňa určité obdobie, teda od určitého času, ktorý zasahuje až do doby, ktorá je predmetom tohto trestného konania. Požiadal preto, aby súd pribral do konania nového znalca na prešetrenie duševného stavu údajného poškodeného s tým, že po vykonaní tohto úkonu alebo vysporiadaní sa o tejto skutočnosti súdom, sa k veci vyjadrí. Zatiaľ odmietol vypovedať. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odmietol vypovedať, bola na návrh prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 15.06.2017, kde uviedol, že s poškodeným sa stretli náhodne na B.. Bol tam on, I. D., E., ktorého priezvisko teraz nevie a J. E., ktorého videl prvýkrát. S E. nie sú známi, ale vedeli o sebe z počutia. Poznali sa 2 alebo 3 dni. So D. je spolužiak zo Stredného odborného učilišťa. S I. sa vozili v aute, s J. aj s E. v okrese G. len tak. Bolo to na aute Scénic, také staršie auto, ktoré bolo E.. L. bol na B. pri Jednote ešte s nejakými chalanmi, tam pri nich zastavili. Osobne sa nepoznali s L., poznal ho dobre E.. Chceli si zafajčiť trávu, E. povedal, že L. má trávu, že keď bude mať u seba, že im predá. Chvilu sa s ním E. rozprával bokom, oni fajčili pri aute. Potom išli k autu späť. Mali autá zaparkované pri sebe. E. sa s ním dohodol, že ide s nimi, že si idú niekde zahuliť. Bol tam aj jeho brat, aj ešte niekto. Dobrovoľne si sadol do auta, že si idú niekde zahuliť. Keď sa rozjeli autom, hneď ako nastúpil do auta, jeho prvotná hláška bola, že je „10 dňový“. Povedal, že 10 dní nespál, bol nafetovaný, celý masťný. Hovoril niečo s E.. On bol ticho, len ho pozdravil. L. sa na neho pozrel a spýtal sa „chalani kam ideme?“. Začal hovoriť nezmysly, že ho idú zabiť, to bolo asi 5 minút cesty, kraj B.. Nikto mu nič nerobil ani nerozprával. Mal s poškodeným jednu debatu, že vraj mal ukradnúť výbavu na pestovanie marihuany- lampy, odsávanie a nevie čo presne všetko tam bolo. Že mal ojebať toho chlapca vtedy, keď bol vykonávať trest v K.. Nevie o akého chlapca sa jedná, to len počul, hovoril mu to Q. zo G., ktorého priezvisko nevie uviesť. Kto šoféroval nevie, bol to I. alebo E.. Potom sa s ním E. rozprával, potom po tých jeho nezmysloch poškodenému povedal, že či sa ho môže niečo spýtať, či ojebal niekoho o lampy na pestovanie. Poškodený mu na to neodpovedal, stále hovoril nezmysly, pýtal sa kam ho vezú, aby ho nezabíjali. Bol presvedčený, že mu idú niečo urobiť. Videl na poškodenom, že je mimo. Keď sa to poškodeného opýtal, tak na to neodpovedal a chcel vyskočiť za jazdy z auta. Sedel vzadu v strede, on sedel vedľa neho na pravej strane vzadu za spolujazdcom, z druhej strany sedel E.. Chcel vyskočiť z auta, otvoril dvere za jazdy, poškodeného ale chytili a dali ho späť. I. mu tiež nadával, aby nevyskakoval. Poškodený stále hovoril, aby ho nezabíjali. Ako ho chytali, aby nevyskočil, čo urobil asi 3 krát, tak sa mu vyzliekla bunda a ako ho držali, keď išli tak dvadsiatkou po lesíku, vtedy sa mu vyzlieklo tričko tým, ako ho ťahali späť, nech si sadne a ukludní sa. Nohavice sa mu nevyzliekli, tie mal na sebe. Nasilu vyskakoval z auta. I. s E. sa s ním poznajú aj rodinne, on nebol s L. v kontakte. Poškodeného nikto z nich štyroch neudrel. Nevie o tom, že by si poškodeného niekto fotil alebo natáčal pri incidente. Ako tento vystupoval na B., tak mu ešte podal telefón, čo mal na zadnej sedačke, takú starú Nokiu. Počul, že sa poškodený rozprával s E. o lešení, ktoré mu mal poškodený vrátiť. Nič iné nevyžadovali, ani sa poškodenému nevyhrážali. Žiadne peniaze od neho nepýtali, nevedel, že poškodený má obchod na B., ani bar. On sa poškodeného na tieto lampy len opýtal, tento mu neodpovedal, len hovoril, že mu nemajú nič robiť, to bola celá debata. Poškodenému bránili vyskočiť za jazdy z auta, nie odísť. Nevyhrážali sa mu, rozprávali sa a medzi tou dobou I. zašiel niekam a zrazu boli na N.. Nešli tam účelovo, išli si zahuliť. Prebehlo to tak, že E. sa najprv s ním rozprával, a potom sa ho na to pýtal on a poškodený stále hovoril, že ho idú zabiť.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mária Ohrablová v znaleckom posudku č. XX/XXXX vypracovanom na poškodeného K. L. uviedla, že znalecký psychiatrický posudok bol v roku 2018 vypracovaný na poškodeného v súvislosti s konkrétnym trestným skutkom, ktorého sa dopustil v stave psychickej dekompenzácie a exkulpovalo ho len v súvislosti s akútne zhoršeným zdravotným stavom. Neobsahoval vyjadrenia, ktoré by suponovali obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. V čase spáchania teraz prejednávaného predmetného skutku poškodený netrpel duševnou poruchou, ktorá by ovplyvnila jeho schopnosť správne vnímať a následne správne interpretovať prežité udalosti. U poškodeného neboli prítomné klinicky významné psychické zmeny. V priebehu spáchania predmetného trestného skutku a bezprostredne po ňom bola prítomná akútna reakcia na stres, ktorá nemala vplyv na jeho vnímanie a interpretovanie reality. U poškodeného neboli prítomné zmeny ako narušený úsudok, zmätenosť, sluchové a obrazové halucinácie, ani paranoja. Na poškodeného v čase spáchania skutku nemala vplyv jeho závislosť na ilicitných látkach, ktorá bola u neho potvrdená

v roku 2016. Na hlavnom pojednávaní znalkyňa uviedla, že dospela k záveru, že poškodený nemal v čase spáchania trestného skutku paranoju a halucinácie, tento vypovedal v zhode so skutočnosťou, s výpoveďami jednak svedkov, jednak príbuzných, ktorý s ním hovorili bezprostredne potom, udal správne telefónne číslo, aj povedal, o čo sa jedná, konkrétne k veci, nehovoril o žiadnych iných veciach, len o tejto a v neposlednom rade bolo pre ňu dôležité to, že bol lekársky vyšetrený krátko po spáchaní inkriminovaného skutku a pri tomto nebola konštatovaná dezorientovanosť alebo príznak inej duševnej poruchy. V prípade, že by poškodený v tom čase trpel dekompenzáciou psychotického ochorenia, toto by sa muselo pri uvedenom lekárskom vyšetrení prejaviť alebo dokonca zhoršiť. Požitie omamných látok môže spôsobiť zhoršenie psychického ochorenia, avšak v inkriminovanom prípade nebolo takéto konštatovanie zistené. Zhoršenie v dôsledku požitia omamných látok by sa prejavovalo najčastejšie dezorientovanosťou a v jeho prípade halucináciami, ale v tomto prípade nič takéto nebolo prítomné. Na otázku, že poškodený bol psychiatricky liečený od júna 2015, či psychiatrické ochorenie vzniká náhle alebo je tam postupný nábeh na toto ochorenie, znalkyňa nevedela spoľahlivo odpovedať, lebo nie dostatočná dokumentácia, v dokumentácii sa spomína, že už v roku 2015 boli signály o požívaní návykových látok. Často sa stáva a je možné, že to bolo aj v prípade poškodeného, že stavy pod vplyvom návykových látok sú také výrazné, že nemožno presne určiť, či ide o intoxikáciu omamnými látkami alebo už o začiatok psychickej choroby. V začiatkoch liečenia bola diagnostikovaná akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie. To znamená, že lekári ho vtedy liečili, ešte pripúšťali, že ide o akútne ochorenie, ktoré po preliečení odoznejie, až neskôr bolo potvrdené, že aj v čase abstinencie od omamných látok poškodený trpel psychotickou poruchou. Aktuálne pred výsluchom nahliadla do liekovej karty poškodeného a zistila, že tomuto jeho psychiatricka dlhodobo pravidelne ordinuje kvalitné lieky, liečba sa nemení, a pri tejto liečbe je stabilizovaný.

Svedok- poškodený K. L. na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2022 vypovedal, že je pravda, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe. Na polícii vypovedal už niekoľkokrát. Stojí si za výpoveďami, ktoré podal na polícii. Nebol to únos, ale je tam všetko uvedené, ako ho vydierali. Prišli za ním štyria a išiel s nimi do auta. Fyzicky na neho zaútočili, nekompromisne vystupovali, chceli peniaze. Ublíženie tam asi bolo. Každý pýtal peniaze, oni štyria rovnako a každý ho napádal. Bol tam prítomný aj obž. E. B., E. I., I. D. a J. E.. Priebeh bol taký, že oni 4 išli na miesto, kde sa aktuálne nachádzal a dobrovoľne s nimi išiel do auta a ako nastúpil do auta, tak niekam išli autom a oni štyria ho napádali, každý rovnako, chceli peniaze. Tam sa nerozprávali, čo chcú, ani nevedel, o čo im ide. Išlo o vydieranie, o ublíženie na zdravý. Prečo chceli peniaze, nevie. Koľko po ňom chceli peňazí, to už nevie, nejakú čiastku, čo podnikal za podnikanie, že im má platiť. Či to malo byť jednorazové plnenie alebo v plnenie splátkach, už nevie. V tej dobe podnikal, otváral v tej dobe nejaký podnik, už mal aj nejaké podniky. Podnik to mal byť rôznych, obchod, služby, herňa, predaj s auta a byty do prenájmu. Herňa mala byť v F.. Aj ju potom otvoril. Tie peniaze súvis herňou nemali. Chceli mesačne platiť peniaze a nevie za čo. Mesačné platby nemali mať súvis s herňou. Nevie za čo chceli peniaze. On si to pri výpovedi na polícii vtedy všetko pamätal, bolo to už dávnejšie. K vyjadreniu obhajcu, ktorý uviedol, že poškodeného zastupoval v konaní, kde bol stíhaný za jazdu pod vplyvom návykových látok a jeho stav a prejavy boli také, že orgány činné v trestnom konaní aj súd, súhlasili s jeho umiestnením v Pinelovej nemocnici v Pezinku a závery, ktoré lekári urobili, viedli k zastaveniu trestného stíhania, poškodený uviedol, že mal taký problém, všetko je už v poriadku. Na návrh prokurátora, bola prečítaná výpoveď svedka poškodeného K. L. z prípravného konania zo dňa 23.08.2017, kde tento uviedol, že dva roky dozadu išiel s bratom v B. E. k Jednote. Potom tam za nimi prišli náhodne oni štyria, t. j. E. I., I. D., F. a J. E.. Povedali, aby išiel s nimi, že niečo sa chcú opýtať, nevie, kto to hovoril. Išiel s nimi, brat odišiel domov. Nastúpil do auta a išli do D. na N., do takého lesa. Počas jazdy ho bili. Po pravej strane sedel obžalovaný po jeho pravej ruke, E. sedel vľavo vedľa neho. D. bol I., E. bol spolujazdec. Chceli peniaze, lebo otváral herňu, chceli ísť do domu, povedal im, že nemá kľúče. Všetci ho bili, aj šofér sa načiahol a buchol ho. Ako chcel utiecť z auta, tak ho vyzliekli. Aj na N., keď stáli, ani tam nemohol vystúpiť. Oni ho vrátili do auta. Všetci ho bili naraz. Je rád, že na to zabudol. Boli tam hodinu a pol. Všetci boli agresívny. Psychicky ho to dali dole, telesne bol trochu dobitý. Mal tuším dva mobily, ktoré mu zobrali na začiatku, aby nevolal. Všetko mu vrátili, keď ho už vyhodili. Potom išli do B. E., do jedného lesa. Tam ho tiež trochu bili. Potom mu povolili vystúpiť pri benzínke v B. E., vrátili mu veci. Požadovali od neho peniaze, do domu chceli ísť, že bude platiť každý mesiac XXXX €, lebo otváral herňu, hneď chceli hotovosť, tuším XX XXX€. Obžalovaný chcel zariadenie, rádiá, lampu. To boli také svietidlá na pestovanie marihuany. Bolo to nepoužívané, predal to. Nevie koho to bolo. To mu priniesol jeden kamarát a kúpil to od neho. Mal tam aj záložňu, predával aj iné použité veci. Obžalovaný potom prišiel, že to bolo jeho, že to nemal čo predávať. Obžalovaný v aute sedel na pravej strane vedľa neho, po pravej ruke. Obžalovaný ho bil, tak ako aj ostatní. Po prečítaní

výpovede svedok uviedol, že súhlasí s tým, ako to bolo prečítané, tak to bolo. Chceli peniaze, žiadne im nedal. Nemal pri sebe ani hotovosť, ani im žiadne peniaze neplatil, ale chceli. Veľa podnikal, nevie či to súviselo s herňou, chceli peniaze. Všetci mali za to už svoj trest. Keď chcel vystúpiť z auta, už nevie kto ako reagoval. Bolo to v noci v lese. Tam mu nezobrali žiadne peniaze, nič u seba nemal. V tú dobu, kedy sa toto malo stať pod vplyvom drog nebol.

Svedok J. E. na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2022 k veci uviedol, že v tejto veci bol už stíhaný, vystupoval ako spoluobvinený, nechce sa k tomu už vracieť, preto využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať. Následne na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď J. E. zo dňa 15.08.2017 v procesnom postavení svedka, kde tento uviedol, že v tejto veci bol už odsúdený. Obžalovaného spoznal vtedy, čo sa to stalo, vtedy sa s ním zoznámil. Potom sa s ním nekontaktoval a odvtedy ho nevidel. Už si presne nepamätá, ako to bolo. S I. D. sa pozná cez E. I.. Len sa pozdravili a to bolo všetko. Je to jeho bývalý sused. Bolo to niekedy v roku 2015, presne nevie. Bol tam I., obžalovaný a E.. Stretli sa pri Jednote v B. E. s K. L.. On nastúpil k ním do auta. Boli vonku, potom išli do D. na bager. Už si to nepamätá, obžalovaný sa s L. rozprával, tento obžalovanému dlžil asi nejaké lampy na pestovanie marihuany. Obžalovaný sa L. pýtal, kde to je. E. sa ho ešte v B. E. pýtal, ohľadom lešenia, ktoré mal L. od neho požičané. Autom došli na bager do D. dozadu išli za chatovú osadu. Tam sa rozprávali, obžalovaný sa rozprával s poškodeným, to už začalo na bagri, tam sa už rozoberali veci, kde to má byť. Dohadovali sa, obaja po sebe kričali, obžalovaný poškodenému dal možno jednu- dve facky zozadu na krk v aute. Nepamätá si to a nechce nikomu ublížiť. Potom sa všetci zobrali a normálne ho odviezli do B. E., kde ho vysadili pred pumpou pred bytovkou. Už keď vchádzali do N., obžalovaný si vypýtal poškodeného mobilné telefóny, povedal mu, aby ich vypoľ. Poškodený mu ich dal, boli dva, potom ako vystupoval v B. E., tak mu ich obžalovaný vrátil. Fotenie si nepamätá žiadne. Okrem spomínaných lúčok, nikto z nich štyroch od poškodeného nič nevyžadoval a nevyhrážali sa mu. Poškodenému bránili vystúpiť z auta za jazdy, keď chcel vyskočiť. Chytili ho, aby nevyšiel, povedali mu, že ho odvezú domov. Nevie, či bol v šoku alebo sa bál. Ako ho potiahol obžalovaný, tak mu roztrhol mikinu alebo tričko. Nie je si istý. On sa na ničom nepodieľal a tak aj dopadol. Poškodeného poznal len z videnia.

Svedok L. L. na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2022 k veci uviedol, že už je to 7 rokov a už si nič nepamätá a chce na to zabudnúť, aj jeho rodina. V ten deň, keď sa to stalo, mu volal syn- poškodený, že ho prepadli a uniesli. Nepovedal mu kto ho prepadol a uniesol, nepozná tých ľudí. Povedal, že je tam a tam a že za chvíľu príde domov, prišiel celý dobytý. Volali sme na políciu a potom sa to všetko riešilo. Keď telefonoval bol v strese. Keď prišiel domov, povedal to isté, že ho prepadli, uniesli a pýtali od neho peniaze. Akú konkrétnu čiastku od neho pýtali, mu nepovedal. Nepovedal mu ani v súvislosti s čím od neho pýtali peniaze, v tom strese sa nevypytoval na nič, len bránil svojho syna. Keď mu syn volal, či sa bavil po telefóne s niekým z tých ľudí, si nepamätá. Asi mu volal, aj on jemu asi 100 krát, prerušovalo sa to, lebo nevedel, kde je. Dovolať sa mu a zopakovať mu to isté. Či volal zo svojho mobilu, keď volal poškodenému, to nevie. Keď prišiel syn domov, veci mal dotrhane, nepamätá si už, čo mal presne oblečené. Nepamätá si, či mal na sebe bundu. Poranenia mal po celom tele, pomliaždeniny. Tie modriny sa ukázali na druhý deň. Či mal nejaké modriny aj na tvári si nepamätá, bol celý červený. Hovoril, že si ho natáčali na telefón. Pri tom natáčaní vie, že ho vyzliekli donaha, aspoň tak mu to tvrdil. Vie o tom, že v čase skutku mal poškodený otvárať herňu v F., či to malo súvis s týmto prepadením, to nevie. Povedal mu, že pri tom skutku mu mali zobrať nejaké peniaze, ale nevie čiastku, už si to nepamätá. Nepamätá si, či hovoril, že mu chýba oblečenie. K tým osobám povedal mená, ale nepamätá si to. Keď volal so synom, bol v strese a nepamätá si, či kričal od bolesti.

Svedok A. L. na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2022 uviedol, že momentálne je v príbuzenskom pomere s obžalovaným, žije s jeho sesternicou, preto využil svoje právo a odmietol voči obžalovanému vypovedať, nakoľko je s týmto v obdobnom pomere a jeho ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. So sesternicou obžalovaného žijú 4 roky a majú spolu 2 ročného syna. Obžalovaný a jeho partnerka boli v blízkom vzťahu, je to jej bratranec, sú spolu v kontakte cez sociálne siete.

Svedok L. L.- na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2022 k veci uviedol, že vie čo je predmetom trestného konania, pozná skutok, z ktorého je E. B. obžalovaný. Nevie sa k tomuto vyjadrovať, už chce na to zabudnúť, všetko je napísané ako to bolo. Dňa 26.05.2015, v čase okolo 11:00 hod. nevie kde bol a s kým bol. Pozná osoby I. D., E. I. a J. E.. Nie je s nimi v žiadnom pomere, pozná ich z videnia. Pamätá si, že dňa 26.05.2015 s bratom K. prišli k obchodu Coop Jednota. Následne tam boli obžalovaný, I. D., J. E., nevie ako sa volá teraz, nevie si to presne rozpomenúť, bolo to dávno. Potom následne išli autom

k novinovému stánku on, brat, E. I.. Ďalej brat prestúpil do auta k obžalovanému, k E., D. a E.. Ďalej nevie už ako to bolo. Boli v ten deň vonku. Brat mal nejaké stretnutie s E. D.. Čoho sa to stretnutie malo týkať, to nevie. Boli vonku a brat mu povedal, že idú za jedným kamarátom. Potom sadol do auta aj s tým E. I.. E. I. tam už čakal. Okrem E. I. tam čakal ešte E. D. a obžalovaný. Rozprávali sa vonku pri aute, on s bratom, s E. D., E. I. a obžalovaným. Následne sadli do auta, že idú do D.- G. na bager. Popri tom, zastavili pri novinovom stánku v B. E., kde si brat vystúpil a sadol si do auta k E. D., E. I. a obžalovanému. Potom sa stalo to, ako sa to stalo, už si to nepamätá ani v hrubých črtách, chce na to zabudnúť, lebo sa necíti dobre, keď na to myslí. K novinovému stánku sa presunuli z dôvodu, že chceli ísť na bager do D. G., kde je jazero a tam sa chodí von na prechádzku. Presúvali sa k novinovému stánku dvomi autami, potom následne brat K. prestúpil do druhého auta. Spolu s ním sa presúval E. I. a brat K.. Nevie z akého dôvodu sa oni s ním presúvali, bolo povedané, že idú na bager. Bol to návrh celkovo všetkých. Išiel aj on. Ako sa presunuli na bager, kto s kým, to už si nepamätá. V tej dobe používal mobilný telefón, telefónne číslo si nepamätá vôbec. Nepamätá si, či po tom stretnutí pri novinovom stánku mu niekto telefonoval. Už nevie, ako sa v ten večer noc skončila, v tej dobe býval u rodičov. Nepamätá si, či prišiel domov sám alebo s niekým. Nevie, kto bol v tom čase doma. Nepamätá si už vlastne, čo sa potom dialo a kde bol jeho brat K.. Nevie potvrdiť, že bol brat v tom čase doma. Už si nepamätá, či po návrate domov do domácnosti sa s niekým bavil. Nevie, ako sa o tomto skutku dozvedel. Nepamätá si, či sa s bratom K. bavil o incidente potom, čo sa tento stal, ale teraz sa už o tom nerozprávali dlho. Nevie na základe koho iniciatívy začalo konanie polície v tejto veci. Obžalovaného pred skutkom nepoznal. Od spáchania skutku do hlavného pojednávania v kontakte s obžalovaným nebol. Osoby, ktoré boli v tejto veci už právoplatne odsúdené, ho v tejto veci nekontaktovali. V danej dobe, keď sa stal skutok, jeho brat K. mal tuším obchod, drogériu v B. E.. Okrem obchodu nemal žiadne podnikateľské plány. Nemá obavu vypovedať v tejto veci.

Svedok I. D. na hlavnom pojednávaní dňa 22.06.2023 využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, že by mohol ublížiť sebe, mohlo by mu hroziť trestné stíhanie, keďže bol v tejto veci spoluobvinený. Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď I. D. z prípravného konania zo dňa 09.10.2017, kde vypovedal v procesnom postavení svedka a uviedol, že obžalovaného pozná od nejakých 15 rokov, chodili spolu na strednú školu. Bolo to tak, ako sa uvádza v uznesení o obvinení. Poriadne si to už nepamätá. Pamätá si len, že išli štyria v aute a to E. I., J. E. a obž. E. B. s poškodeným K. L.. Išli z B. E. na N. a potom naspäť. Nevie na čo tam išli. Už si nepamätá, čo sa dialo v aute, nikto nekričal, rozprávali sa. Či niekto zobral poškodenému telefóny nevie, bol šofér, oni sedeli vzadu. O čom sa rozprávali nevie, vôbec si nepamätá. K fyzickému kontaktu niekoho v aute neprišlo.

Svedok J. H. v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 27.07.2015 uviedol, že obžalovaného pozná, spoznali sa asi pred 7 rokmi v G.. Má prezývku had. Ostatných obvinených nepozná. Keď býval v K. R. S., tak spoznal svedka poškodeného K. L., ale len z videnia. S obž. E. B. sa len zdravil, mal z neho strach, radšej sa mu vyhýbal. Bol drzý a na mladších si dovoľoval, skúšal na nich bojové umenie. Hovoril, že sa to naučil v base. Vie o tom, že bol jedenkrát v base. Bolo to v tom roku v marci alebo apríli, keď sa stretli v meste v G. pri kebabe na križovatke. Tam obžalovaný povedal, že nemá občianku a pýtal sa, či ju nemá on (svedok J. H.). Obžalovanému odpovedal, že má. Obžalovaný mu ukázal nejaký preukaz easy, k tomu mu dal euro a povedal, že sa má ísť do T-mobilu opýtať, či platí akcia, že za euro dostane SIM kartu s 10 eurovým kreditom, a keď akcia platí, tak to má kúpiť. Akcia platila, tak tam predložil svoj občiansky preukaz a zakúpil SIM kartu, ktorú obžalovanému hneď odovzdal na križovatke, kde ho čakal pri kebabe. Číslo SIM karty si nepamätá, vie len, že to bolo 0902. Karta bola priamo pre obžalovaného a po odovzdaní si SIM kartu dal obžalovaný hneď do svojho telefónu. Myslí si, že ju používal. S obžalovaným si telefonoval, možno i obžalovaný i jemu niekedy zavolať, ale to len preto, že od neho niečo chcel. Z tohto čísla mu obžalovaný asi nevolal. Svedok používal vždy číslo cez Tesco, nikdy nepoužíval easy kartu. Určite je na neho evidovaná len jedna takáto karta. Toto obžalovanému vybavil preto, aby mal od neho pokoj. Vybavil mu len jednu SIM kartu, viac nie.

Svedok E. I. v zápisnici o výsluchu z prípravného konania zo dňa 09.10.2017 uviedol, že obž. E. B. nepozná poriadne, nie je s ním kamarát. I. D. s ním je kamarát, chodili spolu na strednú školu. Na svojej výpovedi trvá, bolo to pred dvomi rokmi a už si to dobre nepamätá. Išli s J. E., I. D. a obž. E. B. a zobrali do auta K. L.. Išiel s nimi dobrovoľne, už nevie prečo. Išli na N.. Poškodenému rozprával o lešení, čo mu dlžil. E. frajerke niečo dlžil, obžalovaného okradol o lampy na pestovanie marihuany. Dostal pohlavok. Zbehlo sa to rýchlo. Chcel vyskočiť z auta, tak dostal pohlavok. Telefóny mal pri sebe, niečo tam bolo

s tým, že si ich má vypnúť, ale nevie presne. Nevie ani, či mu to kázal obž. E. B. alebo I. D.. Ale potom mu telefóny vrátili. Potom K. vysadili na pumpe pred bytovkami. Oni išli domov. Auto šoféroval I. D..

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/110/2015-371 zo dňa 21.10.2015, právoplatným dňa 21.10.2015 boli E. I. a J. E. uznaní za vinných z pokusu zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a pre prečin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 183 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe že, dňa 26.5.2015 v čase asi o 23.00 h v B. E. na H. ulici vedľa predajne COOP Jednota č. p. XXXX/XX spoločne s E. B. a I. D., ktorí boli vylúčení na samostatné konanie, pod zámienkou rozhovoru vylákali K. L. do osobného motorového vozidla zn. Citroen Picasso, kde po nasadnutí do vozidla sa s vozidlom vydali na jazdu smerom do D., pričom poškodený musel odovzdať jednému z páchatel'ov vypnuté mobilné telefóny nezistených IMEI zn. Nokia 8210 a iPhone a počas jazdy od K. L. požadovali X XXX € alebo X XXX € a plus každý mesiac X XXX € za ochranu jeho baru, ktorý má otvoriť v F. na B. M. v blízkej dobe, pod hrozbou zhorenia tohto baru, pričom ho bili päšťami do rôznych častí tela, nadávali mu a opakovali viackrát, že chcú peniaze, K. L. im odovzdal hotovosť XX €, čo mal pri sebe, úderom sa snažil brániť a utiecť z vozidla, následne zastavili na lesnej ceste za N. smerom na O., kde pri opakovanej snahe o útek K. L. vyzliekli donaha a jeden z nich vyhotovil obrazový záznam do mobilného telefónu, pričom sa vyhrážal jeho zverejnením v prípade oznámenia ich konania na políciu, následne sa na naliehanie K. L. vrátili do B. E. do lesa smerom k jazeru B., kde zatelefonoval jeden z páchatel'ov L., bratovi poškodeného, od ktorého telefón prevzal otec poškodeného, ktorý do telefónu skríkol, aby poškodeného pustili a po tomto páchatelia poškodeného odviezli do B. E. na B. ulicu pred bytovku č. XXX/XX, kde mu umožnili obliecť si bundu, pričom predtým už mu povolili obliecť si slipy, rifle a obuť sa, dovolili mu zobrať si telefón zn. iPhone, vystúpiť z auta a odísť domov. Týmto konaním spôsobili K. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. E., G. XXX/XX, jednorazovo ošetrené zranenia ako podliatiny bez krvácajúcich poškodení kože na hornej časti chrbta, hrudníka, opuch 4. prsta pravej ruky bez poruchy hybnosti, za čo boli odsúdení, každý z nich na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pričom výkon trestu im bol podmienene odložený so skúšobnou dobou probačného dohľadu v trvaní 4 roky. Zároveň im bola uložená i povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému K. L. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného. Bola im uložená i povinnosť zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Ďalej povinnosť zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Počas skúšobnej doby boli obaja povinní strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/8/2016-239 zo dňa 16.05.2016, právoplatným dňa 16.05.2016 bol I. D. uznaný za vinného z pokusu zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a prečin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 183 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že dňa 26.05.2015 v čase asi o 23.00 h v B. E. na Peterskej ulici vedľa predajne COOP Jednota č. p. 1181/43 spoločne s odsúdenými E. I., J. E. a E. B., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, pod zámienkou rozhovoru vylákali K. L. do osobného motorového vozidla zn. Citroen Picasso, kde po nasadnutí do vozidla sa s vozidlom vydali na jazdu smerom do Šaštína-Stráží, pričom poškodený musel odovzdať jednému z páchatel'ov vypnuté mobilné telefóny nezistených IMEI zn. Nokia 8210 a iPhone a počas jazdy od K. L. požadovali X XXX € alebo X XXX € a plus každý mesiac X XXX € za ochranu jeho baru, ktorý má otvoriť v F. na B. M. v blízkej dobe, pod hrozbou zhorenia tohto baru, pričom ho bili päšťami do rôznych častí tela, nadávali mu a opakovali viackrát, že chcú peniaze, K. L. im odovzdal hotovosť XX €, čo mal pri sebe, úderom sa snažil brániť a utiecť z vozidla, následne zastavili na lesnej ceste za N. smerom na O., kde pri opakovanej snahe o útek K. L. vyzliekli donaha a jeden z nich vyhotovil obrazový záznam do mobilného telefónu, pričom sa vyhrážal jeho zverejnením v prípade oznámenia ich konania na políciu, následne sa na naliehanie K. L. vrátili do B. E. do lesa smerom k jazeru B., kde zatelefonoval jeden z páchatel'ov L., bratovi poškodeného, od ktorého telefón prevzal otec poškodeného, ktorý do telefónu skríkol, aby poškodeného pustili a po tomto páchatelia poškodeného odviezli do B. E. na B. ulicu pred bytovku č. XXX/XX, kde mu umožnili obliecť si bundu, pričom predtým už mu povolili obliecť si slipy, rifle a obuť sa, dovolili mu zobrať si telefón zn. iPhone, vystúpiť z auta a odísť domov. Týmto konaním spôsobili K. L., nar. XX.XXXXXX, trvale bytom B. E., G. XXX/XX, jednorazovo ošetrené zranenia ako podliatiny bez krvácajúcich poškodení kože na hornej časti chrbta, hrudníka, opuch 4. prsta pravej ruky bez poruchy hybnosti, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pričom výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 roky. Bola mu

uložená i povinnosť zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a bol tiež povinný počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Zo zápisnice o prehliadke tela a obdobnom úkone zo dňa 27.05.2015 bolo zistené, že bolo prehliadnuté telo poškodeného K. L. so zameraním na fotografické zadokumentovanie zranení, ktoré poškodený utrpel trestným činom, pričom, boli zistené nasledovné zranenia: podliatina pod pravým okom, odreniny na pravej strane krku, poranenia na hornej časti oboch horných končatín „pod pažou“- podliatiny, stopy po údere dlaňami na chrbte medzi lopatkami, narazený prstenník pravej ruky. Z úkonu bola vyhotovená fotodokumentácia.

Fotografická dokumentácia zranení pošk. K. L. zo dňa 30.05.2015 obsahuje 11 kusov fotografií, zachytávajúce zranenia poškodeného.

Zo záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 27.05.2015 vyplýva, že poškodenému K. L. bola poskytnutá lekárska prvá pomoc, bol vyšetrený na Poliklinike G. a bol ošetrený lekárkou E. Q. E. so záverom fyzické napadnutie inou osobou a uviedla opis zranení nájdených na tele poškodeného K. L., ktoré v tom čase nebolo nutné chirurgicky riešiť.

Z formuláru G- zhoda zo záznamom- pozitívna lustrácia, bolo zistené, že osobné motorové vozidlo Citroen VIN: S., EČV: E., farba šedá/strieborná, štát registrácie Slovensko, bolo zaistené v rámci iného trestného konania vedeného v Českej republike od osoby O. J., ktorý uviedol, že toto vozidlo prevzal ako zálohu od osoby E. I..

Z lustrácie telefónneho čísla XXXX XXX XXX bolo zistené, že toto je evidované na osobu J. H..

Zo zápisnice o rekognícii zo dňa 29.05.2015 vyplýva, že poškodený K. L. opoznal obž. E. B. ako osobu, ktorá s ním dňa 26.05.2015 sedela vo vozidle Citroen XSARA PICASO s evidenčným číslom E. P., s prezývkou F., na dvoch fotoalbumoch označených č. 1 a č. 2.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 27.05.2015, súd zistil, ako vyzeralo miesto činu po spáchaní skutku.

Dňa 12.06.2015 bola vykonaná prehliadka iných priestorov a pozemkov na základe príkazu Mestského súdu v Brne zo dňa 04.06.2015 sp. zn. V 24-1/2015 u osoby E. I., ktorá bola vykonaná ako neopakovateľný úkon, pretože ju nebude možné v konaní pred súdom znovu vykonať. S prehliadkou sa začalo dňa 12.06.2015 o 10:00 hod. a pri prehliadke boli nájdené veci a to 1.tiskopis blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12072617 vystavený na meno E. I., rodné číslo uvedené, dňa 23.05.2015 Obvodným oddelením PZ Šaštín- Stráže, zaistené ako stopa č. 1- vecná. Prehliadka skončila dňa 12.06.2015 o 10:30 hod.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/222/2017 bol oboznámený rozsudok zo dňa 19.01.2023, právoplatný dňa 28.03.2023, ktorým bol obž. E. B. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Poškodený bol zároveň s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/12/2018 bol oboznámený rozsudok zo dňa 07.10.2024, ktorým bol obž. E. B. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného prechovávaní omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený i ochranný dohľad na dobu 2 roky a keďže trest bol ukladaný ako súhrnný, bol tiež zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/222/2017 zo dňa 19.01.2023, právoplatný dňa 28.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Proti tomuto rozsudku podal prokurátor

Okresnej prokuratúry Senica odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/15/2025 zo dňa 15.05.2025 zamietol. Príkazom na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/15/2025 zo dňa 16.05.2025 bol obž. E. B. ihneď z výkonu trestu odňatia slobody prepustený na slobodu, nakoľko obžalovanému sa započítalo do súhrnného trestu aj vykonanie väzby od 16.06.2017 do 07.09.2018 a výkon trestu od 12.10.2023 do 15.05.2025 v zrušenej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/222/2017 a z toho dôvodu trest uložený vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/12/2018 bol už vykonaný.

Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/12/2018 zo dňa 13.01.2025, právoplatného dňa 13.01.2025, predsedníčka senátu Mgr. Katarína Škrovanová zobrala na vedomie späťvzatie odvolania obž. E. B. proti rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/12/2018-1775 zo dňa 07.10.2024. Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obž. E. B., z odpisu registra trestov zo dňa 10.10.2025 vyplynulo, že tento bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy už v spomínanom konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/12/2018.

Obž. E. B. spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel, uviedol, že poškodený bol nafetovaný, psychicky mimo.

V rámci dokazovania bol vyšetrený duševný stav poškodeného K. L. znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Máriou Ohrablovou, ktorá uviedla, že v čase spáchania prejednávaneho skutku poškodený netrpel duševnou poruchou, ktorá by ovplyvnila jeho schopnosť správne vnímať a následne správne interpretovať prežité udalosti. Obžalovaný je zo spáchania skutku priamo usvedčovaný práve poškodeným K. L., ktorý vo svojej výpovedi priebeh skutku popísal, potvrdil, že za ním prišli 4 osoby, s ktorými išiel do auta. Okrem obžalovaného E. B. tam bol E. I., I. D. a J. E.. Fyzicky na neho zaútočili, nekompromisne vystupovali, chceli peniaze, lebo otváral herňu, všetci ho bili, ako chcel utiecť z auta, tak ho vyzliekli, aj na N. keď stáli, ani tam nemohol vystúpiť. Mal asi 2 mobily, ktoré mu zobrali na začiatku, aby nevolal. Všetko mu vrátili, až keď ho vyhodili. Chceli od neho hotovosť, aj každý mesiac platiť XXXX eur. Obž. E. B. chcel od neho svidieť na pestovanie marihuany. Tie mu priniesol jeden kamarát, od ktorého to kúpil a predal to, nevie koho to bolo, mal záložňu. Obžalovaný potom prišiel, že to bolo jeho a nemal to čo predávať. V tú dobu, keď sa to stalo, pod vplyvom drog nebol. Obž. E. B. s prezývkou had poškodený K. L. aj opoznal pri rekognícii. Násilné konanie obžalovaného voči poškodenému preukazujú i zranenia, ktoré boli u poškodeného objektívne zistené lekárom - záznamom o poskytnutí lekárskej prvej pomoci ako i zápisnica o prehliadke tela poškodeného a fotodokumentácia vyhotovená z tohto úkonu. Fyzické násilie voči poškodenému vo vozidle potvrdili i svedkovia E. I. a J. E., ktorý tiež potvrdil, že obž. E. B. si vypýtal od poškodeného mobilné telefóny, povedal mu, aby si ich vypoľ, poškodený mu ich dal, boli dva, potom ako vystupoval poškodený v B. E. mu ich obžalovaný vrátil. Spáchanie skutku potvrdil vo výpovedi aj svedok L. L., ktorý uviedol, že v ten deň mu volal syn - poškodený, že ho prepadli a uniesli, prišiel domov celý dobytý, volali na políciu. Keď prišiel domov povedal, že ho prepadli, uniesli a pýtali od neho peniaze, mal dotrhané veci poranenia po tele - pomliaždeniny, hovoril mu, že ho natáčali na telefón, že ho vyzliekli donaha. V danej dobe mal poškodený otvárať herňu v F..

Dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že proti osobe poškodeného K. L. bolo obžalovaným použité fyzické násilie spolu s ďalšími už právoplatne odsúdenými osobami, za účelom vynútenia platby od poškodeného za ochranu jeho baru a za lampy, ktoré mali patriť obžalovanému a poškodený ich predal. Obž. E. B. teda zasiahol do slobody rozhodovania poškodeného, násilím pôsobil na jeho vôľu a vynútiť si určité konanie. Rovnako tak obž. E. B. zasiahol do osobnej slobody poškodeného tým, že mu obmedzoval voľný pohyb a bránil mu slobodne o svojom pohybe rozhodovať. Vzhľadom k uvedenému súd uznal obž. E. B. za vinného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že pokiaľ sa týka zločinu vydierania konanie obž. E. B. nebolo vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024 kvalifikované aj podľa § 189 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obž. E. B. mal súd preukázané, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil skôr ako bol Okresným súdom Senica vo veci sp. zn. 2T/12/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, kde bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/222/2017 zo dňa 19.01.2023, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku

ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súdu by preto podľa § 42 Tr. zák. prislúchalo uložiť obžalovanému za tento skutok súhrnný trest odňatia slobody. Keďže však trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/12/2018 zo dňa 07.10.2024 vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie v teraz posudzovanej trestnej veci a trestné sadzby, ktoré by u obžalovaného prichádzali do úvahy, pokladal súd za primeraný vo vzťahu k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného ako i za dostatočný vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, rozhodol súd v zmysle § 44 Tr. zák. o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku tohto rozhodnutia.

K tomuto rozhodnutiu dospel senát jednomyseľne.

Poučenie:

Poučenie : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.