

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200890
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200890.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - E. F., F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., a otca - H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti na základe návrhu navrhovateľov: 1/ B. F., F. F., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ I. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D. XXX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti B. F., nar. XX.XX.XXXX a I. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. D. XXX, rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 12.09.2024 č.k. 3P/43/2024-96, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2024.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.4.2025 žiadali navrhovatelia zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým, ktorá im bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/43/2024-96 zo dňa 12.9.2024.

2. Podaný návrh odôvodňovali tým, že maloletý je ťažko ovládateľný, svojim správaním často prekračuje všetky hranice a negatívne ovplyvňuje konanie svojho okolia. Okrem iného mal. A. svojim správaním negatívne vplýva na priaznivý vývoj ich dvoch mladších synov mal. I. a hlavne mal. G., čo vyplynulo aj zo správy zo školy, ktorú mal. G. navštevuje a taktiež zo správy od pedopsychiatra A. J., ktorý odporúča ukončenie náhradnej osobnej starostlivosti mal. A., z dôvodu negatívneho vplyvu na emočné prežívanie a celkové správanie u mal. G.. V rodine v takejto atmosfére vznikajú nedorozumenia, vládne neustále napätie. Aj napriek tomu, že ako náhradní rodičia sa snažili mal. A. pomôcť, vyhľadali aj pomoc psychológa, oslovili školu, kde mal. navštevoval aj školského psychológa, jeho správanie je nemenné, naopak ešte sa zhoršuje. Prelomové rozhodnutie podať návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti došlo po komunikácii s pedopsychiatrom A. J., ktorý im odporučil ukončenie náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnej dobe nie sú schopní zvládnuť ďalšiu výchovu mal. A., najmä keď v dôsledku zlého správania sa maloletého A. má mal. G. zdravotné a s nimi súvisiace problémy a maloletý A. nejaví na základe vyjadrenia psychológa známky zlepšenia súčasného stavu, skôr naopak, situácia sa neustále vyhrcoje.

3. Rodičia maloletého sa k podanému návrhu navrhovateľov nijakým spôsobom nevyjadrili. Matke bol návrh ako aj procesné poučenia doručené dňa 13.8.2025 (čl. 54), otcovi dňa 25.6.2025 (čl. 43).

4. Uznesením č.k. 3P/38/2025-35 zo dňa 9.5.2025 bol maloletý odovzdaný do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K. XXX, a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestenia maloletého do daného zariadenia, kde bol umiestený dňa 13.5.2025. Uvedené uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 9.5.2025, právoplatným dňa 29.8.2025.

5. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 13.10.2025 (čl. 83), a to za účasti navrhovateľky v 1/ rade, matky maloletého a kolízneho opatrovníka maloletého. Neúčast' navrhovateľa v 2/ rade na nariadenom pojednávaní ospravedlnila navrhovateľka v 1/ rade, ktorá navrhovateľa v 2/ rade na nariadenom pojednávaní zastupovala na základe predloženej plnej moci zo dňa 13.10.2025 (čl. 82). Otec maloletého svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 13.10.2025 (čl.81).

6. Navrhovateľka v 1/ rade na nariadenom pojednávaní vypovedala, že trvá na podanom návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, s mal. sa nestretávajú osobne, sú spolu len v tel. a písomnom kontakte. Sú dohodnutí s babkou t. j. pani L., ktorá je jeho starou mamou, pretože si jeho otca zobrala do náhradnej osobnej starostlivosti, tak ju považujeme všetci za starú mamu, že vtedy, kde príde mal. A. ku nej na základe dohody s CDR, takže sa vtedy s ním môžu stretnúť. Pokiaľ ide o dôvody zrušenia náhradnej starostlivosti, trvá na tom, čo bolo uvedené v podanom návrhu a naďalej ani ona a ani jej manžel nemajú záujem na starostlivosti o maloletého A.. Vie o tom, že ani v súčasnosti správanie mal. A. nie je stabilizované.

7. Matka maloletého na nariadenom pojednávaní vypovedala, že súhlasí s podaným návrhom. Uviedla, že momentálne sa o syna nemôže starať ani ona, pretože je na protialkoholickom liečení v M., ktoré liečenie by malo trvať až dva roky, nevie ako dlho tam zotrvá, je to celý proces, ktorý sa týka vyliečenia závislosti a následného hľadania si práce. Ona nemá ani v súčasnosti usporiadané bytové pomery, zatiaľ bol A. za mnou, ona za ním nechodila, priviedli ho do M. pracovníci z CDR K.. Predtým, ako nastúpila na protialkoholické liečenie bývala u známych a tam kde prišlo. Pokiaľ ide o otca mal. tento je tiež alkoholik a bezdomovec, prespáva po staniciach a iných miestach G., alebo tiež v starom dome po otcovi. U tohto je rovnako vylúčené, aby sa tento staral o syna.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom na zrušenie osobnej starostlivosti. Maloletý je ťažko zvládateľný už aj v prostredí CDR a preto aj v dnešnej správe, ktorá bola doručená súdu, dali podnet na začatie konania o umiestnenie mal. do ústavnej starostlivosti, keďže nie je žiadny blízky príbuzný, ktorý by v súčasnosti dokázal zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o dieťa.

9. V konaní bol zistený nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bol do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov zverený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/43/2024-96 zo dňa 12.9.2024 z dôvodu, že títo ako jeho blízky príbuzný (navrhovateľka v 1/ rade a matka maloletého sú sestry) mali záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého za situácie, keď o dieťa jeho rodičia neprejavovali záujem, otec maloletého bol ako aj je bezdomovec pohybujúci sa po rôznych miestach v meste G., matka nemala bytové ani finančné podmienky, obaja rodičia boli aktívnymi požívateľmi alkoholických nápojov. Z dôvodu zhoršenia vzťahov v rodine navrhovateľov vo vzťahu k maloletému, ktorý sa správal s dešpektom, nevhodne až agresívne predovšetkým k maloletým deťom navrhovateľov, čo vyústilo do zhoršenia emočného stavu hlavne u mal. syna navrhovateľov G. a následnému odporučeniu pedopsychiatra A. J. na ukončenie náhradnej osobnej starostlivosti, bol maloletý A. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/38/2025-35 zo dňa 9.5.2025 odovzdaný do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K. XXX, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Navrhovatelia odmietajú pokračovať v realizácii náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobu, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine (2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

17. V danom konaní súd návrhu navrhovateľov na zrušenie ich náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému A. B. v celom rozsahu vyhovel, a to s poukazom na vyššie citované ustn. § 47 ods. 2 Zákona o rodine, keďže títo o zrušenie takejto formy starostlivosti o maloletého svojím návrhom požiadali. V konaní bolo preukázané, že vzťahy medzi maloletým a navrhovateľmi sú výrazne narušené, čo viedlo k predčasnému odňatiu maloletého zo starostlivosti navrhovateľov a k jeho umiestneniu do CDR K., navrhovatelia odmietajú ďalej vykonávať akúkoľvek formu starostlivosti o maloletého.

18. V ďalšom súd začne v osobitnom konaní konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletého, keďže v súčasnosti rodičia maloletého podľa vyjadrenia matky maloletého nie sú spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o syna a nebola zistená žiadna ďalšia osoba, ktorá by prejavila záujem o vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti o dieťa.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Navrhovateľka v 1/ rade, matka, kolízny opatrovník maloletej sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a danom poučení vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozhodnutia.