

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/163/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225201509
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2225201509.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, D. E., zastúpená: JUDr. Mgr. Peter Rochovský, advokát so sídlom Veľkoblavovská 6750/9E, Dunajská Streda a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, F., zastúpený: Mgr. Evelyn Tomová, advokátka so sídlom Hlavná cesta 554, Bešeňov, IČO: 56 996 306, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.07.2025, č. k. 15P/52/2025-126, jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že otec je do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 15P/52/2025 oprávnený stýkať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 14:30 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:30 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je oprávnený komunikovať s maloletým dieťaťom prostredníctvom telefonického kontaktu každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a štvrtok v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na telefonický kontakt s otcom pripraviť a vytvoriť podmienky na jeho realizovanie.

II. Počas trvania neodkladného opatrenia nariadeného výrokom I. tohto uznesenia, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.06.2022, č.k. 7P/48/2022-29, v časti týkajúcej sa styku otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa styk otca s maloletou až do skončenia konania vo veci samej obmedzuje len na telefonický kontakt s tým, že otec je oprávnený kontaktovať maloletú prostredníctvom telefonátu, a to v každú sobotu v párnom týždni o 13:00 hod., v trvaní maximálne 30 minút. V rozhodnutí ďalej uložil matke povinnosť zabezpečiť podmienky na uskutočnenie týchto telefonátov.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 2 ods. 1, § 40, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) a vecne tým, že podmienky, za ktorých možno nariadiť neodkladné opatrenie, boli splnené. Konštatoval, že matkou navrhované neodkladné opatrenie má charakter naliehavosti, nakoľko z návrhu bolo možné vyvodiť jednoznačný záver, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej sú vážne ohrozené. Mal za to, že po zamietnutí predchádzajúceho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré svedčia o ohrození maloletej.

Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá sa pred matkou, ako následne aj pred ÚPSVaR vyjadrila, že otec sa jej vyhrážal, že jej odreže hlavu, jej hlava skončí na koberci v izbe a pri hlave jej mal držať aj nôž. Okrem toho sa voči nej správa agresívne a matka mala podozrenie, že užíva návykové látky, čo uviedla ešte v návrhu zo dňa 17.06.2025. Prvoinštančný súd mal za to, že vyhrážanie sa maloletemu dieťaťu odrezaním hlavy vzbudzuje aj vzhľadom na predchádzajúce správanie otca dôvodnú obavu jednak o život a zdravie maloletej, ale aj o jej priaznivý vývoj. Maloletá sa pred ÚPSVaR vyjadrila, že pokiaľ sa otec nezmení, nechce sa s ním stretávať, pretože sa ho bojí. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poznamenal, že hoci sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nemožno ho nariadiť v rozsahu, v akom to žiadala matka, nakoľko, ak by jej súd vyhovel a styk s otcom zmenil na neupravený, otec by si mohol vyžadovať maloletú na styk prakticky kedykoľvek, čo by bolo za súčasnej situácie v rozpore s jej najlepším záujmom. Neupravený styk totiž nemožno zamieňať so zákazom styku, nakoľko ide o úplne odlišný režim styku rodiča s maloletým dieťaťom. Nakoľko však konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu možno začať aj ex offa, čiže bez návrhu, a tiež teda možno ex offa nariadiť aj neodkladné opatrenie týkajúce sa styku s maloletým dieťaťom, súd vychádzajúc z § 40 C.m.p. môže prekročiť petit uvedený v matkinom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej zdôraznil, že keďže v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení sa vykonáva dokazovanie len v obmedzenom rozsahu, nemal priestor vykonať riadne dokazovanie, ktoré vykoná až pri rozhodovaní vo veci samej. Skutočnosti, ktoré boli doteraz osvedčené, predovšetkým vyhrážky otca maloletej, preukazujú dostatočným spôsobom ohrozenie priaznivého vývoja maloletej a zároveň existuje aj dôvodná obava o jej bezpečnosť a život. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal za to, že v tomto prípade je až do rozhodnutia vo veci samej vhodné a predovšetkým v najlepšom záujme maloletej, aby sa otcovi zakázal osobný styk s maloletou. Podľa názoru súdu prvej inštancie je úplný zákaz kontaktu otca s maloletou výrazným zásahom do rodičovských práv otca, ktorý by bol možný len v rámci konania vo veci samej, teda po tom ako prebehne riadne dokazovanie. Preto telefonický kontakt vyhodnotil za súčasnej situácie ako riešenie vhodné natoľko, že na jednej strane neohrozí maloletú, ktorá nebude s otcom v osobnom kontakte, a zároveň umožní otcovi zachovať s maloletou aspoň nejakú formu kontaktu, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej. Pokiaľ ide o rozsah telefonického styku, upravil ho na dva telefonáty v mesiaci, konkrétne počas každej soboty párneho týždňa o 13:00 hod., nakoľko v párne víkendy mal otec upravený styk aj v zmysle rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 7P/48/2022. Zároveň uviedol, že pokiaľ by maloletá odmietala s otcom viesť telefonáty osamote, je na mieste, aby bola pri telefonátoch prítomná aj matka.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej dôvodiac ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/, h/ C.s.p. a navrhujúc napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že odvolací súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu zamietá. Otec tvrdenia matky, uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v plnej miere poprel, keďže sa nezakladajú na pravde a sú účelovo prezentované s cieľom navodiť dojem, že otec ohrozuje maloleté dieťa. Podľa jeho názoru matka neuvádza nič, čo by bolo schopné osvedčiť kritickosť situácie, alebo reálne ohrozenie dieťaťa. Sama matka uvádza, že maloletá sa s otcom nestretla už štyri týždne pred tým, ako tieto tvrdenia zazneli, počas tohto obdobia, ako aj v období predchádzajúcom, zo strany maloletej neodznal voči otcovi žiadny negatívny postoj, či výhrada zodpovedajúca tvrdeniam matky. Otec poukázal na skutočnosť, že aj v čase podania pôvodného návrhu matka nedisponovala žiadnou relevantnou námietkou proti jeho správaniu, hoci podľa jej neskorších tvrdení mali tieto skutočnosti (údajné vyhrážky) nastať ešte počas ich posledného styku, teda pred niekoľkými týždňami. Matka zámerné a postupne stupňovala závažnosť svojich tvrdení s cieľom vyvolať dostatočne silný dojem, ktorý by v očiach súdu mohol odôvodniť vydanie neodkladného opatrenia. Matka mu svojvoľne a bez akéhokoľvek objektívneho dôvodu bránila vo výkone jeho rodičovských práv, konkrétne práva na osobný styk s maloletým dieťaťom, z jej tvrdení vyplýva, že k údajnej vyhrážke malo dôjsť ešte v čase, keď sa otec s maloletou stýkal, teda štyri týždne pred tým, než maloletá tieto slová údajne vyslovila. Podľa názoru otca je dôvodné sa domnievať, že vzhľadom na vek a rozumovú aj vôľovú vyspelosť dieťaťa, ako aj na fakt, že počas uvedeného obdobia bola maloletá vo výlučnej starostlivosti matky a bez akéhokoľvek kontaktu s otcom, tieto tvrdenia (vyhrážky) jej boli umelo podsúvané matkou za účelom ich využitia v súdnom konaní. Podľa otca nepodložené, nedôvodné a nepravdivé tvrdenia matky neosvedčujú existenciu potreby naliehavej a bezodkladnej úpravy pomerov, ani reálne ohrozenie právom chránených záujmov maloletej, ktorá bola do mája 2025 fakticky v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch (rovnaký čas trávil u oboch rodičov), v tom čase mu matka nikdy nevytýkala nedostatky vo výchove ani starostlivosti. Matka mu obmedzuje styk s maloletou odo dňa 25.05.2025, zablokovala si jeho telefónne číslo, neodpovedá na jeho telefonáty a správy, nie je mu umožnené

vyzdvihnúť maloletú zo škôlky, nemá možnosť navštíviť ju ani v mieste jej bydliska, čím je maloletej v rozpore s jej najlepším záujmom odopretá možnosť udržiavať s ním kontakt. Na tieto skutočnosti poukazoval v priebehu prvoinštančného konania, súd však jeho tvrdenia buď úplne opomenul, alebo im nevenoval primeranú pozornosť a bez skutkového preverenia uprednostnil tvrdenia matky. Otec vyslovil obavy o psychickú pohodu a emocionálnu stabilitu maloletej, keďže v období, keď sa s ňou osobne stretával, pozoroval zmeny v jej správaní — bola utiahnutá, rezervovaná v komunikácii a prejavovala známky vnútorného napätia. Podľa jeho názoru bola maloletá matkou inštruovaná, aby na jeho otázky neodpovedala, alebo poskytovala skreslené, alebo nepravdivé informácie. Maloletá sa mu zdôverila, že 17-ročný syn matky v nočných hodinách vchádza do jej izby, dotýka sa jej chrbtice a opakovane ju budí počas spánku. Po tom ako bola matka konfrontovaná s týmito výhradami, mala situáciu bagatelizovať a prezentovať ich ako vykonštruované otcom, pričom skutočnosti neoveroval ani súd prvej inštancie. Otec k odvolaniu doložil ako dôkaz zvukovú nahrávku na nosiči preukazujúcu, že matka sa maloletej opakovane vyhrážala, že po návrate od otca ju doma nebudú čakať domáce zvieratá, pričom maloletá má k zvieratám pozitívny vzťah, negatívny test na drogy zo dňa 06.06.2025 a komunikáciu s matkou maloletej, z ktorej vyplýva, že mu matka neumožňuje realizáciu styku. Uviedol, že s maloletou má vytvorené silné citové väzby a nikdy by ju žiadnym zo spôsobov uvádzaných matkou nezastrašoval ani neohrozoval (v prílohe odvolania doložil fotografie a videozáznamy na nosiči). Otec napokon poukázal na účel konania o neodkladnom opatrení, ktorým je dočasná a podľa možností čo najrýchlejšia úprava pomerov účastníkov v situácii, keď tieto pomery upravené nie sú a existuje nebezpečenstvo konkrétnej ujmy, pre ktorú vec neznesie odklad až do vydania rozhodnutia vo veci samej. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, alebo nezvratnému zásahu do oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, pričom o takýto stav sa v danom prípade nejedná, keď matkou uvádzané skutočnosti zostávajú len na úrovni nepodložených tvrdení, ktoré nemôžu postačovať na taký závažný zásah do jeho rodičovských práv a povinností, akým je obmedzenie styku len na telefonický kontakt. Podľa otca dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia nebola hodnoverne osvedčená, keďže neboli splnené okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov, a teda nebolo potrebné, aby súd zasahoval formou neodkladného opatrenia, ktoré predstavuje závažný zásah do života dieťaťa a do jeho rodičovských práv, pričom bez vykonania potrebného dokazovania v tomto smere súd rozhodnúť nemohol.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázala na pohovor pracovníčky ÚPSVaR s maloletou, ktorá sa jej zdôverila, že sa bojí otca, nakoľko na ňu často kričí aj bez dôvodu a vyhrážal sa jej, že bude mať hlavičku na zemi, ak nepovie to, čo chce otec. Stretnúť sa s otcom nechce, nakoľko sa ho bojí, nechce s ním byť sama. Maloletá zároveň uviedla, že ak by sa otec zmenil a bol by iný, tak by sa s ním možno chcela stretnúť niekde pri ihrisku alebo na zmrzline, ale len v prítomnosti matky. Podľa pracovníčky ÚPSVaR sa z komunikácie maloletej nedalo zistiť, že by ju niektorý z rodičov manipuloval, alebo ovplyvňoval. Matka poprela skutkové tvrdenia otca a jeho spochybňovanie, že tieto skutočnosti nebola uviedla súdu skôr, resp. že by tieto informácie bola akýmkoľvek spôsobom zadržovala. Maloletá potrebovala čas na upokojenie sa mimo negatívneho vplyvu otca, následne boli slová maloletej o vyhrážkach potvrdené tak počas rozhovoru s pracovníčkou ÚPSVaR, ako aj so psychologičkou Centra poradenstva a prevencie v Dunajskej Stredě. Matka poprela, že by jej tvrdenia neboli dôvodné, alebo pravdivé, keďže boli potvrdené dvomi od seba nezávislými osobami, ako aj skutočnosť tvrdenú otcom, že maloletá mala byť prakticky v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. V roku 2023 sa pokúsili realizovať striedavú osobnú starostlivosť počas niekoľkých pokusov, no z dôvodu strachu maloletej pred vtedajšou partnerkou otca, ktorá bola drogovovo závislá osoba z konca Kračanskej cesty v Dunajskej Stredě (miesto pobytu marginalizovanej menšiny žijúcej sa prostitúciou, obchodovaním s drogami, majetkovou a násilnou trestnou činnosťou), ako aj z dôvodu nevyberavej spoločnosti, kam otec maloletú počas styku brával, v záujme zachovania zdravia a ochrany života maloletej tieto pokusy o striedavú osobnú starostlivosť ukončila, a chcela, aby sa styk otca s maloletou riadil už len rozhodnutím súdu, ktoré otec nerešpektoval. Viackrát sa stalo, že maloletá poukázala na miesta a osoby, ktoré s ňou mal otec navštevovať (napr. jeho bývalú priateľku, o ktorej sa domnieva, že sa živí prostitúciou). Matka poprela otcom uvádzané skutkové tvrdenia opierajúce sa o jeho subjektívne hodnotenie psychickej pohody maloletej, resp. jeho údajný vrúcny vzťah k nej. Otcom predložené fotografie a videá zachytávajú momentové zábery z ich dovolenky v Turecku, na ktorú otec podľa svojho tvrdenia vybral sumu 1 000 eur z účtu maloletej. Po konfrontácii ohľadom tejto nepravdivéj informácie, počas informatívneho stretnutia rodičov, bola jeho reakcia výbušná a agresívna. Matka vyslovila domnienku, že otec mohol bývať rovnako agresívny aj voči maloletej. V reakcii na otcom doložené fotografie z Oktoberfestu v Mníchove matka

uviedla, že otec sa pomocou nich prezentuje v pozitívnom svetle, z fotografií je však vidieť, že je hlboká noc, čo svedčí o nerešpektovaní biorytmu maloletej a jej potreby spánku (po návrate bola maloletá ešte mesiac chorá). Otec bez jej súhlasu nechal urobiť pas pre maloletú a opakovane bez jej súhlasu a vedomia s ňou jazdil do Mníchova, pričom v Nemecku pracuje ako taxikár cez aplikáciu UBER (čo potvrdil aj na informatívnom stretnutí rodičov) napriek tomu, že je vedený ako nezamestnaný. Ostatné fotky ukazujú tiež momentové zábery, takže nie sú spôsobilé vyvrátiť obavy z vydierania otca a vyhrážok, ktoré voči nej uviedol. Pokiaľ ide o otcom doloženú zvukovú nahrávku, táto je vytrhnutá z kontextu, je urobená bez jej vedomia, jedná sa o účelovo vystrihnutú časť rozhovoru, v ktorom ju otec zámerne provokoval ohľadom domácich zvierat, resp. prirovnával ich domácnosť k tomu, že žijú ako zvieratá. Otca vyzvala, aby upustil od vyhotovovania a predkladania účelových nahrávok, resp. predložil celú nezostrihanú nahrávku.

5. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu ďalej poukázala na to, že otec umelo vyvoláva konflikty, aby tieto mohol následne účelovo použiť proti nej. Vyslovila presvedčenie, že maloletá si jeho vyhrážky nevymyslela, otcom tvrdené prejavy dieťaťa počas vzájomného kontaktu (psychické zmeny) súvisia s jeho vlastným správaním, pretože sa ho maloletá bojí, nakoľko po nej bezdôvodne kričí a vyhráža sa jej. Tvrdenia otca, že maloletú má jej starší brat (matkin syn z jej predchádzajúceho vzťahu) v noci hladkať po chrbte je nepravdivé, syn má vlastnú izbu, maloletá spí s ňou na veľkej posteli v samostatnej izbe, a ak by niekto v noci vošiel do ich izby, určite by si to všimla. Matka spochybnila hodnotnosť testu na omamné a psychotropné látky doloženého otcom, pretože mu stačí dva dni neužívať drogy, a test vykáže negatívny výsledok, rovnako sa nemusí jednať ani o jeho vzorku moču, ktorú zoberal na analýzu. Správanie otca nasvedčujúce užívaniu drog jej bolo potvrdené rôznymi osobami. Matka ďalej poukázala na skutočnosť, že do dnešného dňa nie sú známe majetkové pomery otca, ani to, kde býva, a kde by sa s maloletou zdržiaval. Nariadené neodkladné opatrenie je v najlepšom záujme maloletej, keď až do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Dunajská Streda a vyšetrovania na ORPZ Dunajská Streda je potrebné predbežne ochrániť život, zdravie a pokojný psychický vývin maloletej. Otec stanovený deň a čas telefonického rozhovoru s maloletou vôbec nerealizuje a maloletú ignoruje. Jej cieľom nie je úplne odlúčiť maloletú od otca, ale poskytnúť jej ochranu, až kým sa preukáže pravdivosť tvrdení maloletej voči matke, pracovníčke ÚPSVaR a psychologičke Centra poradenstva a prevencie. Matka uviedla, že súhlasila s návrhom na stretnutie otca s maloletou, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.09.2025 v čase od 16:00 hod. do 17:00 hod. v parku za štadiónom DAC v Dunajskej Strede, za prítomnosti ďalších rodinných príslušníkov. Maloletá počas tohto stretnutia neustále vyhľadávala matkinu blízkosť, nebola ochotná sa vzdialiť. Toto stretnutie iba utvrdilo jej presvedčenie, že strach maloletej z otca je reálny, a bude úlohou ďalšieho dokazovania a skúmania, prečo tomu tak je.

6. Okresná prokuratúra Dunajská Streda sa v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu nestotožnila s odvolacími dôvodmi otca. Uviedla, že vydanie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie považuje za dôvodné, poukazujúc najmä na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 17.07.2025, z ktorej vyplývajú skutočnosti, ktoré odôvodňovali jeho vydanie. Konštatovala, že v konaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dôkazy tak ako v konaní vo veci samej, posudzuje však okolnosti za tým účelom, aby vedel posúdiť, či existuje potreba okamžite upraviť pomery tak, aby poskytol ochranu práv a právom chránených záujmov maloletej osoby, čo je prvoradou úlohou súdu v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých.

7. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Pokiaľ otec odvolanie vymedzil odvolacím dôvodom v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p. treba uviesť, že tento je úzko prepojený s porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) a s porušením práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) a k jeho naplneniu dochádza, ak by súd prvej inštancie zasiahol do Ústavou, resp. Dohovorom garantovaných práv odvolateľa, čím by mu bolo znemožnené domáhať sa práva na súdnu ochranu prostriedkami, ktoré jej zákon (Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok) priznáva. Obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 Ústavy nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva, alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Každé konanie súdu, alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením Ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu, alebo inú právnu ochranu (I. ÚS 26/1994). Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila účastníkovi konania realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces.

15. V nadväznosti na túto námietku dáva otcovi do pozornosti, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods. 2 C.s.p., § 365 ods. 2, § 367 ods. 2, § 368 ods. 3 C.m.p.), v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods. 1 C.s.p., § 35 a nasl. C.m.p.) a uplatňujú sa v ňom osobitné pravidlá pre doručovanie, ktoré predstavujú zásadný odklon od všeobecnej úpravy doručovania súdnych rozhodnutí a návrhu na začatie konania (resp. žaloby v sporových veciach). V posudzovanej veci nebola po prieskume odvolacieho súdu identifikovaná žiadna vada, ktorej následkom by bola úvaha o znemožnení realizácie procesných práv účastníkov v konaní.

16. K odvolacím námietkam otca, právne odôvodneným ust. § 365 ods. 1 písm. f/, g/, h/ C.s.p. (t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože existujú ďalšie prostriedky procesnej obrany a útoku, ktoré neboli uplatnené, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať

práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

17. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) okamžitá úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 22.06.2022, č.k. 7P/48/2022-29 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy k dvadsiatemu dňu daného kalendárneho mesiaca k rukám matky. V zmysle schválenej rodičovskej dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do piatka do 19:00 hod., každý párný kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a od pondelka od 16:00 hod. do utorka do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 26.12. od 9:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku 24.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a v uvedenom čase odovzdať otcovi.

19. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 11.07.2023, č.k. 14P/41/2023-50 schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec počnúc právoplatnosťou rozhodnutia zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 170 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky. Vo výroku označeného rozhodnutia súd deklaroval zmenu rozsudku Okresného súd Dunajská Streda zo dňa 22.06.2022, č.k. 7P/48/2022-29 v časti určenia výživného povinného rodiča k maloletému dieťaťu.

20. Z obsahu spisu v posudzovanej veci vyplýva, že otec sa návrhom zo dňa 08.05.2025 domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloleté dieťa sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v rovnomenných týždenných intervaloch od pondelka do nedele s tým, že každý z rodičov je povinný v stanovenom čase (pondelok o 16:00 hod. a v nedeľu o 19:00 hod.) prevziať maloleté dieťa v mieste bydliska druhého rodiča a v stanovenom čase dieťa odovzdať druhému rodičovi. Podľa návrhu otca sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčuje. Návrh odôvodnil tým, že matka zámerne porušuje súdom schválenú rodičovskú dohodu, od mája 2025 mu bráni v styku s maloletou, o ktorej nemá žiadne informácie (matka si zablokovala jeho telefónne číslo, zatajuje seba a maloletú). Matka v písomnom vyjadrení z 30.05.2025 s návrhom otca nesúhlasila a navrhla zmenu ostatného súdneho rozhodnutia v časti výživného tak, že súd otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 300 eur mesačne a v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou nepretržite v každom párnom kalendárnom týždni od piatku od 17:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 08:00 hod. s tým, že otec maloletú vyzdvihne v piatok v mieste

bydliska matky a v pondelok ju odovzdá do (pred) školského zariadenia s tým, že otec nesmie bez výslovného súhlasu matky opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky. Matka v podaní uviedla, že otec súdom určený styk nedodríava, svojvoľne si určuje časy, kedy maloletú vyzdvihne a vráti zo (a do) škôlky, alebo, kedy ju prinesie domov. K zablokovaniu si otca v telefóne ju donútil svojim správaním, keď jej na hodinovej báze vyvolával, kričal na ňu, ohováral ju, správal sa dehonestujúco k jej matke a jej staršiemu synovi. Vyslovila podozrenie, že otec je závislý na drogách, ktorá závislosť spôsobuje jeho nevyspytateľné správanie. Matka uviedla, že nie je jasné, kde sa otec nachádza, nevie kde otec s maloletou chodí a čo s ňou robí, v dôsledku čoho bola nútená na neho podať na ORPZ Dunajská Streda trestné oznámenia. Otec bez jej vedomia a súhlasu nechal urobiť pre dieťa pas, s dcérou jazdí do Nemecka do Mníchova, kde je evidovaný ako nezamestnaný, hoci tam načierno vykonáva prácu taxikára cez aplikáciu Uber. Podľa matky je otec vlastníkom viacerých nehnuteľností nezaťažených žiadnym úverom a nie je jasné, odkiaľ berie finančné prostriedky na ich nadobudnutie a udržiavanie. Otec minul zo spoločne nasporených peňazí pre dcéru zatiaľ sumu 2 201,82 eur i napriek tomu, že nasporená suma 3 404,87 eur má byť uchovaná pre maloletú. Otec v doplnení návrhu zo dňa 09.06.2025 upresnil obdobia striedavej osobnej starostlivosti, počas ktorých budú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec a matka s osobitnou úpravou počas jarných, letných, veľkonočných a vianočných školských prázdnin s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne, alternatívne navrhol ostatný rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zmeniť tak, že maloletá bude zverená do jeho osobnej starostlivosti, matke bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100 eur mesačne a styk matky s maloletým dieťaťom nebude upravený. V doplnení návrhu otec uviedol, že maloletá bola do mája 2025 fakticky v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, rovnaký čas trávila u otca aj u matky, starostlivosť o maloletú zabezpečoval počas týždňov, kedy mala matka poobednú pracovnú zmenu, čo vyhovovalo aj matke. Otec uviedol, že daný režim sa osvedčil, maloletá v tomto modeli fungovala dlhodobo, nebola vystavená neprimeranej zmene prostredia, a ani k odlišnému prístupu k výchove. Konštatoval, že prejavy maloletej sú v poslednom období alarmujúce a doposiaľ platná úprava výkonu rodičovských práv a povinností nenapĺňa jej potreby a nezohľadňuje jej najlepší záujem.

21. Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 15.07.2025, č.k. 15P/52/2025-101 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2025, ktorým sa domáhala do rozhodnutia vo veci samej vydať rozhodnutie, že „styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje“ dôvodiť tým, že neboli splnené podmienky, za ktorých možno nariadiť neodkladné opatrenia. V danom čase tvorila obsah spisu (o.i.) aj správa kolízneho opatrovníka zo dňa 07.07.2025, z ktorej vyplýva, že maloletá v priebehu pohovoru dňa 23.05.2025 uviedla, že bývať chce s matkou, s otcom sa chce stretávať, s otcom sú stále na cestách, nemá to rada, niekedy jej otec číta, niekedy idú aj k starej matke, ktorá vie variť, otec variť nevie.

22. Preskúmaným rozhodnutím súd prvej inštancie rozhodol o v poradí druhom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2025 (doručeného súdu 17.07.2025), doplneného podaním zo dňa 17.07.2025, v ktorom sa matka domáhala vydať rozhodnutie, že styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletá sa upokojila a sama od seba spomína hrôzostrašné príbehy, ktoré musela s otcom prežiť. Otec mal na ňu neustále kričať, vyvíjať psychický nátlak, mal sa jej opakovane vyhrážať odrezaním hlavy, pokiaľ nebude opakovať jeho tvrdenia, mal ju opakovane nechávať osamotene tak v Dunajskej Strede, ako aj keď boli po dlhej ceste autom (pravdepodobne v Nemecku). Z podania ÚPSVaR Dunajská Streda zo dňa 17.07.2025 vypracovaného pre potreby konania sp. zn. 14Em/1/2025 (výkon rozhodnutia) vyplýva, že maloletá aktuálne odmieta styk s otcom, nechce s ním odísť, keď ho vidí tak sa ukrýva, alebo sa schová. Počas pohovoru pred kolíznym opatrovníkom maloletá uviedla, že s matkou má dobrý vzťah, hrá sa s ňou, táto ju berie všade. S otcom nemá dobrý vzťah, bojí sa ho, nakoľko na ňu kričí aj bez dôvodu. Otec sa jej aj vyhrážal, že bude mať hlavičku na zemi, ak nepovie to čo chce. S otcom zvykli pozerieť rozprávky, veľakrát idú čavargovať len tak s autom, ale vždy tam, kam chce ísť otec a nie tam, kde by chcela ísť ona. S otcom sa nechce stretnúť, lebo sa ho bojí, nechce s ním byť sama, ale, ak by bol iný a zmenil by sa, možno by sa s ním chcela stretnúť niekde pri ihrisku, alebo na zmrzline, ale len v prítomnosti matky. Kolízny opatrovník uviedol, že z komunikácie s maloletou sa nedalo zistiť, že niektorý z rodičov by ju manipuloval, ovplyvňoval, a to aj vo vzťahu k druhému rodičovi. Podľa jeho názoru je nevyhnutné, aby súd uložil obom rodičom a dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu s cieľom obnoviť narušené väzby medzi dieťaťom a otcom, napomôcť obnoveniu komunikácie a pravidelného kontaktu

medzi dieťaťom a otcom, vyrovnania sa rodičov so svojimi minulými konfliktami a napomôcť im riešiť ich aktuálne rodičovské konflikty a problémy.

23. V posudzovanej veci je, pri zohľadnení obsahu a účelu inštitútu neodkladného opatrenia, podstatným posúdenie existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, t.j., či aktuálna situácia, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, si vyžaduje okamžitú intervenciu súdu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by došlo v otázke styku s otcom a jeho rozsahu k okamžitej zmene (aj keď len dočasnej) právoplatného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.06.2022, č.k. 7P/48/2022-29. So súdom prvej inštancie sa zhoduje v tom, že skutočnosť prezentované maloletým dieťaťom v priebehu pohovoru pred kolíznym opatrovníkom dňa 17.07.2025 (vyžiadaného súdom v konaní o výkon rozhodnutia) sú závažného charakteru a vyžadujú si okamžitú intervenciu súdu. Aj keď s poukazom na obsah pohovorov maloletej s kolíznym opatrovníkom realizovaných v dňoch 23.05.2025 a 17.07.2025 nie je možné si nepovšimnúť zásadnú zmenu postoja maloletej k realizácii styku s otcom s odstupom necelých dvoch mesiacov, navyše spadajúceho do času kedy sa styk otca s maloletou na základe rozhodnutia matky nerealizoval (23.05.2025 maloletá uviedla, že bývať chce s matkou, s otcom sa chce stretávať, s otcom sú stále na cestách, nemá to rada, niekedy jej otec číta, 17.07.2025 maloletá jasne prezentovala strach z otca, uvádzala, že otec sa jej vyhrážal, že bude mať hlavičku na zemi ak nepovie čo chce otec), na strane druhej sa nedá vylúčiť, že „otvorenie sa dieťaťa“ pred kolíznym opatrovníkom nie je dôsledkom manipulácie dieťaťa primárnym rodičom, ale je len dôsledkom upokojenia sa dieťaťa a jeho schopnosťou o zážitkoch počas realizovaného styku s otcom začať rozprávať. Aj keď otec poukazuje na to, že matka žiadne faktické ohrozenie maloletého dieťaťa neosvedčila, v aktuálnom štádiu konania práve postoj maloletého dieťaťa v ešte útlom veku k styku s otcom a jeho prežívanie (maloletá s otcom nechce odísť, bojí sa ho, skrýva sa pred ním, otec sa jej vyhrážal) indikuje stav ohrozenia maloletého dieťaťa (ktorý nie je možné vnímať a zadefinovať len ako obyčajný diskomfort dieťaťa súvisiaci s tým, že s otcom „stále jazdia na aute a ona to nemá rada“) vyžadujúci si intervenciu súdu nariadením rozhodnutia, ktorým bude do rozhodnutia vo veci samej iným spôsobom upravený styk otca s maloletým dieťaťom a jeho rozsah. K odvolacím námietkam otca treba uviesť, že obsahom spisu nie je v tomto štádiu konania osvedčené, že razantná zmena postoja maloletého dieťaťa k styku s otcom je výlučne dôsledkom manipulácie maloletého dieťaťa matkou, prípadne nedostatočnej motivácie dieťaťa matkou k styku s otcom. Na otcom doložený zvukový záznam, v ktorom sa mala matka maloletej opakovane vyhrážať, že po návrate od otca ju doma nebudú čakať domáce zvieratá odvolací súd bez ďalšieho neprihliadal, keďže sa jedná o zvukový záznam vyhotovený bez súhlasu osôb na ňom zachytených, a najmä, na ňom zachytený obsah ani nemôže dať objektívny obraz o celej komunikácii rodičov a dieťaťa (záznam nie je kompletný).

24. Pokiaľ ide o samotnú dočasnú úpravu styku otca s maloletou a jeho rozsahu, odvolací súd sa stotožňuje s úvahou súdu prvej inštancie, že návrh matky na neupravenie styku otca s maloletým dieťaťom nepredstavuje v tomto štádiu konania účelný a efektívny prostriedok okamžitej ochrany maloletého dieťaťa. Na rozdiel od neho však dospel k záveru, že osvedčené okolnosti danej veci neindikujú potrebu bez návrhu účastníkov pristúpiť k rozhodnutiu, ktorého dôsledkom je faktický zákaz osobného styku otca s maloletým dieťaťom (takýto stav je navodený rozhodnutím prvoinštančného súdu). Vyvažujúc osvedčené okolnosti danej veci, pri zohľadnení práva maloletého dieťaťa na pokojný a bezpečný vývin, ako aj na starostlivosť zo strany oboch rodičov, styk otca s maloletým dieťaťom potom dočasne upravil počas každého kalendárneho týždňa v sobotu od 14:30 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:30 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti matky a na oprávnenie otca komunikovať s maloletým dieťaťom prostredníctvom telefonického kontaktu každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a štvrtok v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na telefonický kontakt s otcom pripraviť a vytvoriť podmienky na jeho realizovanie. V čase svojho rozhodovania nemohol neprihliadať na razantné odmietanie otca maloletým dieťaťom (ktoré je len vo veku 5 rokov) a jeho prežívanie (strach z otca), ako aj skutočnosť, že osobný styk otca s dieťaťom sa nerealizuje od mája 2025 a dieťa si musí na prítomnosť otca postupne navykať, práve ktoré odôvodňujú aktuálnu potrebu osobnej prítomnosti matky pri styku otca s dieťaťom, keďže matka pre dieťa (na rozdiel od otca) predstavuje istotu a bezpečie (počas pohovoru dňa 17.07.2025 maloletá uviedla, že si vie predstaviť styk s otcom len v prítomnosti matky). Pri nastavení dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom napokon prihliadal aj na režim maloletého dieťaťa, ktoré je vo veku, kedy je ešte spravidla nutný aj krátky obedný odpočinok.

25. V nadväznosti na zistenia vyplývajúce z obsahu spisu v čase rozhodovania odvolacieho súdu, odvolací súd dodáva, že ak by styk otca s maloletým dieťaťom v dočasne nastavenom rozsahu

neprebíhal, uvedené je v absolútnom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a takýto stav by vážne ohrozil udržanie a budovanie ich vzájomného citového putá a celkového vzťahu. Na jeho obnovení by mali začať obidvaja rodičia okamžite pracovať, keď práve matka (ako prioritný rodič) musí byť skutočnou oporou pri realizácii styku otca s maloletou, pričom jej vplyv, resp. snahu, budú súdy povinné posudzovať v konaní vo veci samej, a to v kontexte s výkonom jej osobnej starostlivosti a s najlepším záujmom dieťaťa. Je nutné zdôrazniť, že zdravý vzťah maloletého dieťaťa k obom rodičom primárne nezávisí od rozhodnutí súdov, ale v prvom rade od schopnosti obidvoch rodičov udržať si aj napriek rozpadu partnerského vzťahu korektné vzťahy a komunikáciu, dospieť v otázkach týkajúcich sa výchovy maloletej dcéry k aspoň základnej zhode a od ich schopnosti vzájomného rešpektovania sa v rodičovských pozíciách. Ak obom rodičom úprimne záleží na maloleťom dieťati, je od nich oprávnené treba očakávať záujem na postupnom nastavovaní styku dcéry s otcom tak, aby sa maloleťá cítila počas styku s otcom bezpečne, keď práve postoj rodičov v tejto otázke (a nie rozhodnutie súdu) je pre pocit istoty a bezpečia dieťaťa rozhodujúci.

26. V nadväznosti na prijatú dočasnú úpravu obsiahnutú vo výroku I. tohto rozhodnutia dospel odvolací súd k záveru o potrebe (aj bez návrhu) v osobitnom výroku II. deklarovat', že počas trvania nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou a jeho rozsah, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.06.2022, č.k. 7P/48/2022-29 v časti týkajúcej sa styku otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX. Pri formulácii tohto výroku zohľadnil, že akákoľvek zmena rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťým deťom (§ 121 C.m.p.) je možná iba v prípade, ak sa podstatne menia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení predchádzajúceho rozhodnutia čo znamená, že súd bude, z hľadiska na prípad sa vzťahujúcich zákonných hmotnoprávných ustanovení, skúmať splnenie podmienok pre zmenu právoplatného rozhodnutia súdu až v konaní o veci samej, v ktorom má povinnosť postupovať pri prejednaní a rozhodovaní tak, aby ochrana práv maloletého dieťaťa bola rýchla a účinná (čl. 5 ods. 2 C.m.p.). Uvedené však nebráni konajúcemu súdu, za predpokladu osvedčenia okolností odôvodňujúcich v záujme ochrany života a zdravia maloletého dieťaťa okamžitú potrebu zmeny súdom už upraveného výkonu rodičovských práv a povinností, pristúpiť formou neodkladného opatrenia k dočasnej a okamžitej zmene takejto úpravy, a v záujme právnej istoty aj súčasne deklarovat' dočasné pozastavenie účinnosti naposledy vyhláseného rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (v tomto prípade v časti upravujúcej styk otca s maloleťým dieťaťom).

27. S poukazom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. Pre úplnosť dodáva, že rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, práve v ktorom konaní je súd povinný vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie skutočného stavu veci (vrátane zaobrerania sa a vyporiadania sa so spornými tvrdeniami rodičov vzťahujúcich sa k dôvodom nerealizovania styku otca s maloletou, k otázke schopnosti otca sa riadne postarať o maloleťú, k otázke matkou tvrdenej drogovej závislosti otca, otcom tvrdenou manipuláciou maloletého dieťaťa matkou), a to práve ku skutočnostiam majúcim podstatný význam pre meritórne rozhodnutie. V priebehu základového konania (t.j. konania vo veci samej) je súd prvej inštancie aj bez návrhu povinný sledovať a vyhodnocovať, či nastavená dočasná úprava styku otca s maloleťým dieťaťom je naďalej v záujme maloletého dieťaťa a svojim postupom a rozhodovacou činnosťou reagovať na zistené prípadné podstatné zmeny v tomto smere.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1, § 58 C.m.p.).

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).