

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/180/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202436
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325202436.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX/X, D. G., zast. JUDr. Martina Řeřichová PhD., advokátka s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné, na návrh otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, I., zast. JUDr. Barbora Karlová, advokátka, Stakčínska 2936, Snina, v konaní vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením zaväzuje otca H. B., XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne a na výživu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu od 18.09.2025, a tým po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia mení, v časti vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/242/2023 zo dňa 04.10.2023.

II. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/116/2025.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd neodkladným opatrením znížil výživné pre maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX na sumu 75 eur mesačne a pre maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 65 eur mesačne od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 242/2023 zo dňa 4.10.2023 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 220 eur mesačne a na výživu maloletého C. B. sumou vo výške 180 eur mesačne a taktiež súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Styk otca s maloletými deťmi bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 14/2025 zo dňa 25.3.2025.

Otec maloletých detí podal dňa 2.7.2025 návrh na zníženie výživného z dôvodu podstatnej zmeny jeho osobných, pracovných a finančných pomerov, ako aj z dôvodu neprimeraného rozdelenia vyživovacej povinnosti medzi rodičmi.

Otec maloletých detí pracoval dlhodobo na Západnom Slovensku a následne bol dlhodobo práceneschopný. S cieľom byť nablízku svojim deťom sa presťahoval na východné Slovensko a našiel si prácu, kde dosahuje príjem vo výške minimálne mzdy. Vo veci samej súd vytýčil pojednávanie na 23.9.2025, ktoré bolo odročené na žiadosť matky. Súčasná situácia je pre otca maloletých detí neudržateľná. Má minimálny príjem, vyčerpal všetky úspory a na úhradu výživného si musí požičiavať od svojich rodičov. Platí aj úver na byt. Ak by nehradil výživné v plnej výške, hrozí mu trestné stíhanie. O maloleté deti sa stará priemerne 10 dní v mesiaci. Naopak, matka maloletých detí poberá rodičovské

príspevky, prídavky na deti a daňový bonus. Prednedávnom si kúpila rodinný dom, ktorý nie je zaťažený. Napriek tomu tvrdí, že nemá dostatok finančných prostriedkov, hoci svojim konaním preukazuje opak. Situácia navrhovateľa je kritická a vyžaduje si okamžité riešenie. Neodkladné opatrenie je potrebné, aby sa navrhovateľ nebol nútený ďalej zadlžovať.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil otec maloletých detí návrh na zníženie výživného zo dňa 2.7.2025, výpis z listu vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia I., výplatnú pásku za mesiac jún a júl 2025, vyjadrenie matky k návrhu otca na striedavú starostlivosť v konaní 10P 14/2025, rozhodnutie Okresného úradu Humenné zo dňa 26.5.2023, lekársku správu zo dňa 2.4.2023, výpis z účtu otca za obdobie od 1.6.2025 do 31.8.2025.

3. Súd vykonal lustráciu v registri Sociálnej poisťovne na otca, z ktorej zistil, že otec maloletých detí bol od 1.7.2015 do 2.7.2025 SZČO, od 1.6.2025 je zamestnaný v spoločnosti A. I., J. X, G. s vymeriavacím základom 816 resp. 864 eur mesačne.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.9.2025 vyplýva, že matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že s návrhom nesúhlasí. Všetku potrebnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ona. Otec maloletých detí hradí výživné v plnej výške, napriek tomu výživné nepostačuje. V súčasnej dobe maloleté deti intenzívnejšie navštevujú zubára, kde sú platby dosť vysoké. Všetky poplatky v škole, poplatky za zdravotnú starostlivosť, stravu, oblečenie, vreckové a iné hradí výlučne matka. Otec nad rámec výživného matke neprispieva. Matka je zamestnaná s príjmom vo výške minimálnej mzdy. Súčasťou jej príjmu sú rodinné prídavky a daňový bonus na maloleté deti. Finančne jej vypomáha matka. Poplatky za bývanie u matky predstavujú sumu 350-400 eur mesačne. Matka spolu so svojou matkou a maloletými deťmi býva v trojizbovom byte. Maloletý A. navštevuje X. ročník základnej školy a maloletý C. navštevuje X. ročník základnej školy. S otcom sú v pravidelnom kontakte a stretávanie s ním prebieha v súlade s rozsudkom súdu.

Otec maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že na podanom návrhu trvá a že v konaní o zníženie výživného vo veci samej sú zbytočné prieťahy, preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho finančná situácia sa výrazne zmenila k horšiemu. V minulosti pracoval na západnom Slovensku, kde bol jeho príjem vysoký. Následne bol dlhodobo práceneschopný a jeho príjmom bola nemocenská dávka. Po skončení PN sa zamestnal vo firme A. K. G. a jeho terajší príjem je vo výške minimálnej mzdy. V súčasnosti je jeho finančná situácia neúnosná. Má iba minimálny príjem, vyčerpal všetky úspory, ktoré mal a na úhradu výživného mu financie požičiavajú jeho rodičia. O maloleté deti sa stará osobne 10 dní v mesiaci. Uviedol, že keď deti idú k nemu od matky, nemajú žiadne oblečenie do školy. To znamená, že im kupuje oblečenie, obuv, zabezpečuje im stravu a všetky ostatné veci, ktoré maloleté deti potrebujú. Domnieva sa, že keď platí matke výživné, aspoň oblečenie by im mohla zabaliť, aby sa všetko nekupovalo duplicitne. Býva v byte, kde mesačné náklady predstavujú sumu 155 eur. Jeho ďalšie výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu a iné predstavujú mesačne sumu 400 eur. Výživné na maloleté deti platí pravidelne, finančne mu vypomáhajú rodičia.

5. Matka maloletých detí so svojom písomnom vyjadrení zo dňa 29.9.2025 uviedla, že nesúhlasí s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otcom uvádzané skutočnosti sa nezakladajú na pravde, ide o účelové tvrdenia, ktorými s snaží zbaviť plnenia si vyživovacej povinnosti. Na strane otca existujú majetkové pomery i možnosti dosiahnutia vyššieho príjmu, ktorý mu zabezpečí plnenie si vyživovacej povinnosti v súdom stanovenej výške. Otec maloletých detí je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je zaťažená úverom, ktorý otec spláca. Jeho doterajšie pracovné pozície mu prinášali príjem, z ktorého mohol platiť výživné a vytvárať si určitú finančnú rezervu. V predmetnej veci nie sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia znížením výživného pre maloleté deti. Nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiada otec maloletých detí, sa prieči účelu neodkladného opatrenia, keďže prvoradá je záujem maloletých detí pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj detí. Pokiaľ by súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom nariadením neodkladného opatrenia, neprípustne by tým povýšil záujem otca oproti záujmu maloletých detí, ktorých záujem má byť prvoradým v predmetnom konaní. Matka návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje v celom rozsahu za neopodstatnený a nedôvodný a navrhla ho zamietnuť.

6. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že otec maloletých detí podal návrh na zníženie výživného na tunajšom súde dňa 24.9.2024 a konanie sa viedlo pod sp.zn. 10P 213/2024. Z návrhu

otca na zníženie výživného v tomto konaní vyplýva, že sa na jeho strane zásadne zmenili pomery od rozhodnutia sp.zn. 10P/242/2023. Vykonával samostatne zárobkovú činnosť na základe živnostenského oprávnenia pod IČO: XXXXXXXX, avšak od 01.08.2024 bol práceneschopný, pre pretrvávajúce zdravotné problémy (operácia ruky). Vzhľadom na to, že pracuje manuálne nemôže vykonávať činnosť, na ktorú má živnostenské oprávnenie. Podľa prognózy lekárov rekonvalescencia po zákroku bude niekoľko mesiacov. Taktiež uvádzal problémy s pruhom a podľa odporúčaní lekárov je potrebný chirurgický zákrok. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné zo dňa 06.09.2024 mu bola priznaná nemocenská dávka vo výške 11,03932500 eur čo je menej ako sú jeho životné náklady na ubytovanie a stravu. Jeho životná situácia mu nedovoľuje platiť výživné na maloleté deti vo výške 400 eur, pretože nemá ani takýto príjem. Do budúcnosti po ukončení práceneschopnosti plánuje ukončiť živnosť a zamestnať sa na trvalý pracovný pomer, akonáhle mu to zdravotný stav dovolí.

V tomto konaní podal otec maloletých detí aj návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Návrh na zníženie výživného zobral otec maloletých detí späť. Vo veci 10P 213/2024 súd rozhodol uznesením zo dňa 14.1.2025 tak, že konanie vo veci zníženia výživného zastavil a konanie vo veci zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 10P 14/2025. V konaní 10P 14/2025 súd rozhodol rozsudkom zo dňa 25.3.2025, ktorých schválil dohodu rodičov o zmene úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý prvý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a posledný nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od nedele predchádzajúcej tomuto nepárnemu týždňu od 15.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 15.00 hod. Ostatné časti pôvodného rozsudku OS Humenné č. 10P 242/2023 zo dňa 4.10.2023 týkajúce sa úpravy styku ostali nezmenené.

7. Lustráciou bolo taktiež zistené, že naposledy súd o výške výživného pre maloleté deti rozhodol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 242/2023 zo dňa 4.10.2023 tak, že súd schválil dohodu rodičov a určil výživné vo výške 220 eur mesačne pre maloletého A. B. a vo výške 180 eur mesačne pre maloletého C. B.. Čo sa týka výšky príjmu otca maloletých detí tak zo spisu 10P 242/2023 súd zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.9.2023 zistil, že otec maloletého uviedol svoj príjem vo výške 2240 eur mesačne a v tom čase pracoval v I.. Pracoval ako SZČO. Z rovnakej správy vyplýva, že matka maloletých detí pracovala v tom čase na čerpacej stanici v I. a jej príjem bol vo výške minimálnej mzdy.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Na základe predložených a zistených dokladov súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na rozhodnutie o znížení výživného neodkladným opatrením. Ako dôvody na vydanie neodkladného opatrenia otec maloletých detí uviedol, že dňa 2.7.2025 podal návrh na zníženie výživného z dôvodu podstatnej zmeny jeho osobných, pracovných a finančných pomerov, ako aj z dôvodu neprimeraného rozdelenia vyživovacej povinnosti medzi rodičmi.

Otec maloletých detí pracoval dlhodobo na Západnom Slovensku a následne bol dlhodobo práceneschopný. S cieľom byť nablízku svojim deťom sa presťahoval na východné Slovensko a našiel si prácu, kde dosahuje príjem vo výške minimálne mzdy.

Vo veci samej súd vytýčil pojednávanie na 23.9.2025, ktoré bolo odročené na žiadosť matky. Pojednávanie vo veci samej bolo stanovené na 5.12.2025. Súčasná situácia je pre otca maloletých detí neudržateľná. Má minimálny príjem, vyčerpal všetky úspory a na úhradu výživného si musí požičiavať od svojich rodičov. Platí aj úver na byt. Ak by nehradil výživné v plnej výške, hrozí mu trestné stíhanie. O maloleté deti sa stará priemerne 10 dní v mesiaci.

Je nepochybné, že k zmene výšky príjmu otca maloletých detí došlo už v septembri 2024, kedy sa otec maloletých detí domáhal návrhom zníženia výživného a to zo zdravotných dôvodov, nakoľko zdravotné problémy mu neumožňovali vykonávať pracovnú činnosť a bol dlhodobo práceneschopný. Aj keď návrh na začatie konania o zníženie výživného zobral späť, došlo k zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi a to rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P/14/2025 zo dňa 25.3.2025 a na základe tohto rozsudku otec poskytuje maloletým deťom osobnú starostlivosť 10 dní v mesiaci, kedy zabezpečuje všetky ich potreby a osobne sa o maloleté deti stará.

Z konaní, ktoré prebiehali a prebiehajú na tunajšom súde je zrejmé, že otec maloletých detí má príjem nižší oproti poslednej úprave výživného viac ako rok, napriek tomu výživné hradil v určenej výške. Od posledného rozhodovania vo vzťahu k vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, t.j. od 04.10.2023 príjem otca klesol zo sumy 2240 eur na minimálnu mzdu. Ako sám uviedol, finančné prostriedky mal z úspor a z toho, čo mu poskytli rodičia. Ako dôvody poklesu príjmu otec uviedol zrušenie živnosti zo zdravotných dôvodov, pričom vykonával živnosť na západnom Slovensku a zároveň sa presťahoval na východné Slovensko s cieľom byť nablízku maloletým deťom a ďalej tak rozvíjať vzťahové väzby s maloletými deťmi. Súd má za to, že nie je ďalej možné od otca spravodlivo požadovať platenie výživného na maloleté deti spolu vo výške 400 eur, ak sa jeho príjem dlhodobo rapídne znížil a aktuálne predstavuje sumu minimálnej mzdy t.j. 816 eur (čistá minimálna mzda 663,50 eur).

Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že od posledného rozhodovania o výživnom pre maloleté deti, sa otcom mesačne poskytovaná osobná starostlivosť o maloleté deti zvýšila dvojnásobne. V rozsudku sp. zn. 10P/242/2023 bol styk otca s maloletými deťmi upravený v čase od utorok od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. (takmer 5 dní) a následne od 25.03.2025 v zmysle rozsudku sp. zn. 10P/14/2025 otec poskytuje maloletým deťom osobnú starostlivosť v rozsahu 10 dní v mesiaci.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že je potrebné zohľadniť uvedenú zmenu pomerov na strane povinného rodiča, najmä s poukazom na zvýšenie poskytovanej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Preto súd znížil výživné u maloletého A. zo sumy 220 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a u maloletého C. zo sumy 180 eur na sumu 120 eur. Súd dospel k predmetnej sume tak, že u oboch maloletých vydellil aktuálne určenú mesačnú sumu výživného počtom dní v mesiaci (A. 220 eur : 30 dní = 7,33 eur – výživné na deň a Max 180 eur : 30 dní = 6 eur – výživné na deň) a vynásobil danú sumu počtom dní, kedy má maloleté deti v osobnej starostlivosti matka (A. 7,33 eur x 20 dní = 146,60 eur – súd zaokrúhlil sumu na 150 eur a C. 6 eur x 20 dní = 120 eur).

Zároveň súd zdôrazňuje, že aktuálne je vedené konanie o zníženie výživného pre maloleté deti vo veci samej pod sp. zn. 10P/116/2025, pričom ďalšie pojednávanie je nariadené na deň 05.12.2025. Súd vzhliadol neodkladnosť v tom, že situácia, kedy došlo k zmene pomerov u povinného rodiča, trvá tak dlhý čas (prvý návrh na zníženie výživného zo strany otca podaný dňa 24.9.2024), že ďalšie zotrvávanie by mohlo povinnému rodičovi privodiť tak nepriaznivú životnú situáciu, ktorá by ohrozila ďalšie plnenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

Zároveň súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie má dočasný charakter a platí len do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/116/2025, pričom v tomto konaní sa bude súd podrobne zaoberať zmenou pomerov na strane povinného rodiča, námietkami matky a ďalšími kritériami pri určovaní resp. zmene vyživovacej povinnosti, pričom v tomto konaní, to pre

krátkosť času rozhodovania nie je možné, keďže v konaní o neodkladnom opatrení prevažuje rýchlosť rozhodovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.