

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 40T/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010591
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Findová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010591.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 40T/22/2025

Samosudca Okresného súdu Lučenec, JUDr. Eva Findová, PhD., vydal
dňa 13. 10. 2025 vo Veľkom Krtíši, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

2 40T/22/2025

Obvinený: A. B. nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom E. XX, F. D.

je vinný, že

dňa 04. augusta 2025 v čase o 22:21 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky E. G., evidenčného čísla H. po ceste číslo A. C. B. F. F. E. na obec I., kde bol za obcou E. v čase o 22:22 hodine hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru vo G. zákonným spôsobom zastavovaný, na čo nereagoval a z uvedenej cesty odbočil vľavo na poľnú cestu v smere na obec H., kde v jazde pokračoval a v katastri obce H. odbočil vpravo na parcelu číslo XXX, kde s vozidlom narazil do oplotenía záhrady, následne s vozidlom zostal stáť a z miesta odišiel pešo, pričom po stotožnení vykonanou lustráciou v evidenciách bolo zistené, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn.: 0T/35/2023 zo dňa 23. marca 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov, ktorý mu vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody trvá do dňa 09. januára 2028

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

z a t o s a m u u k l a d á:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 1 (jeden) rok.

Poučenie:

2 40T/22/2025

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Pokiaľ vo veci bude podaný odpor, samosudca rozhodne bezodkladne o prijatí obžaloby, v ktorom odôvodní nesplnenie podmienok pre odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak zistí, že prokurátor nepredložil úplné spisy vrátane všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, že obžaloba nespĺňa náležitosti alebo že spolupracujúcej osobe boli poskytnuté nezákonné benefity.