

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 51C/48/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125289648  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125289648.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Pomoc motoristom, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 247 026, právne zast: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 924,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 924,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 924,- eur od 15.03.2024 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 24.04.2025 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 924,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z uvedenej sumy od 15.03.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 8.11.2023 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. A. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 32/2024 zo dňa 29.1.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 29.1.2024 do 13.2.2024 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 13.2.2024 a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 7000382024 splatnú dňa 28.02.2024 na sumu 1374 eur s DPH za 16 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.02.2024 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1374 eur s DPH,

ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 04.03.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 450 eur. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 14.03.2024 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 28.02.2024 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 924 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 15.03.2024 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018). K nároku na úroky z omeškania poukázal na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017, ako aj na nálezy vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 29.04.2025 vydaním platobného rozkazu sp. zn. 5Up/576/2025 (č. I. 17 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom poukázal, že prenájom náhradného vozidla na dobu 16 dní nie je preukázaný ako hospodárny. Poškodenie na predmetnom vozidle nejavilo známky, že vozidlo by nemohlo byť v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení v spojení so zákonom č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke v platnom znení spôsobilé na jazdu po cestných komunikáciách. O uvedenom svedčí ak fotodokumentácia poškodeného vozidla, kde je zreteľne vidieť poškodenie pravého predného blatníka a pravých predných dverí (jednalo sa len o oškretie), ktoré nijako nebránilo v bezpečnej premávke na pozemných komunikáciách. O tom, že vozidlo aj po dopravnej nehode bolo v prevádzke, svedčí aj odpoveď poškodeného v dotazníku na otázku č. 2, kde poškodený uviedol, že s vozidlom po nehode najazdil 1500 km. Prenájom v trvaní 16 dní je možné rozpisovať nasledovne: od 29.1.2024 do 6.2.2024 sa mala realizovať oprava v servise, dňa 6.2.2024 bolo vozidlo opravené a bola vystavená faktúra za opravu. Od 7.2.2024 do 13.2.2024 stálo opravené vozidlo v servise. K prenájmu od 29.01.2024 do 06.02.2024 poukázal, že v odpovedi poškodeného na otázku č. 6 v dotazníku je uvedené, že poškodené vozidlo bolo dané do servisu dňa 29.1.2024 z dôvodu, že sa jednalo o dohodu so servisom, lebo v tento deň bol voľný pracovník na opravu. Servis však k dĺžke opravy obhajuje kapacitou servisných technikov. Ide o autorizovaný servis, ktorý je napojený priamo na výrobcu vozidiel značky MAZDA, náhradné diely má skladom vo svojich priestoroch a technológiu opravy má stanovenú priamo výrobcom danej značky,

čo garantuje, že oprava bude vykonaná bez zbytočných prestojov. V zmysle Kalkulácie samotného servisu, vypracovaného systémom AUDATEX, sa jednalo o rozsah prác v trvaní - mechanické práce 44 ČJ, pričom 10 ČJ = 1 hodina, lakovacie práce 77 ČJ, pričom 10 ČJ = 1 hodina. Z uvedeného je zrejmé, že samotné práce na oprave poškodeného vozidla boli v rozsahu 2 dní, pričom väčšina servisov (hlavne tie autorizované) sú vybavené technológiou, ktorá zabezpečuje rýchlejšie schnutie náteru po lakovaní. Dňa 29.1.2024 bol pondelok, vtedy bolo možné vykonať aj obhliadku, s to z dôvodu, že servis je samoobhliadací. Následne malo dôjsť k objednaníu náhradných dielov a po dodaní (ak neboli sklado) k oprave, ktorá mal trvať 2 dni. Žalovaný ako oprávnený prenájom priznal 5 dní. Je možné predpokladať, že oprava sa predĺžila z dôvodu, že servis, aj keď to nevyplývalo z obhliadky ani zo zákazkového listu, pristúpil k lakovaniu aj zadných dverí, čím sa dĺžka práce ako aj tým spojený prenájom náhradného vozidla predĺžil. Vzhľadom na skutočnosť, že pri obhliadke ani následne pri spisovaní rozsahu poškodenia nebolo zaznamenané poškodenie pravých zadných dverí, resp. upozornenie potreby ich prelakovania, žalovaný náklady spojené s prelakovaním pravých zadných dverí do opravy, za ktorú bol zodpovedný PZP u žalovaného, nezahrnul. Poukázal na znenie § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v platnom znení (ďalej len Zákon o PZP), ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 126/2009 zo dňa 30.6.2010. K prenájmu od 07.02.2024 do 13.02.2024 – t. j. 7 dní po ukončení opravy uviedol, že dňa 6.2.2024 už bolo vozidlo opravené, preto nebolo potrebné, aby zostávalo v servise. V súvislosti s účelnosťou prenájmu náhradného vozidla a dĺžkou prenájmu žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.4.2020, spis. zn. 8Co/131/2019 a rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 3MCdo 3/ 2015 zo dňa 28.6.2016. V žalobnom návrhu nebolo zo strany žalobcu nijakým spôsobom vysvetlené, prečo keď poškodené motorové vozidlo bolo opravené dňa 6.2.2024 (vystavenie faktúry za opravu), prenájom náhradného vozidla skončil až dňa 13.2.2024 (vystavenie faktúry za prenájom). V tejto súvislosti dal žalovaný do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.4.2019, spis. zn. 3Cob/47/2019 So záverom odvolacieho súdu sa stotožnil aj Najvyšší súd SR spis. zn. 4Obdo/90/2019 zo dňa 15.11.2019. Servis mal po oprave vyzvať poškodeného, aby si prišiel vyzdvihnúť zo servisu opravené vozidlo. Ak si poškodený z nejakých subjektívnych dôvodov nemohol prevziať opravené vozidlo v deň ukončenia opravy, t.j. 6.2.2024 (utorok), ide o subjektívne dôvody na strane poškodeného, ktoré ale nie sú v príčinnej súvislosti so samotným poškodením motorového vozidla vinníkom nehody, ktorý je PZP u žalovaného. Prenájom náhradného vozidla je dôvodný len do momentu, kedy je ukončená oprava poškodeného vozidla. Vtedy vzniká objektívna možnosť poškodeného začať používať vlastné opravené vozidlo a zaniká potreba používať náhradné vozidlo. Aj podľa rozhodnutí najvyšších súdnych autorít je prenájom náhradného vozidla hospodárny len po dobu nevyhnutnej opravy poškodeného vozidla. Akékoľvek dojednania medzi poškodeným a jeho autoservisom, v ktorom si necháva opraviť poškodené vozidlo, od ktorých závisí vydanie jeho opraveného vozidla po oprave, nemôžu ísť na ťarchu škodcu, resp. jeho poisťovne, v tomto prípade žalovaného. Žalovaný je toho právneho názoru, že aj poškodený sa musí spravovať ustanoveniami § 415 Obč. zákonníka a snažiť sa o minimalizovanie vzniknutej škody tým, že účelne využíva inštitút prenájmu náhradného vozidla s prihliadnutím na moment ukončenia opravy vlastného poškodeného motorového vozidla. Poškodený sa musí usilovať o čo najrýchlejšie prevzatie vlastného opraveného motorového vozidla tak, aby minimalizoval náklady na prenájom náhradného motorového vozidla. Poškodený by tieto náklady (t.j. náklady na prenájom po vykonaní opravy) nemohol vo vlastnom mene uplatňovať voči žalovanému a tieto náklady titulom nároku na náhradu škody nemohol preto ani platne previesť na žalobcu. Ak servis svoju povinnosť vyzvať poškodeného na prevzatie opraveného vozidla opomenul, táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu žalovaného. Žalobca neprekázal, že by servis vyzval poškodeného na prevzatie vozidla po oprave. Žalovaný si v kontexte na uvedené poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.9.2023, sp. zn. 9Co/41/2023 v obdobnej veci. Zároveň poukázal na rozsudky odvolacích súdov, kde predmetom sporu bol prenájom náhradného vozidla po ukončení opravy a kde odvolacie súdy tento nárok žalobcom nepriznali, napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 27.6.2024, sp. zn. 8Co/46/2024, rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 8Co/136/2024, rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 28.1.2025 sp. zn. 11Co/5/2025, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.2.2025 sp. zn. 42Cob/131/2023. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný rozporuje oprávnenosť žalobcom uplatneného nároku na doplatok za prenájom náhradného vozidla vo výške 924,-Eur, žalovaný v tejto súvislosti rozporuje aj žalobcom uplatnené úroky z omeškania majúc za to, že sa s plnením voči žalobcovi nedostal do omeškania.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu tento označil za nedôvodný. Vo vzťahu k námietkam žalovaného uviedol, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že

v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinением, ale zavinением klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený umiestnil svoje vozidlo v autoservise ALTERIA MOTOR, s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že škodová udalosť bude vybavená rýchlo a riadne. Pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zvoleným postupom pri oprave či konečnej dĺžke opravy, neprimeranosť jej trvania alebo údajná nečinnosť autoservisu mali byť z jeho strany zohľadnené a namietané priamo voči autoservisu pri poskytovaní poistného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom ALTERIA MOTOR, s. r. o., zo dňa 06.02.2024. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 06.02.2024, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poistného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, resp. po poskytnutí poistného plnenia zo strany poškodeného, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu. Poškodený za účelom minimalizovania nákladov na prenájom náhradného vozidla tento ukončil ešte skôr, ako mal k dispozícii svoje opravené vozidlo. Žalovaný predložil Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.02.2024, na základe ktorého vyplýva, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti až viac ako po týždni od ukončenia nájmu náhradného vozidla. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný nijako nepreukázal, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023. Doplnil, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie

vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Pokiaľ žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/46/2024 zo dňa 27.06.2024, v predmetnom prípade ide o odlišnú dôkaznú situáciu, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v tomto prípade rezignoval na akúkoľvek argumentáciu, z čoho nepochybne vyplýva, že žalobca bol nečinný, čím neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti potrebné na rozhodnutie v jeho prospech. Pokiaľ žalovaný poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/136/2024, je potrebné uviesť, že závery uvedené v tomto rozhodnutí nemožno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax. Žalobca podotýka, že ohľadom otázky účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu poisťovňou boli prekonané ďalšie rozhodnutia súdov, na ktoré poukazuje žalovaný. Napr. nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V súvislosti s trvaním samotnej opravy poukázal na to, že poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Je potrebné si uvedomiť, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca v konaní objektívne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Z písomného vyjadrenia autoservisu ALTERIA MOTOR, s.r.o., ktorý opravu vykonával, vyplýva, že oprava prebehla v štandardnom režime a dĺžku opravy považujú za štandardnú a adekvátnu s ohľadom na jej rozsah a technickú náročnosť. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 29.01.2024 do 13.02.2024, t. j. 16 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprímerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Rozhodovaciu prax, o ktorú žalovaný opiera svoju procesnú obranu považoval za prekonanú, a to vzhľadom na vyššie označený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to konkrétne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 7Co/51/2024, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2024, sp. zn. 6Co/77/2023, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 11Co/88/2023 a rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023. V poslednom označenom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že nesúhlasí s obranou žalovaného o neoprávnenom zadržívaní veci autoservisom vo vzťahu k ešte nesplatennej pohľadávke (§ 151s OZ). Uvedené podľa mienky odvolacieho súdu svedčí o danosti tzv. funkčnej synalagmy, v danom type záväzkovo-právnych vzťahov. Je potrebné mať na pamäti, že okrem prípadov, keď vzájomná podmienenosť práv a povinností vyplýva priamo zo zákona (napr. § 457 OZ) ide v občiansko-právnych vzťahoch o vzájomnú podmienenosť plnenia i tam, kde táto vyplýva z dohody účastníkov. Bolo by naivné domnievať sa, že poškodený (v pozícii spotrebiteľa) by bol schopný „vyjednať si“ výnimku z danej obchodnej praxe, t.j.

odovzdanie vozidla autoservisom pred úhradou (resp. príslubom úhrady) ceny opravy. Nemožno ani spravodlivo po poškodenom žiadať, aby si na území SR dohľadával autoservis, ktorý takéto (bežnej obchodnej praxi) zodpovedajúce dojednanie v rámci zmluvného vzťahu neuplatňuje. V tomto smere teda nemožno poškodenému ani pričítať porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti (§ 415 OZ), t.j. povinnosti správať sa tak, aby škoda nevznikla (v danom prípade aby sa škoda nenavyšovala). Žalobca tiež poukázal na aktuálny rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.01.2025, sp. zn. 14Co/6/2025, ako aj na závery Krajského súdu v Bratislave vyslovené v rozsudkoch zo dňa 24.11.2021 pod sp. zn. 3Cob/202/2020-217, zo dňa 18.10.2023 pod sp. zn. 3Cob/86/2023-145 a zo dňa 15.11.2023 pod sp. zn. 3Cob/94/2023, ktoré rešpektujú účel náhradného vozidla a práva poškodeného, ktorý proti svojej vôli nemôže užívať svoje opravované vozidlo poškodené poisťovňou, aby na ňom bola vykonaná oprava zaisťujúca jeho prevádzkyschopnosť. Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru Krajského súdu v Bratislave potrebné považovať dobu do vybavenia poisťovnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poisťovná udalosť je v zmysle ust. § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo len až po zaplatení ceny opravy alebo je možné /v prípade platného PZP/ požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Poškodený v prípade platnej poisťovnej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne uhradiť cenu opravy vo forme krycieho listu (nemožno nútiť poškodeného, aby sám zaplatil cenu opravy a následne uplatnil nárok u poisťovne). Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ nie je faktúra servisu za opravu uhradená, poškodený nemôže svoje vozidlo užívať a jeho obmedzenie spôsobené poisťovnou udalosťou stále trvá. Ukončením nájmu v deň vystavenia faktúry a odovzdaním náhradného vozidla by sa poškodený dostal do situácie, že zostane prakticky bez vozidla až do ukončenia likvidácie. Je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu, kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti poškodený nepredĺžil svojím úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou. Ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal, že v nadväznosti na prijaté rozhodnutia Ústavného súdu SR sa aj Najvyšší súd SR odklonil od doterajšej rozhodovacej praxe, napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/27/2021 zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022. Vzhľadom k tomu je žalobca toho názoru, že z dôvodu svojvoľného a nedôvodného krátenia poistného plnenia zo strany žalovaného mu nesporne vznikol nárok na uplatnený úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.

6. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 04.06.2025 vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 13.10.2025, na ktorom vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 8.10.2025 z dôvodu pracovnej vyťaženia a hospodárnosti konania, pričom súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti a o odročenie pojednávania nežiadal.

8. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na doterajšej argumentácii v spore. Mala za to, že náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla boli v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zavinenou práve klientom žalovaného. Žalovaný si svojvoľne určil dĺžku trvania opravy, ktorú on sám považuje za primeranú, a to bez zohľadnenia skutočnej doby zotrvania opravovaného vozidla v autoservise. Sám poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť dĺžku trvania opravy, pričom je v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou považovať náklady na prenájom náhradného vozidla za dôvodné a nutne vynaložené až do momentu ukončenia a šetrenia poistného plnenia zo strany poisťovne, či už teda poskytnutím plnenia, alebo vystavením krycieho listu. Poškodený v danom prípade ukončil nájom náhradného vozidla ešte skôr, ako došlo ku skončeniu šetrenia zo strany žalovaného. Napriek tomu žalovaný neuznal tieto náklady.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zmluvou o nájme č. 32/2024 zo dňa 29.01.2024 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla B. C., AT, EČV: D. XXX E. od 29.01.2024 do 13.02.2024 so zmluvným nájomným 84,-eur s DPH/deň. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,-eur (č. I. 7 spisu). Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 32/2024, si náhradné vozidlo prevzal poškodený dňa 29.01.2024, pričom vozidlo odovzdal žalobcovi dňa 13.02.2024 (č. I. 7 rub spisu).

11. Žalobca vystavil poškodenému dňa 13.02.2024 faktúru č. 7000382024 splatnú dňa 28.02.2024 na sumu 1.374,- eur s DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 32/2024, za obdobie od 29.1.2024 – 13.02.2024, t. j. za 16 dní nájmu. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- eur (č. I. 8 rub spisu).

12. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.02.2024 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 1.374,- eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 1.374,- Eur z titulu faktúry č. 7000382024. Podľa čl. 5 Zmluvy vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet (č. I. 9 rub – 10 spisu). Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 13.02.2024 (č. I. 10 rub spisu). Následne si žalobca u žalovaného listom zo dňa 13.02.2024 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky (č. I. 11 – 11 rub spisu).

13. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.02.2024 žalovaný náklady na prenájom náhradného vozidla priznal za 5 dní zapožičania a poistné plnenie priznal žalobcovi vo výške 450,- eur, ktorú sumu žalobcovi uhradil dňa 04.03.2024. Žalovaný konštatoval, že v priznanej dobe je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami (č. I. 12 - 13 spisu).

14. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 13.02.2024 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo od 29.01.2024 do 13.02.2024, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9534584451 zo dňa 8.11.2023 v autoservise, kde sa nachádza aj v súčasnosti a čaká na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo. Zároveň prehlásil, že nemal v uvedenom období k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý (č. I. 8 spisu).

15. Podľa potvrdenia autoservisu ALTERIA MOTOR, s.r.o. zo dňa 13.02.2024 bolo vozidlo poškodeného prevzaté do servisu za účelom opravy dňa 29.1.2024 a ku dňu 13.2.2024 vozidlo sa stále nachádza v autoservise z dôvodu, že ku 13.2.2024 neobdržali zo strany poisťovne krycí list ani poistné plnenie (č. I. 8 rub spisu).

16. Podľa vyjadrenia autoservisu ALTERIA MOTOR, s.r.o. bolo poškodené vozidlo prijaté do servisu 29.1.2024 s poškodením pravej časti vozidla, pričom oprava prebehla v štandardnom režime s ohľadom na kapacitu servisných technikov. Dĺžku opravy vozidla považovali za štandardnú a adekvátnu s ohľadom na jej rozsah a technickú náročnosť. Oprava vozidla bola ukončená 6.2.2024 vystavením faktúry (č. I. 29 rub spisu).

17. Podľa Zákazkového listu autoservisu vystaveného 23.1.2024 bol poškodený na vozidle kryt blatníka PP – výmena a lak po oprave, dvere PPD časť, oprava a lak po oprave. Podľa poznámky mal žalovaný prísť s vozidlom 29.1.2024 (č. I. 30 spisu).

18. Žalovaný predložil aj kalkuláciu opravy vozidla a faktúru č. 2024220064 zo dňa 6.2.2024 splatnú 13.2.2024, ktorou fakturoval autoservis poškodenému opravu vozidla v sume 1851,10 Eur za vykonané úkony - diagnostika riadiacich jednotiek, oprava pravej strany a príprava a lakovanie častí vozidla (č. I. 30 rub - 32 rub spisu). Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 26.2.2024 bolo preukázané priznanie poistného plnenia žalovaným za opravu vozidla vo výške 1539,37 Eur, nepriznaná suma 311,73 Eur z dôvodu nepredloženia dokumentácie prístreku zadných dverí (č. I. 33 spisu).

19. Žalovaný predložil fotografie zobrazujúce poškodenie vozidla poškodeného (č. I. 26 rub – 28 spisu) a Dotazník pre poškodeného k poistnej udalosti vyplnený poškodeným, v ktorom uvádza v odpovedi č.

2 že po nehode používal poškodené vozidlo a najazdil približne 1500 km. Vozidlo odovzdal do opravy 29.1.2024, pričom termín opravy bol stanovený servisom vzhľadom k tomu, že bol voľný pracovník na opravu. Nie je držiteľom viacerých vozidiel (č. I. 28 rub – 29 spisu).

20. Žalobca predložil potvrdenia o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody vystavené spoločnosťami Alteria Motor, s.r.o., MD- Bavaria Žilina, s.r.o., a FINAL-CD spol. s.r.o., v ktorom výslovne potvrdili, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom ich autoservisu ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje ich autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne (č. I. 41-42 spisu).

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Nárok žalobcu sa odvíja od ust. § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. ako aj z ust. § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 08.11.2023 došlo k dopravnej nehode v Žiline, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. Poškodený si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas zotrvania jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného v autoservise. Na základe zmluvy o nájme zo dňa 29.01.2024 poškodený užíval vozidlo Hyundai Tucson, AT, EČV: AA 433 CI v rozsahu 16 dní nájmu, a to v období od 29.1.2024 do 13.2.2024, pričom nájom skončil dňa 13.02.2024.

23. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 13.02.2024. Rovnako pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

24. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou.

25. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991).

26. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023: „Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové

vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok“.

27. Súd sa zaoberal v konaní spornou otázkou nutnosti a účelnosti nájmu náhradného vozidla za celé obdobie nájmu náhradného vozidla, pričom posúdil osobitne obdobie od 29.01.2024 do 06.02.2024 (t. j. od prevzatia vozidla do opravy až do ukončenia opravy) a osobitne aj v období od 07.02.2024 do 13.02.2024, kedy poškodený ukončil nájom náhradného vozidla bez toho, aby mu bolo vydané jeho vlastné vozidlo. V tejto súvislosti súd konštatuje, že podstatné je, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu – poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poisťnou udalosťou. Súd poukazuje na to, že nemožno vyžadovať od poškodeného, aby po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmenil svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie poistenca žalovaného bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania.

28. Žalovaný nepovažoval za účelnú celkovú dobu nájmu - užívania náhradného vozidla. Žalobcovi po prešetrení poisťnej udalosti priznal nárok v rozsahu 5 dní, namiesto uplatnených 16 dní. Žalovaný argumentoval tým, že vozidlo bolo prijaté do opravy dňa 29.01.2024 po dohode so servisom, lebo v ten deň bol voľný servisný technik, preto nie je zrejmé, prečo dĺžku opravy servis odôvodňuje aj kapacitou servisných technikov. Poukázal aj na to, že vzhľadom na poškodenie vozidla trvala oprava neprimerane dlho a namietal aj nájom náhradného vozidla po ukončení opravy 06.02.2024.

29. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poisťnej udalosti zavinenej škodcom – poisťcom žalovaného dostal do situácie že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poisťnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo. Vo veci nebolo sporné, že k nehode došlo dňa 08.11.2023. Súd poukazuje, že poškodený riadne a včas oznámil škodovú udalosť, do autoservisu priviezol vozidlo až v deň, kedy bol so servisom dohodnutý, teda až viac ako dva mesiace po dopravnej nehode. Autoservis sa vyjadril, že dĺžka opravy bola štandardná vzhľadom na kapacitu servisných technikov, jej rozsah a technickú náročnosť. Súd poukazuje na to, že nemožno od žiadneho autoservisu požadovať, aby mal na sklade dostupné všetky náhradné diely, bez ohľadu na to, či ide o autorizovaný servis, pričom žalovaný svoje tvrdenia ohľadne ich dostupnosti priamo v priestoroch autoservisu nijako nepreukázal. Zároveň sa žiada poukázať, že v žiadnom autoservise sa neopravuje v danom čase iba jediné vozidlo. Dĺžku trvania opravy žalovaný spochybňoval len s odkazom na kalkuláciu servisu, avšak v dobe od 29.1.2024 do 6.2.2024 treba zohľadniť víkend a teda samotná oprava trvala 7 dní a nie 9 dní ako tvrdil žalovaný. Svoje vlastné odhady dĺžky opravy 5 dní žalovaný nepreukázal a rovnako nepreukázal ani tvrdenia, že sa opravy predĺžila z dôvodu, že servis pristúpil (aj keď to nevyplývalo z obhliadky ani zo zákazkového listu) k lakovaniu zadných dverí, čím sa dĺžka práce predĺžila. Žalovaný sám uvádza, že uvedené je možné predpokladať, avšak na svoje domnienky nepredložil súdu žiadne dôkazy preukazujúce, že by z uvedeného dôvodu došlo k predĺženiu opravy.

30. Podľa názoru súdu nemožno poškodenému na ťarchu pričítať skutočnosť, že podľa ničím nepodloženého tvrdenia žalovaného oprava trvala neprimerane dlho, nakoľko bez ohľadu na uvedené sa jeho vozidlo po celú dobu nachádzalo v servise a on počas celej tejto doby využíval náhradné vozidlo. Poškodený nemal možnosť ovplyvniť trvanie prác a dobu zotrvania vozidla v autoservise. V konaní nebolo preukázané, že počas vykonania opravy v autoservise poškodený nemohol žiadnym spôsobom s opravovaným vozidlom disponovať, nemal ani možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť dĺžku jeho zotrvania v autoservise. Poškodený požiadaval o vykonanie opravy autoservis spolupracujúci so žalovaným. Súd nezistil, že by žalovaný akýmkoľvek spôsobom upozornil poškodeného na skutočnosť, že v uvedenom servise trvá vykonanie opráv neprimerane dlhý čas. Žalovaný v tejto súvislosti ani len netvrdil, že by poškodený mohol disponovať vedomosťami, aby posúdil adekvátnosť celkovej dĺžky opravy čo do jej primeranosti a ani že voľbou inej autoopravovne mohol skrátiť dobu opravy, teda že by mal či mohol mať vedomosť o tom, že v iných autoopravovniach by opravu pri rovnakej či nižšej

cene opravy, pri rovnakej či vyššej kvalite opravy, vykonali opravu za kratší čas. Žalovaný netvrdil a nepreukázal, že by napr. poškodený ohlásil poistnú udalosť až pomerne dlhý čas potom, ako bolo vozidlo prijaté do servisu, že by neposkytol súčinnosť pri vykonaní ohliadky či bránil jej vykonaniu alebo inak nespoupracoval. Žalovaný má uzavretú zmluvu o spolupráci s predmetným servisom, preto v prípade nespokojnosti môže riešiť otázku efektívnejšieho vybavovania opráv priamo so servisom. Súd preto dospel k záveru, že vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravnou nehodou. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že poškodený po nehode ešte používal poškodené vozidlo a najazdil na ňom 1500km a teda poškodenie nebránilo v bezpečnej premávke na pozemných komunikáciách, súd zdôrazňuje, že nebyť poškodenia vozidla zo strany poistenca žalovaného, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Bez ohľadu na rozsah poškodenia je potrebné zdôrazniť, že k poškodeniu došlo prevádzkou vozidla poistenca žalovaného a súdu nie je zrejmy dôvod, prečo by nemal poškodený dať svoje vozidlo do opravy a čakať na vhodnú dobu, aby bolo vozidlo opravené v dĺžke zodpovedajúcej predstavám žalovaného. Súd opakovane poukazuje, že poškodený nenechal svoje vozidlo v autoservise hneď po nehode, ale vzhľadom na dohodu s autoservisom, v záujme skrátenia doby opravy, vozidlo priviezol až viac ako 2 mesiace po nehode. Poškodenému preto nemožno vyčítať ani porušenie prevenčnej povinnosti v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka.

31. Súd preto uzatvára, že pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. Je potrebné zdôrazniť, že poškodený prenájmom náhradného vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poistnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poistnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájmom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného.

32. Účelom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, a to nielen vo sfére materiálnej ujmy vychádzajúc s ust. § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré upravuje právo poisteného (škodcu), aby poisťovateľ z poistenia zodpovednosti za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody, ale aj vo sfére rozsahu ingerencie poškodeného, spočívajúcej vo vykonaní úkonov potrebných na to, aby mu bola nahradená škoda, ktorá mu vznikla následkom škodovej udalosti. Inak povedané, práve inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V kontexte uvedeného je potom potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať.

33. Pokiaľ ide o obdobie od 06.02.2024 do 13.02.2024, teda po oprave vozidla, tu súd poukazuje, že autoservis vystavil žalovanému za opravu vozidla faktúru dňa 06.02.2024, pričom zo strany žalovaného bol vystavený tzv. krycí list až 26.02.2024. Napriek tomu poškodený ukončil nájom náhradného vozidla už 13.02.2024, teda 13 dní pred tým, ako mu jeho poškodené vozidlo bolo vydané z autoservisu.

34. Súd poukazuje na závery vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo 16. februára 2023, ktoré sú plne použiteľné aj na predmetnú vec a z ktorých vyplýva, že sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Ústavný súd na podporu svojich záverov v danej veci v bode 23. nálezu uviedol: „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín

opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu“.

35. Vystavenie krycieho listu je v zaužívanej praxi nevyhnutnosťou, bez ktorej opravené vozidlo servis neodovzdá. Dňom vystavenia krycieho listu mohol poškodený prevziať vozidlo do svojej dispozície a teda ho aj reálne užívať. Je všeobecne známou obchodnou praxou, že v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu ako náhrada úhrady faktúry sa využíva krycí list. Krycí list sa používa pri poistnej udalosti a tento vystavuje poisťovňa po poistnej udalosti voči zmluvnej opravovni, aby opravovňa mala istotu, že dostane svoje peniaze a môže bez zábran vydať vozidlo po oprave zákazníkovi. Krycí list zo strany poisťovne bol v tomto prípade už vystavený až 26.2.2024, kedy už bol zo strany poškodeného takmer 2 týždne ukončený nájom náhradného vozidla.

36. Súd ďalej poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 6. augusta 2025 č. k. I. ÚS 291/2025-56, ktorý v obdobnej právnej veci, pri výklade záverov už uvádzaných v rozhodnutiach ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024 ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovaného o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov) treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady.

37. Súd zároveň poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/88/2023, v ktorom konštatoval, že servis je (vo všeobecnosti) oprávnený či už na zmluvnom základe, resp. ex lege, oprávnený zadržať motorové vozidlo do vykonania úhrady opravy. Odvolací súd potom nevidel dôvod, aby zo strany zmluvnej poisťovne nedošlo k nahradeniu dodatočných nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla poškodenému partnerským servisom až do úhrady náhrady škody, príp. vydania krycieho listu.

38. Po vykonanom dokazovaní preto súd dospel k záveru, že poškodený využíval náhradné vozidlo len v nevyhnutnej dobe – od odovzdania svojho poškodeného vozidla do servisu 29.1.2024 do 13.2.2024, kedy mu ešte jeho vlastné vozidlo nebolo vydané. Poškodený ani nečakal do vydania krycieho listu poisťovňou 26.2.2024 a už 13.2.2024 náhradne vozidlo odovzdal hoci svojim vlastným vozidlom nedisponoval až do 26.2.2024.

39. Vzhľadom na uvedené, súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky nájmu podľa nájomnej zmluvy, potvrdenia autoservisu, čestného prehlásenia od poškodeného, vyjadrenia sa autoservisu k dĺžke opravy vozidla. Súd zdôrazňuje, že za účelnú dobu nájmu je potrebné považovať moment, keď bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nebanlivosti nepredĺžil poškodený svojim úmyselným konaním alebo nebanlivosťou, čo nebolo v konaní vôbec tvrdené ani preukázané.

40. Súd z uvádzaných dôvodov žalobcom uplatnený nárok považoval v celom rozsahu za dôvodný a preto mu súd tento nárok v celom uplatnenom rozsahu priznal ako subjektu aktívne vecne legitimovanému z titulu práva na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

41. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje na to, že pokiaľ poisťovňa nespĺní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp.

jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Poisťovňa ukončila poistné šetrenie dňa 28.02.2024, od nasledujúceho dňa, t. j. od 29.02.2024 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 z. č. 381/2001 Z. z., ktorá uplynula 14.03.2024. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania od 15.03.2024, od ktorého dátumu žalobcovi vznikol zákonný nárok na úroky z omeškania. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania (4,5%), t. j. úroky z omeškania vo výške 9,5 % p.a.. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 924,-eur (t. j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov a bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudky Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/13/2018 zo dňa 05.02.2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/153/2020 zo dňa 10.2.2021.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.